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**Введение**

В целях создания региональной системы оценки качества освоения основной образовательной программы (ООП) в соответствии с требованиями ФГОС НОО и приказом министерства образования Рязанской области от 13 ноября 2013 года № 913 «Об утверждении Плана-графика мероприятий по обеспечению введения федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования в Рязанской области и мероприятий по обеспечению апробации федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в опорных муниципальных общеобразовательных организациях Рязанской области» в 2015 году проводились региональные мониторинговые исследования уровня сформированности предметных и метапредметных результатов освоения ООП НОО учащимися 1-4-х классов общеобразовательных организаций Рязанской области.

В исследовании уровня сформированности предметных и метапредметных результатов освоения ООП НОО приняли участие 37891 учащийся 1-4-х классов общеобразовательных организаций Рязанской области. Из них 10127 первоклассников, 9359 второклассников, 9142 учащихся 3-х классов, а также 9263 выпускника начальной школы. Дети с дисграфией и дислексией в мониторинге не участвовали.

В качестве инструментария региональных мониторинговых исследований уровня сформированности предметных и метапредметных результатов освоения ООП НОО учащимися 1-4-х классов общеобразовательных организаций Рязанской области использовались комплексные письменные работы, подготовленные сотрудниками кафедры дошкольного и начального образования ОГБУ ДПО «РИРО» на основе требований Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования к результатам освоения ООП НОО, планируемых результатов освоения ООП НОО.

С целью создания равных условий для всех участников мониторингового исследования на сайте РИРО были размещены методические рекомендации по его организации, проведению и оцениванию результатов, формы для их анализа, а также спецификации итоговых комплексных работ.

Для обеспечения информационной безопасности в каждой общеобразовательной организации был назначен школьный координатор, на которого возлагались контроль за соблюдением порядка проведения мониторингового исследования и заполнение аналитических форм в Электронной системе мониторинга на сайте РИРО, для входа в которую необходимо было воспользоваться индивидуальным логином и паролем.

Как отмечает А.Н. Майоров в статье «Мониторинг образования – не цель, а средство», «всякая информация, полученная в ходе мониторинга качества, должна иметь своего адресата и очень аккуратно представляться»[[1]](#footnote-2). Поэтому в данных методических рекомендациях использовалась усредненная информация о качестве освоения ООП НОО учащимися начальных классов общеобразовательных организаций Рязанской области.

Для анализа результатов мониторингового исследования качества освоения ООП НОО учащимися 1-4-х классов общеобразовательных организаций Рязанской области авторами данного пособия использовались показатели, позволяющие охарактеризовать уровень сформированности предметных и метапредметных результатов освоения ООП НОО учащимися 1-4-х классов, а также провести сравнение с результатами, полученными в прошлом году:

1. средний балл за работу;
2. количество учащихся (в процентах), не достигших базового уровня;
3. количество учащихся (в процентах), достигших базового уровня;
4. количество учащихся (в процентах), продемонстрировавших повышенный уровень;
5. количество учащихся (в процентах), набравших максимальное количество баллов;
6. количество учащихся (в процентах), выполнивших задание.

Анализ результатов мониторингового исследования качества освоения ООП НОО учащимися 1-4-х классов общеобразовательных организаций Рязанской области осуществлялся на основе кластерного подхода к систематизации и обобщению данных, в соответствии с которым все образовательные организации региона были разделены на группы:

Кластер 1. Муниципальные общеобразовательные организации: средние общеобразовательные школы.

Кластер 2. Инновационные общеобразовательные организации: лицеи, гимназии.

Кластер 3. Областные государственные бюджетные общеобразовательные организации: школы-интернаты, специальные (коррекционные) общеобразовательные школы, а также центр дистанционного обучения.

Кластер 4. Негосударственные общеобразовательные организации.

В данном сборнике представлены статистические данные о результатах региональных мониторинговых исследований уровня сформированности предметных и метапредметных результатов освоения ООП НОО учащимися 1-4-х классов общеобразовательных организаций Рязанской области в 2015 году, приведен анализ типичных ошибок учащихся начальных классов, а также даны некоторые рекомендации по устранению их причин.

«Очень важно, чтобы данные мониторинга не стали основанием для принятия на местах административных решений, «оргвыводов», а сам мониторинг – еще одним инструментом для давления на педагогов»[[2]](#footnote-3), - отмечает О.Б. Логинова. Поэтому считаем необходимым подчеркнуть, что представленная в данных методических рекомендациях информация о сильных и слабых сторонах образовательной системы призвана помочь педагогам и руководителям школ вовремя принять меры по усилению положительного результата и по ослаблению отрицательного, выявить проблемные образовательные зоны, наметить способы устранения выявленных недостатков, обозначить положительный опыт, подлежащий распространению, и определить пути повышения качества образования.

Выявленные в ходе мониторингового исследования проблемы, как и положительные результаты, могут быть связаны и с контингентом обучающихся (индивидуально-личностные особенности учащихся, роль семьи в адаптации детей к обучению и пр.), и с профессиональной подготовкой учителя к работе по ФГОС НОО (владение современными образовательными технологиями, ИКТ-компетентность и пр.), и с особенностями организации образовательного процесса в школе (используемые учебно-методические комплексы, применяемые технологии и пр.). Следовательно, для принятия административных решений целесообразно дополнительно провести анкетирование педагогов, в процессе которого можно получить ответы на такие, например, вопросы: какие учебно-методические комплексы используются для реализации основной образовательной программы начального общего образования, какие технологии применяются в образовательном процессе и др.

Настоящие методические рекомендации подготовлены сотрудниками кафедр дошкольного и начального образования и технологий обучения, воспитания и дополнительного образования Рязанского института развития образования Нагаевой О.Н., Майоровой Т.С., Мишаковой Л.В., Васильченковой Т.В. и Агаповым Ю.В.

**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТРУМЕНТАРИЯ МОНИТОРИНГОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Итоговые комплексные работы для всех классов начальной школы имеют схожую структуру и строятся на основе несплошного
(с иллюстрациями) текста, к которому дается ряд заданий. Все задания направлены как на выявление уровня сформированности предметных результатов по чтению, русскому языку, математике, окружающему миру, так и на установление уровня сформированности ключевых универсальных учебных действий.

Итоговые комплексные работы, используемые для проведения региональных мониторинговых исследований качества освоения ООП НОО, состоят из 2-х частей: основной и дополнительной.

Восемь заданий основной части работы направлены на выявление уровня сформированности способов действий и понятий, которые служат опорой в дальнейшем обучении. Содержание и уровень сложности заданий основной части соотносится с таким показателем достижения планируемых результатов обучения, как «выпускник научится», поэтому выполнение заданий основной части обязательно для всех учащихся, а полученные результаты рассматриваются как показатель успешности достижения учеником базового уровня требований.

Задания основной части позволяют проверить:

1. скорость и осознанность чтения, освоение умений определять последовательность событий, изложенных в тексте, давать характеристику героям, их описание;
2. овладение предметными умениями по русскому языку в области фонетики, орфографии, лексики, морфемики, морфологии, синтаксиса и пунктуации;
3. сформированность следующих умений по математике: читать и записывать числа, выполнять арифметические действия;
4. наличие первичных представлений об объектах живой природы и связях между ними, о единицах измерения времени.

Метапредметные результаты освоения ООП НОО в основной части итоговых комплексных работ представлены следующими умениями:

- извлекать из текста требуемую информацию;

- оценивать достоверность информации;

- сопоставлять данные;

- выполнять процедуру подведения под понятие;

- понимать знаки, символы, модели, схемы;

- устанавливать и продолжать закономерность;

- выполнять сериацию, обобщение и классификацию объектов.

4 задания дополнительной части соотносятся с таким разделом планируемых результатов ООП НОО, как «выпускник получит возможность научиться». Работа над этими более сложными заданиями может потребовать от ребенка самостоятельно «открыть» новое знание или умение, привлечь личный опыт.

Задания дополнительной части нацелены на выявление следующих результатов освоения ООП НОО:

1. сформированность умений строить речевые высказывания, определять основную мысль текста, представлять информацию в виде таблиц, схем, диаграмм;
2. овладение предметными умениями по русскому языку в области фонетики, орфографии, лексики, морфемики;
3. сформированность представлений о математической задаче (понимание функции условия и вопроса задачи, умение в тексте задачи отразить взаимосвязь между данными и искомыми), умение решать арифметические задачи;
4. наличие знаний существенных признаков объектов, явлений природы;
5. овладение умениями использовать условные знаки, символы для передачи информации, устанавливать элементарные причинно-следственные связи, связи между событиями, выделять основание для классификации и классифицировать объекты;
6. сформированность умений планировать свои действия в соответствии с поставленной задачей, выполнять итоговый и пошаговый контроль по результату.

Задания итоговых комплексных работ различались по форме требуемого ответа:

- задания с выбором ответа (где требуется отметить верный ответ из нескольких предложенных);

- задания с кратким ответом (где самостоятельно найденный ответ или вывод требуется записать в краткой форме в предложенном месте);

- задания с развернутым ответом (где требуется записать решение задачи или обоснование выбора одного из вариантов).

На выполнение итоговых комплексных работ отводится в среднем 90 минут с учетом времени, отведенного на инструктаж учащихся.

Задания дополнительной части учащиеся 1-2-х классов выполняют индивидуально и на добровольной основе. В 3-4-х классах выполнение заданий дополнительной части обязательно для всех детей, но предполагает парную работу.

Оценка выполнения заданий основной и дополнительной частей итоговых комплексных работ проводится раздельно. Результаты выполнения работы интерпретируются с позиций достижения / недостижения базового и повышенного уровня подготовки. Причем вывод о достижении / недостижении учеником повышенного уровня подготовки формулируется только по совокупности результатов, полученных за основную и дополнительную части работы: учащийся демонстрирует достижение повышенного уровня сформированности предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования, если успешно справляется с заданиями и основной части, и дополнительной.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ**

**РЕГИОНАЛЬНОГО МОНИТОРИНГОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**КАЧЕСТВА ОСВОЕНИЯ ООП НОО УЧАЩИМИСЯ 1-Х КЛАССОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Состав участников**

В 2014/2015 учебном году в мониторинговом исследовании качества освоения ООП НОО учащимися 1-х классов приняли участие 10127 первоклассников из 282 общеобразовательных организаций Рязанской области. Из них:

* 9666 учащихся из 264 муниципальных общеобразовательных организаций (средних общеобразовательных школ);
* 302 ученика из 5 инновационных общеобразовательных организаций: лицеев, гимназий;
* 116 учащихся из 9 областных государственных бюджетных общеобразовательных организаций: школ-интернатов, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ, центра дистанционного обучения;
* 43 ученика из 4 негосударственных общеобразовательных организаций.

В 2013/2014 учебном году в мониторинговом исследовании качества освоения ООП НОО учащимися 1-х классов приняли участие 9100 первоклассников из 284 общеобразовательных организаций Рязанской области.

Состав участников регионального мониторингового исследования качества освоения ООП НОО учащимися 1-х классов в 2014/2015 учебном году по типам образовательных организаций представлен в диаграмме 1.

Как видно из диаграммы, доля первоклассников, не обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях – средних общеобразовательных школах, – невелика. Следовательно, результаты выполнения итоговых комплексных работ учениками лицеев, гимназий, школ-интернатов, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ, центра дистанционного обучения, а также негосударственных общеобразовательных организаций не оказали существенного влияния на средние данные по всей выборке.

***Выводы***

Небольшой процент обучающихся лицеев, гимназий, школ-интернатов, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ, центра дистанционного обучения, а также негосударственных общеобразовательных организаций не позволяет сравнивать между собой результаты разных кластеров.

Результаты регионального мониторингового исследования, участниками которых стали 10127 первоклассников, позволяют сделать выводы о качестве освоения ООП НОО учащимися 1-х классов образовательных организаций Рязанской области и выявить типичные затруднения, возникающие у обучающихся при выполнении заданий итоговой комплексной работы.

Количество участников региональных мониторинговых исследований в 2014/2015 учебном году и в 2013/2014 учебном году (10127 первоклассников из 282 общеобразовательных организаций и 9100 учеников из 284 общеобразовательных организаций соответственно) позволяет провести сравнительный анализ результатов освоения ими ООП НОО.

Диаграмма 1

**Состав участников**

**регионального мониторингового исследования**

**качества освоения ООП НОО учащимися 1-х классов**

**(по типам образовательных организаций)**

****

**Статистические данные о результатах**

Показатели, позволяющие охарактеризовать уровень освоения ООП НОО учащимися 1-х классов, представлены в таблице 1.

Как видно из таблицы, только 5,47% первоклассников Рязанской области не смогли успешно справиться с основной частью итоговой комплексной работы и достичь базового уровня требований. Следует отметить достаточно высокий процент учащихся (47,19%), успешно выполнивших дополнительную часть работы.

Таблица 1

**Уровень освоения ООП НОО учащимися 1-х классов**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Уровень базовой подготовки****(количество учащихся в процентах)** |
| **Ниже базового** | **Базовый** | **Выше базового** |
|
| **Лицеи, гимназии** | 0,99% | 99,01% | 88,74% |
| **НОУ** | 0% | 100% | 74,42% |
| **ОГБОУ** | 10,34% | 89,66% | 50,86% |
| **СОШ** | 5,58% | 94,47% | 45,73% |
| **Рязанская область**  | **5,47%** | **94,57%** | **47,19%** |

Сопоставление данных мониторинговых исследований качества освоения ООП НОО учащимися 1-х классов общеобразовательных организаций Рязанской области в 2013/2014 и 2014/2015 учебных годах показывает, что количество первоклассников, не достигших базового уровня, и, соответственно, числу учащихся успешно справившихся с основной частью итоговой комплексной работы существенно не изменилось. В то же время в 2014/2015 учебном году значительно уменьшилось число учащихся первых классов, продемонстрировавших уровень освоения ООП НОО выше базового – на 20,7%. Это может быть связано с тем, что в этом году задания дополнительной части были сложнее, чем в прошлом. Сравнение результатов мониторинговых исследований 2013/2014 и 2014/2015 учебных годов наглядно представлено в виде диаграммы 2.

В следующей таблице представлена информация о выполнении первоклассниками основной и дополнительной частей итоговой комплексной работы.

Представленные в таблице 2 результаты показывают, что средний балл за основную часть довольно высок и составляет 13,5, а максимальный балл (17) набрали 12,61% первоклассников. Средний балл за дополнительную часть значительно ниже – 8,7, а количество учащихся, набравших максимальный балл (17), намного меньше – 4,73%. Это связано с тем, что задания этой части были более сложными и выполнялись на добровольной основе.

Диаграмма 2

**Уровень освоения ООП НОО учащимися 1-х классов**

**в 2013/2014 и 2014/2015 учебных годах**



Таблица 2

**Выполнение частей итоговой комплексной работы**

**учащимися 1-х классов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кластер** | **Средний балл за основную часть** | **Кол-во уч-ся****(в процентах), набравших максимальный балл за основную часть** | **Средний балл за дополнительную часть** | **Кол-во уч-ся****(в процентах), набравших максимальный балл за дополнительную часть** |
|
|
| **Лицеи, гимназии** | 14,8 | 22,85% | 13,0 | 12,91% |
| **НОУ** | 14,3 | 23,26% | 11,0 | 9,30% |
| **ОГБОУ** | 13,0 | 11,21% | 8,0 | 6,03% |
| **СОШ** | 13,4 | 12,26% | 8,5 | 4,44% |
| **Рязанская область**  | **13,5** | **12,61%** | **8,7** | **4,73%** |

**Анализ выполнения заданий итоговой комплексной работы**

Об уровне сформированности предметных результатов по чтению, русскому языку, математике, окружающему миру, а также ключевых универсальных учебных действий можно судить по результатам выполнения соответствующих заданий итоговой комплексной работы.

Таблица 3

**Выполнение заданий основной части блока**

**«Чтение и работа с информацией»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **1.1** | **1.2** | **2.1** | **3.1** | **3.2** |
| **скорость чтения** | **умение определять последователь-ность событий** | **умение извлекать из текста требуемую информацию** | **умение сопостав-лять** **данные** | **умение извлекать из текста информацию, содержащую описание героев, их характерис-тику** |
| **Лицеи, гимназии** | 100,00% | 64,57% | 94,04% | 93,05% | 86,75% |
| **НОУ** | 79,07% | 65,12% | 93,02% | 90,70% | 88,37% |
| **ОГБОУ** | 92,24% | 55,17% | 87,93% | 82,76% | 80,17% |
| **СОШ** | 96,32% | 59,49% | 89,47% | 88,39% | 79,37% |
| **Рязанская область**  | **96,31%** | **59,61%** | **89,60%** | **83,40%** | **88,48%** |

Как видно из таблицы, относительно сложным для первоклассников оказалось задание, проверяющее умение определять последовательность событий, изложенных в тексте. С ним справились 59,61% учащихся 1-х классов. В то время как скорость чтения в пределах нормы и выше продемонстрировали 96,31% учеников. Полученные результаты позволяют предположить, что педагоги уделяют внимание формированию техники чтения, а выработке навыков смыслового чтения отводят мало времени.

Таблица 4

**Выполнение заданий основной части блока «Русский язык»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **2.2** | **4.1** | **6.1** | **6.2** |
| **умение правильно, без ошибок и искажений списывать текст** | **умение делить слова на слоги** | **умение выделять буквы мягких (твердых) согласных звуков** | **умение определять лексическое значение слова** |
| **Лицеи, гимназии** | 94,37% | 84,77% | 86,42% | 84,77% |
| **НОУ** | 83,72% | 90,70% | 62,79% | 83,72% |
| **ОГБОУ** | 82,76% | 58,62% | 65,52% | 77,59% |
| **СОШ** | 83,06% | 69,28% | 64,25% | 78,99% |
| **Рязанская область** | **83,40%** | **69,71%** | **64,92%** | **79,16%** |

Среди заданий, проверяющих овладение предметными умениями по русскому языку, самыми сложными для первоклассников стали задания по фонетике, направленные на проверку умений делить слова на слоги и выделять буквы мягких (твердых) согласных звуков. Их выполнили 69,71% и 64,92% учащихся 1-х классов соответственно. В целях повышения уровня сформированности соответствующих умений можно порекомендовать педагогам чаще использовать разнообразные задания, требующие найти звуки по заданной характеристике или самостоятельно их охарактеризовать. Например, следующие:

1. Выпишите слова, которые являются ответами на вопросы. Подчеркните буквы согласных звуков в записанных словах.

1) В каком слове все согласные звуки мягкие?

*Горечь, жюри, сирень, майка.*

2) В каком слове все согласные звуки твердые?

*Борец, молодость, хвастун, говорят.*

3) В каком слове все согласные звуки глухие?

*Шуршат, шепчут, бесшумно, душа.*

4) В каком слове все согласные звуки звонкие?

*Собака, березка, берега, щетка.*

2. Запишите слова в следующем порядке:

1) слово, в котором один мягкий согласный звук;

2) слово, в котором шесть твердых согласных звуков;

3) слово, в котором три твердых и два мягких согласных звука;

4) слово, в котором нет мягких согласных звуков;

5) слово, в котором два твердых и два мягких согласных звука.

*Гребешок, сосиска, солома, гусеница, тракторист.*

Таблица 5

**Выполнение заданий основной части блоков**

**«Математика» и Окружающий мир»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **5.1** | **7.1** | **8.1** |
| **умение записывать цифрами результаты пересчета объектов** | **умение выполнять табличное сложе-ние и вычитание в пределах 10** | **сформированность пер-вичных представлений учащихся о группах объектов живой природы** |
| **Лицеи, гимназии** | 99,01% | 94,37% | 92,38% |
| **НОУ** | 97,67% | 93,02% | 95,35% |
| **ОГБОУ** | 96,55% | 92,24% | 92,24% |
| **СОШ** | 98,16% | 91,06% | 92,10% |
| **Рязанская область** | **98,16%** | **91,18%** | **92,12%** |

Как видно из таблицы 5, задания по математике и окружающему миру не только не вызвали у первоклассников образовательных организаций Рязанской области затруднений, но и оказались для них очень легкими.

Уровень сформированности у первоклассников познавательных УУД, представленных заданиями основной части, достаточно высок. Самым сложным для учащихся 1-х классов оказалось задание на сериацию объектов. Его выполнили 62,75% учеников. Это, скорее всего, связано с тем, что формулировка задания была не совсем понятна первоклассникам, однако следует отметить и то, что упражнения в выполнении действия сериации недостаточно часто используются в образовательном процессе. Формированию умения понимать знаки, символы, модели, схемы также необходимо уделять больше внимания, так как его продемонстрировали только 69,02% первоклассников.

Таблица 6

**Выполнение заданий основной части,**

**направленных на выявление уровня сформированности**

**ряда познавательных УУД**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **4.2** | **5.2** | **7.2** | **8.2** |
| **умение понимать знаки, символы, модели, схемы** | **умение устанавливать и продолжать закономерность** | **умение выполнять сериацию объектов** | **умение выполнять обобщение и классификацию объектов** |
| **Лицеи, гимназии** | 84,77% | 97,68% | 70,53% | 87,42% |
| **НОУ** | 83,72% | 90,70% | 93,02% | 88,37% |
| **ОГБОУ** | 51,72% | 90,52% | 62,93% | 82,76% |
| **СОШ** | 68,67% | 88,19% | 62,37% | 79,50% |
| **Рязанская область** | **69,02%** | **88,51%** | **62,75%** | **79,81%** |

Выполнение первоклассниками заданий дополнительной части, направленных на выявление уровня сформированности предметных знаний и умений и ряда УУД, представлено в таблицах 7 и 8. Как видно из таблиц, большинство заданий дополнительной части вызвало затруднения у учащихся.

Самым сложным заданием дополнительной части, направленным на выявление уровня сформированности предметных умений, стала арифметическая задача на разностное сравнение. К ее решению приступили 90,4% учеников, и только 28,7% справились с заданием полностью: смогли правильно решить задачу и правильно оформить запись ответа. Это может быть связано с тем, что правильно сформулированный ответ оценивался отдельным баллом, поскольку в задачах данного вида очень важным является правильное формулирование ответа. Поэтому педагогам следует уделять особое внимание этому действию при изучении задач на разностное сравнение. Например, можно предложить детям среди нескольких формулировок ответов выбрать подходящий к данной задаче.

Выполнение звуко-буквенного анализа слова также вызвало у первоклассников некоторые затруднения. С ним справились полностью 33,7% учащихся. Как уже отмечалось ранее, педагогам следует чаще использовать разнообразные задания, требующие найти звуки по заданной характеристике или самостоятельно их охарактеризовать.

Знание сезонных природных явлений продемонстрировали 46,7% первоклассников, которые смогли отметить два названия природных явлений, которые происходят в определенное время года. Полученные результаты могут свидетельствовать о незнании учащимися сезонных природных явлений, следовательно, педагогам необходимо уделить особое внимание формированию необходимых знаний, используя различные задания. Например,

1.Подпишите, в какое время года это бывает:

* день намного длиннее ночи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
* день намного короче ночи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
* каждые сутки день становится длиннее \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
* каждые сутки день сокращается \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

2. Отметьте названия природных явлений, которые происходят зимой – синим цветом; весной – зеленым цветом; летом – красным цветом; осенью – желтым цветом.

* Реки и озера покрыты льдом.
* На деревьях распускаются листья.
* Барсуки, ежи спят в норах.
* Перелетные птицы возвращаются из жарких стран.
* Заяц в белой шубке, белка – в серой.
* На лугу пестреют яркие цветы, летают бабочки.
* Бушуют метель и вьюга.
* Дети катаются на лыжах, санках и коньках.
* На реке тает лед.
* Листопад.
* Деревья покрыты инеем.
* Птицы начинают строить гнезда.
* Снегопад.
* Созревают ягоды.
* Половодье.
* Вянут цветы и травы.

- Какие еще признаки времен года вы знаете? Назовите.

***Примечание.*** Если дети отметили одно и то же природное явление разными цветами, необходимо в ходе обсуждения выяснить, допущена ошибка или это явление происходит в разные времена года.

3. Определите время года по описанию. Подчеркните признаки, по которым смогли узнать время года.

*Погода уже пятый день стояла ненастная. Все живое попряталось. Ветер глухо завывал, свистел. Дождь становился все крупнее. Деревья истрепались, стали серые, ветер тормошил их вершины. Везде стояли лужи. Грязь по дорогам невылазная. Холод проникал в комнаты, становилось грустно. Казалось, что уже не будет ни солнца, ни света, ни красок.*

*Стало тепло. В чаще леса распустились первые цветы. Набухли почки на березках и дубках. Прилетели из жарких стран птицы. Побежали по дорожкам веселые ручейки. Малыши пускают в лужах кораблики.*

*На ветках пушистые подушки. Тонкие березки согнулись, ели опустили тяжелые мохнатые лапы. Всюду рыхлый снег. Лежит под елкой заяц-беляк. Не любит он бродить в снегопад. Рябчик поклевал ольховых семян и нырнул в снег. Огромные ленивые лоси бродили по снегу. Скоро белая пороша засыпала их спины и головы.*

*В поле белеет гречиха. Наливается рожь и тихо шуршит колосками. Зеленой полоской раскинулся луг. Его украшает море красивых цветов, ягод. Много птиц, бабочек, мошек. Густая трава колышется на ветру. Сердце наполняется счастьем.*

Задание дополнительной части, направленное на выявление уровня сформированности умения формулировать вопрос к тексту, выполнили полностью 48,2% учеников, что можно объяснить недостатком упражнений в преобразовании повествовательных предложений в вопросительные, в самостоятельном формулировании вопросов. Для устранения данного затруднения можно предложить педагогам использовать задание, подобное приведенному ниже.

1. Прочитайте предложения. Задайте по их содержанию как можно больше вопросов.

*Мальчик едет на лошади.*

*В прошлом декабре стояли сильные морозы.*

*Гладкий лед ярко блестел на зимнем солнце.*

*Чудесно поют в вишневом саду голосистые соловьи.*

*В холодной комнате сидел маленький котенок.*

Наиболее простым заданием, направленным на выявление уровня сформированности предметных умений, оказалось задание на проверку умения распознавать и называть времена года. Его полностью выполнили 65,3% первоклассников.

В группе заданий, нацеленных на выявление уровня сформированности метапредметных умений, наибольшие затруднения вызвали задания на выполнение действия контроля по результату и установление элементарных причинно-следственных связей. Их полностью выполнили 17,4% и 27,7% первоклассников соответственно. В то время как умения использовать условные знаки, символы для передачи информации и выбирать план действий, соответствующий поставленной задаче, продемонстрировали 52,6% и 64,4% учащихся 1-х классов.

Таблица 7

**Выполнение заданий дополнительной части,**

**направленных на выявление уровня сформированности**

**предметных знаний и умений**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **№9.2** | **№9.3** | **№10.2** | **№11.2** | **№12.1** | **№12.2** |
| **умение решать арифметические задачи на разностное сравнение** | **умение составлять арифметические задачи по предла-гаемым рисункам, схемам, выполненному решению** | **умение формулировать вопрос к тексту** | **умение выполнять звуко-буквенный анализ слова** | **умение распознавать и называть времена года** | **знание сезонных природных явлений** |
| **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** |
| **Лицеи, гимназии** | 0,0% | 17,2% | 58,3% | 0,0% | 25,2% | 74,8% | 0,3% | 24,8% | 74,8% | 0,0% | 7,6% | 64,6% | 0,0% | 13,6% | 86,4% | 0,0% | 32,1% | 67,9% |
| **НОУ** | 7,0% | 30,2% | 34,9% | 7,0% | 41,9% | 51,2% | 9,3% | 23,3% | 67,4% | 7,0% | 18,6% | 55,8% | 7,0% | 27,9% | 65,1% | 7,0% | 34,9% | 58,1% |
| **ОГБОУ** | 23,3% | 34,5% | 27,6% | 21,6% | 21,6% | 56,9% | 21,6% | 24,1% | 54,3% | 24,1% | 30,2% | 28,4% | 14,7% | 19,0% | 66,4% | 12,9% | 37,1% | 50,0% |
| **СОШ** | 9,7% | 28,1% | 27,7% | 11,9% | 32,4% | 55,7% | 16,9% | 35,6% | 47,5% | 14,6% | 25,5% | 32,7% | 8,4% | 26,9% | 64,6% | 10,5% | 42,5% | 46,0% |
| **Рязанская область** | **9,6%** | **27,9%** | **28,7%** | **11,6%** | **32,1%** | **56,3%** | **16,4%** | **35,1%** | **48,5%** | **14,3%** | **25,0%** | **33,7%** | **8,2%** | **26,4%** | **65,3%** | **10,2%** | **42,1%** | **46,7%** |

Таблица 8

**Выполнение заданий дополнительной части,**

**направленных на выявление уровня сформированности**

**метапредметных умений**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **9.1** | **10.1** | **11.1** | **12.3** |
| **умение использовать условные знаки, символы для передачи информации** | **умение выполнять действие контроля по результату** | **умение планировать свои действия в соответствии** **с поставленной задачей** | **умение устанавливать элементарные причинно-следственные связи** |
| **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** |
| **Лицеи, гимназии** | 0,0% | 13,2% | 86,8% | 0,3% | 5,0% | 14,9% | 0,0% | 11,3% | 88,7% | 0,3% | 13,2% | 54,3% |
| **НОУ** | 4,7% | 23,3% | 72,1% | 7,0% | 2,3% | 4,7% | 11,6% | 9,3% | 79,1% | 7,0% | 25,6% | 62,8% |
| **ОГБОУ** | 35,3% | 31,9% | 32,8% | 18,1% | 16,4% | 11,2% | 23,3% | 18,1% | 58,6% | 21,6% | 17,2% | 35,3% |
| **СОШ** | 13,0% | 35,3% | 51,7% | 12,7% | 14,9% | 17,6% | 14,4% | 21,1% | 63,7% | 13,2% | 26,0% | 26,6% |
| **Рязанская область** | **12,9%** | **34,5%** | **52,6%** | **12,4%** | **14,5%** | **17,4%** | **14,1%** | **20,7%** | **64,4%** | **12,9%** | **25,5%** | **27,7%** |

**Сравнительный анализ результатов**

Идентичность некоторых заданий итоговых комплексных работ, использовавшихся в региональных мониторинговых исследованиях качества освоения ООП НОО учащимися 1-х классов общеобразовательных организаций Рязанской области в 2013/2014 и 2014/2015 учебных годах, позволяет провести сравнение полученных данных. Сравнительный анализ результатов выполнения ряда заданий дал возможность проследить динамику соответствующих значений по показателю «Количество учащихся, справившихся с заданием». Наглядно результаты сравнения представлены на диаграмме 3.

Диаграмма 3

**Результаты выполнения заданий итоговой комплексной работы**



Сравнительный анализ результатов выполнения задания, проверяющего умение записывать цифрами результаты пересчета объектов, свидетельствует о незначительном росте (0,5%) количества учащихся 1-х классов, успешно с ними справившихся. Однако процент выполнения этого задания изначально был высок, поэтому можно сделать вывод о том, что формирование умения записывать цифрами результаты пересчета объектов не вызывает затруднений ни у педагогов, ни у первоклассников.

Также улучшились показатели скорости чтения: в 2014/2015 учебном году в пределах нормы и выше читают на 3,2% больше учеников
1-х классов.

Всего на 3,7% выросло число первоклассников, продемонстрировавших умение определять последовательность событий, представленных картинками. Относительно небольшое количество учащихся 1-х классов, правильно выполнивших это задание и в 2013/2014, и в 2014/2015 учебных годах, позволяет высказать предположение, что педагоги не уделяют достаточного внимания формированию данного умения.

Значительно увеличившееся – на 37,8%, по сравнению с прошлым учебным годом, количество учеников первых классов, правильно выполнивших задание на установление и продолжение закономерности, приводит к заключению, что учителя начальных классов включали подобные задания в учебный процесс.

Следует отметить, что по ряду показателей произошло незначительное ухудшение результатов. Так, умение выделять буквы мягких/твердых согласных продемонстрировало на 4% меньше первоклассников, а умение правильно, без ошибок и искажений списывать текст – на 1,4%.

Большее опасение вызывает значительное уменьшение количества учащихся 1-х классов, правильно выбравших вопрос арифметической задачи по предложенному решению. Разница в 10,3% позволяет высказать предположение о том, что в 2014/2015 учебном году педагоги меньше уделяли внимания выработке умения составлять задачи по предлагаемым рисункам, схемам, выполненному решению.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ**

**РЕГИОНАЛЬНОГО МОНИТОРИНГОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**КАЧЕСТВА ОСВОЕНИЯ ООП НОО УЧАЩИМИСЯ 2-х КЛАССОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Состав участников**

В 2014/2015 учебном году в мониторинговом исследовании качества освоения ООП НОО учащимися 2-х классов приняли участие 9359 второклассников из 277 общеобразовательных организаций Рязанской области. Из них:

* 8951 учащийся из 259 муниципальных общеобразовательных организаций (средних общеобразовательных школ);
* 288 учеников из 5 инновационных общеобразовательных организаций: лицеев, гимназий;
* 106 учащихся из 9 областных государственных бюджетных общеобразовательных организаций: школ-интернатов, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ, центра дистанционного обучения;
* 34 ученика из 4-х негосударственных общеобразовательных организаций.

Состав участников регионального мониторингового исследования качества освоения ООП НОО учащимися 2-х классов в 2014/2015 учебном году по типам образовательных организаций представлен в диаграмме 4.

Диаграмма 4

**Состав участников регионального мониторингового исследования качества освоения ООП НОО учащимися 2-х классов**

**(по типам образовательных организаций)**

****

Как видно из диаграммы, доля второклассников, не обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях – средних общеобразовательных школах, – невелика. Следовательно, результаты выполнения итоговых комплексных работ учениками лицеев, гимназий, школ-интернатов, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ, центра дистанционного обучения, а также негосударственных общеобразовательных организаций не оказали существенного влияния на средние данные по всей выборке.

***Выводы***

Результаты регионального мониторингового исследования, участниками которого стали 9359 второклассников, позволяют сделать выводы о качестве освоения ООП НОО учащимися 2-х классов образовательных организаций Рязанской области и выявить типичные затруднения, возникающие у обучающихся при выполнении заданий итоговой комплексной работы.

Небольшой процент обучающихся лицеев, гимназий, школ-интернатов, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ, центра дистанционного обучения, а также негосударственных общеобразовательных организаций не позволяет сравнивать результаты разных кластеров.

Сопоставимое количество второклассников, принимавших участие в региональных мониторинговых исследованиях в 2014/2015 учебном году (9359 учащихся из 277 общеобразовательных организаций)
и в 2013/2014 учебном году (9233 ученика из 283 общеобразовательных организаций), позволяет провести сравнительный анализ результатов освоения ими ООП НОО.

**Статистические данные о результатах**

Показатели, позволяющие охарактеризовать уровень освоения ООП НОО учащимися 2-х классов, представлены в таблице 9.

Как видно из таблицы, только 3,9% второклассников Рязанской области не смогли успешно справиться с основной частью итоговой комплексной работы и достичь базового уровня требований. Следует отметить достаточно высокий процент учащихся (60,17%), успешно выполнивших дополнительную часть работы.

Таблица 9

**Уровень освоения ООП НОО учащимися 2-х классов**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Уровень базовой подготовки****(количество учащихся в процентах)** |
| **Ниже базового** | **Базовый** | **Выше базового** |
|
| **Лицеи, гимназии** | 0% | 100% | 97,22% |
| **НОУ** | 2,94% | 97,06% | 70,59% |
| **ОГБОУ** | 12,26% | 87,74% | 52,83% |
| **СОШ** | 3,93% | 96,07% | 59,02% |
| **Рязанская область**  | **3,9%** | **96,1%** | **60,17%** |

Сопоставление данных мониторинговых исследований качества освоения ООП НОО учащимися 2-х классов общеобразовательных организаций Рязанской области в 2013/2014 и 2014/2015 учебных годах показывает, что количество второклассников, не достигших базового уровня, уменьшилось с 6% до 3,9% учеников. В то же время в 2014/2015 учебном году увеличилось число учащихся вторых классов, продемонстрировавших уровень освоения ООП НОО выше базового, – с 54% до 60,2%. Сравнение результатов мониторинговых исследований 2013/2014 и 2014/2015 учебных годов наглядно представлено в виде диаграмм.

Диаграмма 5

**Уровень освоения ООП НОО учащимися 2-х классов**

**в 2013/2014 и 2014/2015 учебных годах**



Диаграмма 6

**Уровень освоения ООП НОО учащимися 1-х классов
в 2013/2014 учебном году и учащимися 2-х классов
в 2014/2015 учебном году**

Как видно из диаграммы 6, количество учащихся, не достигших базового уровня освоения ООП НОО, снизилось на 2,7%. Это позволяет сделать предположение, что коррекционная работа с младшими школьниками, испытывающими затруднения в освоении ООП НОО, ведется довольно эффективно, но требует, тем не менее, доработки, так как лежащий в основе ФГОС НОО системно-деятельностный подход предполагает «гарантированность достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования».

В таблице 10 представлена информация о выполнении второклассниками основной и дополнительной частей итоговой комплексной работы. Представленные в таблице результаты показывают, что средний балл за основную часть довольно высок и составляет 14,09, а максимальный балл (17) набрали 21,11% второклассников. Средний балл за дополнительную часть ниже – 10,15, а количество учащихся, набравших максимальный балл (17), намного меньше – 6,04%. Это вполне закономерно, поскольку задания в этой части были повышенного уровня сложности и выполнялись на добровольной основе.

Таблица 10

**Выполнение частей итоговой комплексной работы**

**учащимися 2-х классов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кластер** | **Средний балл за основную часть** | **Кол-во уч-ся****(в процентах), набравших максимальный балл за основную часть** | **Средний балл за дополнительную часть** | **Кол-во уч-ся****(в процентах), набравших максимальный балл за дополнительную часть** |
|
|
| **Лицеи, гимназии** | 15,63 | 42,36% | 13,75 | 18,4% |
| **НОУ** | 13,21 | 2,94% | 8,97 | 2,94% |
| **ОГБОУ** | 12,72 | 14,12% | 9,27 | 3,77% |
| **СОШ** | 14,06 | 20,62% | 10,04 | 5,68% |
| **Рязанская область**  | **14,09** | **21,11%** | **10,15** | **6,04%** |

**Анализ выполнения заданий итоговой комплексной работы**

Об уровне сформированности предметных результатов по чтению, русскому языку, математике, окружающему миру, а также ключевых универсальных учебных действий можно судить по результатам выполнения соответствующих заданий итоговой комплексной работы, представленным в таблицах 11-13.

Таблица 11

**Выполнение заданий основной части блока**

**«Чтение и работа с информацией»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **1.1** | **1.2** | **2.1** | **4.1** | **4.2** |
| **скорость чтения** | **умение определять последователь-ность событий** | **умение извлекать из текста требуемую информацию** | **умение выбирать слова для описания героев, их характеристики** | **умение давать характе-ристику героям текста** |
| **Лицеи, гимназии** | 99,65% | 93,06% | 97,92% | 86,46% | 87,85% |
| **НОУ** | 94,12% | 70,59% | 97,06% | 61,76% | 64,71% |
| **ОГБОУ** | 91,51% | 77,36% | 92,45% | 63,21% | 59,43% |
| **СОШ** | 95,94% | 80,55% | 96,62% | 76,18% | 69,69% |
| **Рязанская область**  | **95,99%** | **80,86%** | **96,61%** | **76,30%** | **70,11%** |

Как видно из таблицы 11, умение извлекать из текста требуемую информацию сформировано лучше всего у 96,61% учеников, выполнявших итоговую комплексную работу. Самым сложным для второклассников оказалось задание, проверяющее умение давать характеристику героям текста. Однако и с ним справились 70,11% учащихся 2-х классов.

Таблица 12

**Выполнение заданий основной части блока «Русский язык»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **2.2** | **3.1** | **6.1** | **6.2** |
| **умение правильно, без ошибок и искажений списывать текст** | **умение находить в тексте имена существитель-ные** | **умение обнаруживать орфограммы** **по освоенным опознавательным признакам** | **умение делать синонимическую замену слова** |
| **Лицеи, гимназии** | 90,97% | 90,63% | 87,85% | 96,18% |
| **НОУ** | 70,59% | 70,59% | 76,47% | 94,12% |
| **ОГБОУ** | 86,79% | 69,81% | 72,64% | 83,02% |
| **СОШ** | 89,77% | 82,77% | 78,22% | 86,10% |
| **Рязанская область** | **89,70%** | **82,82%** | **78,45%** | **86,41%** |

Среди заданий, проверяющих овладение предметными умениями по русскому языку, самым сложным для учащихся 2-х классов стало задание по орфографии, направленное на проверку умения обнаруживать орфограммы безударных гласных. Его выполнили 78,45% второклассников. Умение правильно, без ошибок и искажений списывать текст сформировано у 89,7% учеников.

Таблица 13

**Выполнение заданий основной части блоков**

**«Математика» и Окружающий мир»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **5.1** | **7.1** | **8.1** |
| **умение читать и записывать числа первой сотни** | **умение выполнять табличное сложение и вычитание в пределах 100** | **сформированность первичных представлений учащихся об объектах живой природы** |
| **Лицеи, гимназии** | 95,83% | 94,79% | 86,11% |
| **НОУ** | 94,12% | 88,24% | 79,41% |
| **ОГБОУ** | 79,25% | 76,42% | 86,79% |
| **СОШ** | 91,26% | 86,45% | 81,40% |
| **Рязанская область** | **91,27%** | **86,60%** | **81,60%** |

Как видно из таблицы 13, задания по математике и окружающему миру не только не вызвали у второклассников образовательных организаций Рязанской области затруднений, но и оказались для них очень легкими.

Таблица 14

**Выполнение заданий основной части,**

**направленных на выявление уровня сформированности**

**ряда познавательных УУД**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **3.2** | **5.2** | **7.2** | **8.2** |
| **умение использовать условные знаки, символы для передачи информации** | **умение устанавливать и продолжать закономерность** | **умение выполнять обобщение и классификацию объектов** | **умение выполнять обобщение свойств объектов** |
| **Лицеи, гимназии** | 88,89% | 78,82% | 96,18% | 97,92% |
| **НОУ** | 52,94% | 52,94% | 91,18% | 97,06% |
| **ОГБОУ** | 54,72% | 45,28% | 86,79% | 91,51% |
| **СОШ** | 74,24% | 64,33% | 89,34% | 95,23% |
| **Рязанская область** | **74,39%** | **64,52%** | **89,53%** | **95,28%** |

Уровень сформированности у второклассников познавательных УУД, представленных заданиями основной части, достаточно высок: их освоили от 64,52% до 95,28% учеников. Лучше всего младшие школьники выполнили задание на обобщение свойств объектов живой природы. Самым сложным для учащихся 2-х классов оказалось устанавливать и продолжать закономерность. Это может быть связано с тем, что педагоги не уделяют достаточного внимания формированию данного умения. Поэтому считаем необходимым порекомендовать им обратиться к дополнительной литературе и включить в учебный процесс задания на установление и продолжение закономерностей.

Выполнение второклассниками заданий дополнительной части, направленных на выявление уровня сформированности предметных знаний и умений и ряда УУД, представлено в таблицах 15 и 16.

Самыми сложными для учащихся 2-х классов заданиями дополнительной части, направленными на выявление уровня сформированности предметных умений, стали задания на:

* + объяснение значения словосочетания, употребленного в переносном значении, и его грамотное оформление на письме;
	+ распределение слов по группам родственных слов.

К выполнению первого задания приступили 89,84% второклассников, а выполнили полностью – 31,2%. Это может быть связано как с тем, что у детей не сформировано умение правильно оформлять свои мысли на письме, так и с тем, что словосочетание «пустая душа» оказалось слишком сложным для понимания детьми этого возраста.

Распределять по группам родственные слова начали 93,67% учащихся, до конца это задание выполнили 48,5% учеников. Это может быть связано с тем, что в третью группу входило всего одно слово, а в своей ученической практике дети с таким не сталкивались. Педагогам следует, на наш взгляд, не только чаще вводить разнообразные задания на классификацию объектов, но и обучать учащихся на специальных занятиях самой процедуре квалификации.

Наиболее простым заданием, направленным на выявление уровня сформированности предметных умений, оказалось задание на проверку осознанности чтения (умения устанавливать связь между событиями, опираясь на явную и подтекстовую информацию). Его полностью выполнили 83,67% второклассников.

В группе заданий, нацеленных на выявление уровня сформированности метапредметных умений, наибольшее затруднение вызвало задание на классификацию объектов по самостоятельно выделенному основанию. Его полностью выполнили 17,98% второклассников, хотя приступили к заданию 81,88% учеников. Это может объясняться тем, что в задании нужно было указать основание для классификации, а в учебном процессе педагоги этого не требовали. Следовательно, педагогам необходимо в процессе формирования у учащихся 2-х классов универсального умения классифицировать различные объекты не только объяснять им, что классификация – это процедура распределения объектов по группам, но, в первую очередь, учить находить основание, по которому эти объекты можно разделить на группы.

Таблица 15

**Выполнение заданий дополнительной части,**

**направленных на выявление уровня сформированности**

**предметных знаний и умений**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **№ 9.2** | **№ 10.1** | **№ 11.1** | **№ 12.1** | **№12.2** | **№12.3** |
| **умение решать арифметические задачи** | **умение выделять признаки животных и растений** | **умение находить родственные слова** | **умение устанавливать связь между событиями** | **умение объяснять значение слов, употребленных в переносном значении, грамотно оформлять мысли на письме** | **умение определять основную мысль текста** |
| **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** |
| **Лицеи, гимназии** | 0,00% | 11,81% | 85,07% | 0,35% | 0,35% | 76,74% | 1,04% | 8,33% | 76,04% | 0,69% | 3,13% | 96,18% | 1,39% | 19,44% | 68,75% | 0,69% | 12,50% | 86,81% |
| **НОУ** | 5,88% | 23,53% | 67,65% | 8,82% | 17,65% | 47,06% | 11,76% | 17,65% | 44,12% | 11,76% | 11,76% | 76,47% | 11,76% | 47,06% | 26,47% | 11,76% | 32,35% | 55,88% |
| **ОГБОУ** | 11,32% | 16,98% | 56,60% | 10,38% | 5,66% | 17,92% | 14,15% | 19,81% | 46,23% | 13,21% | 12,26% | 74,53% | 18,87% | 20,75% | 26,42% | 13,21% | 28,30% | 58,49% |
| **СОШ** | 4,15% | 24,36% | 60,15% | 3,28% | 8,66% | 18,09% | 6,38% | 18,42% | 47,65% | 5,04% | 11,08% | 83,41% | 10,33% | 33,92% | 30,06% | 6,95% | 25,48% | 67,56% |
| **Рязанская область** | **4,11%** | **23,89%** | **60,9%** | **3,28%** | **8,37%** | **18,16%** | **6,33%** | **18,12%** | **48,5%** | **5,02%** | **10,86%** | **83,67%** | **10,16%** | **33,37%** | **31,2%** | **6,85%** | **25,14%** | **68,01%** |

Таблица 16

**Выполнение заданий дополнительной части,**

**направленных на выявление уровня сформированности**

**метапредметных умений**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **9.1** | **9.3** | **10.2** | **11.2** |
| **умение составлять план выполнения учебных заданий** | **умение понимать условные знаки, символы, модели, схемы** | **умение выполнять универсальное учебное действие контроля** | **умение выделять основание и выполнять по нему классификацию объектов** |
| **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** |
| **Лицеи, гимназии** | 0,00% | 21,88% | 78,13% | 0,35% | 17,71% | 81,94% | 0,35% | 27,08% | 72,57% | 4,86% | 29,17% | 41,32 |
| **НОУ** | 8,82% | 35,29% | 55,88% | 2,94% | 38,24% | 58,82% | 5,88% | 35,29% | 58,82% | 11,76% | 58,82% | 11,76% |
| **ОГБОУ** | 11,32% | 36,79% | 51,89% | 8,49% | 39,62% | 51,89% | 14,15% | 25,47% | 60,38% | 34,91% | 43,40% | 9,43% |
| **СОШ** | 5,31% | 43,47% | 51,23% | 5,03% | 30,97% | 63,98% | 6,93% | 36,03% | 57,04% | 18,37% | 47,17% | 17,36% |
| **Рязанская область** | **5,22%** | **42,70%** | **52,08%** | **4,92%** | **30,69%** | **64,38%** | **6,81%** | **35,63%** | **57,56%** | **18,12%** | **46,62%** | **17,98%** |

**Сравнительный анализ результатов**

Идентичность некоторых заданий итоговых комплексных работ, использовавшихся в региональных мониторинговых исследованиях качества освоения ООП НОО учащимися 2-х классов общеобразовательных организаций Рязанской области в 2013/2014 и 2014/2015 учебных годах, позволяет провести сравнение полученных данных. Сравнительный анализ результатов выполнения ряда заданий дал возможность проследить динамику соответствующих значений по показателю «Количество учащихся, справившихся с заданием». Наглядно результаты сравнения представлены на диаграмме 7.

Диаграмма 7

**Результаты выполнения заданий**

**итоговой комплексной работы учащимися**

**2-х классов в 2013/2014 и 2014/2015 учебных годах**



Сравнительный анализ результатов выполнения заданий итоговой комплексной работы позволил увидеть, что показатели скорости чтения практически не изменились; уровень сформированности умения извлекать из текста требуемую информацию несколько выше в 2014/2015 учебном году (на 5,6 %), а показатель сформированности умения находить в тексте заданные части речи несколько снизился (на 5,2%). На 11,9% выросло число второклассников, продемонстрировавших умение правильно, без ошибок и искажений списывать текст.

Идентичность некоторых заданий итоговых комплексных работ, которые выполняли первоклассники в 2013/2014 и второклассники в 2014/2015 учебных годах позволяет провести сравнение полученных данных. Сравнительный анализ результатов выполнения ряда заданий дал возможность проследить динамику сформированности проверяемых умений по показателю «Количество учащихся, справившихся с заданием». Наглядно результаты сравнения представлены на диаграмме 8.

Диаграмма 8

**Результаты выполнения заданий**

**итоговой комплексной работы учащимися**

**1-х классов в 2013/2014 уч. году**

**и учащимися 2-х классов в 2014/2015 уч. году**



Сравнительный анализ результатов выполнения заданий итоговой комплексной работы показал, что практически все показатели в той или иной степени улучшены:

* на 2,9% увеличилось количество младших школьников, читающих со скоростью в пределах нормы и выше;
* на 4,9% вырос показатель сформированности умения правильно, без ошибок и искажений списывать текст;
* более значительно увеличение числа учащихся, продемонстрировавших умение устанавливать и продолжать закономерность – на 13,8%;
* самый значительный рост произошел по показателю «сформированность умения определять последовательность событий», что может быть связано и с тем, что педагоги стали уделять его формированию больше внимания, и с тем, что в первом классе использовались в задании картинки (не всегда хорошего качества), а во втором – предложения-заголовки плана.

Следует отметить, что по показателю «сформированность умения объяснять значение слов и словосочетаний, грамотно оформлять мысли на письме» произошло ухудшение результатов: количество учащихся уменьшилось с 85,6% до 68,0%. Как уже было отмечено, это может быть связано, во-первых, с тем, что второклассникам предлагалось объяснить смысл словосочетания, употребленного в переносном значении, а во-вторых, с тем, что словосочетание «пустая душа» оказалось слишком сложным для понимания детьми этого возраста.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ**

**РЕГИОНАЛЬНОГО МОНИТОРИНГОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**КАЧЕСТВА ОСВОЕНИЯ ООП НОО УЧАЩИМИСЯ 3-х КЛАССОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Состав участников**

В 2014/2015 учебном году в мониторинговом исследовании качества освоения ООП НОО учащимися 3-х классов приняли участие 9142 ученика из 283 общеобразовательных организаций Рязанской области. Из них:

* 8695 учащихся из 264 муниципальных общеобразовательных организаций (средних общеобразовательных школ);
* 298 учеников из 5 инновационных общеобразовательных организаций: лицеев, гимназий;
* 116 учащихся из 10 областных государственных бюджетных общеобразовательных организаций: школ-интернатов, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ, центра дистанционного обучения;
* 33 ученика из 4-х негосударственных общеобразовательных организаций.

Состав участников регионального мониторингового исследования качества освоения ООП НОО учащимися 3-х классов в 2014/2015 учебном году по типам образовательных организаций представлен в диаграмме 9.

Диаграмма 9

**Состав участников регионального мониторингового исследования качества освоения ООП НОО учащимися 3-х классов**

**(по типам образовательных организаций)**

****

Как видно из диаграммы, доля третьеклассников, не обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях – средних общеобразовательных школах, – невелика. Следовательно, результаты выполнения итоговых комплексных работ учениками лицеев, гимназий, школ-интернатов, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ, центра дистанционного обучения, а также негосударственных общеобразовательных организаций не оказали существенного влияния на средние данные по всей выборке.

***Выводы***

Результаты регионального мониторингового исследования, участниками которого стали 9142 третьеклассника, позволяют сделать выводы о качестве освоения ООП НОО учащимися 3-х классов образовательных организаций Рязанской области и выявить типичные затруднения, возникающие у обучающихся при выполнении заданий итоговой комплексной работы.

Небольшой процент обучающихся лицеев, гимназий, школ-интернатов, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ, центра дистанционного обучения, а также негосударственных общеобразовательных организаций не позволяет сравнивать между собой результаты разных кластеров.

Сопоставимое количество третьеклассников, принимавших участие в региональных мониторинговых исследованиях в 2014/2015 учебном году (9142 учащихся из 283 общеобразовательных организаций) и в 2013/2014 учебном году (9836 учеников из 279 общеобразовательных организаций), позволяет провести сравнительный анализ результатов освоения ими ООП НОО.

**Статистические данные о результатах**

Показатели, позволяющие охарактеризовать уровень освоения ООП НОО учащимися 3-х классов, представлены в таблице 17.

Таблица 17

**Уровень освоения ООП НОО учащимися 3-х классов**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Уровень базовой подготовки****(количество учащихся в процентах)** |
| **Ниже базового** | **Базовый** | **Выше базового** |
|
| **Лицеи, гимназии** | 1,34% | 98,66% | 93,62% |
| **НОУ** | 3,03% | 96,97% | 75,76% |
| **ОГБОУ** | 5,17% | 94,83% | 35,34% |
| **СОШ** | 4,05% | 96,25% | 58,76% |
| **Рязанская область**  | **4,0%** | **96,0%** | **59,07%** |

Как видно из таблицы, только 4% учащихся 3-х классов Рязанской области не смогли успешно справиться с основной частью итоговой комплексной работы и достичь базового уровня требований. Следует отметить достаточно высокий процент учащихся (59,07%), успешно выполнивших дополнительную часть работы.

Сопоставление данных мониторинговых исследований качества освоения ООП НОО учащимися 3-х классов общеобразовательных организаций Рязанской области в 2013/2014 и 2014/2015 учебных годах показывает, что количество третьеклассников, не достигших базового уровня, и, соответственно, число учащихся, успешно справившихся с основной частью итоговой комплексной работы, практически не изменилось. В то же время в 2014/2015 учебном году увеличилось число учащихся 3-х классов, продемонстрировавших уровень освоения ООП НОО выше базового, – с 49,1% до 59,1%. Сравнение результатов мониторинговых исследований 2013/2014 и 2014/2015 учебных годов наглядно представлено в виде диаграмм 10, 11.

Диаграмма 10

**Уровень освоения ООП НОО учащимися 3-х классов**

**в 2013/2014 и 2014/2015 учебных годах**



Диаграмма 11

**Уровень освоения ООП НОО**

**учащимися 2-х классов в 2013/2014 уч. году**

**и учащимися 3-х классов в 2014/2015 уч. году**

Как видно из диаграммы 11, количество учащихся, не достигших базового уровня освоения ООП НОО, снизилось на 2%. Это позволяет сделать предположение, что коррекционная работа с младшими школьниками, испытывающими затруднения в освоении ООП НОО, ведется довольно эффективно, но требует, тем не менее, усовершенствования, так как лежащий в основе ФГОС НОО системно-деятельностный подход предполагает «гарантированность достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования».

В следующей таблице представлена информация о выполнении третьеклассниками основной и дополнительной частей итоговой комплексной работы. Представленные в таблице 2 результаты показывают, что средний балл за основную часть довольно высок и составляет 13,44, а максимальный балл (17) набрали небольшое количество третьеклассников – 13,64%. Средний балл за дополнительную часть ниже – 10,15, а количество учащихся, набравших максимальный балл (17), намного меньше – 4,66%. Это вполне закономерно, поскольку задания в этой части были повышенного уровня сложности.

Таблица 18

**Выполнение частей итоговой комплексной работы**

**учащимися 3-х классов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кластер** | **Средний балл за основную часть** | **Кол-во уч-ся****(в процентах), набравших максимальный балл за основную часть** | **Средний балл за дополнитель-ную часть** | **Кол-во уч-ся****(в процентах), набравших максимальный балл за дополнительную часть** |
|
|
| **Лицеи, гимназии** | 14,16 | 18,79% | 13,75 | 4,03% |
| **НОУ** | 13,64 | 6,06% | 8,97 | 0% |
| **ОГБОУ** | 12,91 | 6,03% | 9,27 | 2,59% |
| **СОШ** | 13,47 | 13,59% | 10,04 | 4,75% |
| **Рязанская область**  | **13,44** | **13,64%** | **10,15** | **4,66%** |

**Анализ выполнения заданий итоговой комплексной работы**

Об уровне сформированности предметных результатов по чтению, русскому языку, математике, окружающему миру, а также ключевых универсальных учебных действий можно судить по результатам выполнения соответствующих заданий итоговой комплексной работы, представленным в таблицах 19-21.

Как видно из таблицы 19, самым сложным для третьеклассников оказалось задание, проверяющее умение определять последовательность событий. С ним справились 68,02% учащихся 3-х классов.

Таблица 19

**Выполнение заданий основной части блока**

**«Чтение и работа с информацией»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **1.1** | **1.2** | **2.1** | **4.1** | **4.2** |
| **скорость чтения** | **умение определять последова-тельность событий** | **умение извлекать из текста требуемую информацию** | **умение находить информацию, содержащую характеристику объектов** | **умение интерпре-тировать текст** |
| **Лицеи, гимназии** | 99,66% | 66,11% | 95,97% | 95,97% | 85,91% |
| **НОУ** | 96,97% | 57,58% | 96,97% | 90,91% | 84,85% |
| **ОГБОУ** | 79,31% | 71,55% | 83,62% | 93,97% | 87,93% |
| **СОШ** | 95,31% | 68,22% | 92,37% | 92,37% | 82,47% |
| **Рязанская область**  | **94,97%** | **68,02%** | **91,98%** | **92,24%** | **82,44%** |

Таблица 20

**Выполнение заданий основной части блока «Русский язык»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **2.2** | **3.1** | **3.2** | **6.1** |
| **умение правильно, без ошибок и искажений списывать текст** | **умение определять части речи** | **умение различать прямое и переносное значение слов** | **умение определять состав слова** |
| **Лицеи, гимназии** | 91,61% | 80,54% | 78,52% | 76,51% |
| **НОУ** | 93,94% | 78,79% | 87,88% | 57,58% |
| **ОГБОУ** | 85,34% | 75,86% | 81,03% | 65,52% |
| **СОШ** | 88,61% | 79,76% | 74,45% | 71,14% |
| **Рязанская область** | **88,41%** | **79,48%** | **74,51%** | **70,99%** |

Среди заданий, проверяющих овладение предметными умениями по русскому языку, самым сложным для учащихся стало задание на разбор слова по составу. Его выполнили 70,99% третьеклассников. Умение правильно, без ошибок и искажений списывать текст продемонстрировали 88,41% учеников.

Как видно из таблицы 21, задания по математике и окружающему миру не только не вызвали у третьеклассников образовательных организаций Рязанской области затруднений, но и оказались для них очень легкими.

Таблица 21

**Выполнение заданий основной части блоков**

**«Математика» и Окружающий мир»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **5.1** | **7.1** | **8.1** |
| **умение читать и записывать числа первой тысячи** | **умение выполнять табличное умножение и умножение двузначного числа на однозначное в пределах 100** | **сформированность первичных представлений учащихся о связях между объектами живой природы** |
| **Лицеи, гимназии** | 89,26% | 98,32% | 91,95% |
| **НОУ** | 90,91% | 96,97% | 96,97% |
| **ОГБОУ** | 87,07% | 89,66% | 87,07% |
| **СОШ** | 87,00% | 93,92% | 85,90% |
| **Рязанская область** | **86,84%** | **93,74%** | **85,92%** |

Таблица 22

**Выполнение заданий основной части,**

**направленных на выявление уровня сформированности**

**ряда познавательных УУД**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **5.2** | **6.2** | **7.2** | **8.2** |
| **умение выполнять действие сериации** | **умение понимать условные знаки, символы** | **умение устанавливать закономерность** | **умение выполнять обобщение объектов** |
| **Лицеи, гимназии** | 89,26% | 74,50% | 50,00% | 53,02% |
| **НОУ** | 87,88% | 42,42% | 72,73% | 75,76% |
| **ОГБОУ** | 75,86% | 50,86% | 75,86% | 56,90% |
| **СОШ** | 79,02% | 63,74% | 69,07% | 58,36% |
| **Рязанская область** | **79,10%** | **63,57%** | **68,33%** | **57,95%** |

Самым сложным для учащихся 3-х классов оказалось задание на обобщение свойств объектов. Его правильно выполнили 57,95% третьеклассников. Это может быть связано с тем, что дети не поняли формулировку этого задания.

Формированию умения понимать условные знаки, символы также следует уделять больше внимания. Подобрать слово, соответствующее по составу предложенной схеме, смогли 63,57% учеников.

Вызвало затруднения у третьеклассников и задание на установление закономерности. Его выполнили 68,33% учащихся. Это может быть связано с тем, что педагоги не уделяют достаточного внимания формированию данного умения. Поэтому считаем необходимым порекомендовать им обратиться к дополнительной литературе и включить в учебный процесс задания на установление и продолжение закономерностей.

Выполнение третьеклассниками заданий дополнительной части, направленных на выявление уровня сформированности предметных знаний и умений и ряда УУД, представлено в таблицах 23 и 24.

Самыми сложными для учащихся 3-х классов заданиями дополнительной части, направленными на выявление уровня сформированности предметных умений, стали задания:

* + на проверку умения решать арифметические задачи в два действия – 47,36 % учащихся его выполнили полностью;
	+ на проверку умения работать с картой мира: узнавать по контурной карте материки – только 23,39% учеников его выполнили полностью, а 14,99% учащихся даже не приступали к его выполнению. Это связано, скорее всего, с отсутствием у учащихся опыта работы с контурными картами, что может объясняться как тем, что педагоги не включают необходимые задания в учебный процесс, так и с тем, что в программе нет такого результата, как «показывать на глобусе и карте материки и океаны, узнавать материки и части света по силуэту», или тем, что учителя начальных классов не придают значения формированию соответствующих умений.

Наиболее простым заданием, направленным на выявление уровня сформированности предметных умений, оказалось задание на проверку умения решать орфографические задачи. Его полностью выполнили 69,24% третьеклассников.

Умение работать в паре продемонстрировали 93,45% третьеклассников. Самые высокие результаты выполнения заданий дополнительной части, нацеленных на выявление уровня сформированности метапредметных умений, третьеклассники продемонстрировали при выполнении универсального учебного действия контроля (74,32% учеников) и при использовании условных знаков, символов для передачи информации (54,99% учащихся). Остальные задания вызвали затруднения:

* умение устанавливать элементарные причинно-следственные связи продемонстрировали всего 23,39% учеников;
* составить план выполнения учебных заданий смогли только 36,18% третьеклассников;
* представили информацию прочитанного текста в виде таблицы лишь 41,63% учащихся.

Сложившуюся ситуацию можно объяснить отсутствием подобных заданий в учебном процессе.

Таблица 23

**Выполнение заданий дополнительной части,**

**направленных на выявление уровня сформированности**

**предметных знаний и умений**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **№ 9.1** | **№ 10.2** | **№ 11.1** | **№ 11.3** | **№12.2** |
| **умение решать орфографические задачи** | **умение восстанавливать деформированный текст** | **сформированность представлений о математической задаче**  | **умение решать арифметические задачи в два действия** | **умение работать с картой мира: узнавать по контурной карте материки** |
| **Не****прист.** | **Не****справ.** | **Вып.****полн.** | **Не****прист.** | **Не****справ.** | **Вып.****полн.** | **Не****прист.** | **Не****справ.** | **Вып.****полн.** | **Не****прист.** | **Не****справ.** | **Вып.****полн.** | **Не****прист.** | **Не****справ.** | **Вып.****полн.** |
| **Лицеи, гимназии** | 0,00% | 0,34% | 89,93% | 0,00% | 39,93% | 60,07% | 0,34% | 26,17% | 73,49% | 0,00% | 7,05% | 84,23% | 0,00% | 14,77% | 41,61% |
| **НОУ** | 0,00% | 0,00% | 87,88% | 0,00% | 48,48% | 51,52% | 9,09% | 33,33% | 57,58% | 9,09% | 42,42% | 30,30% | 18,18% | 6,06% | 36,36% |
| **ОГБОУ** | 9,48% | 0,00% | 57,76% | 10,00% | 31,90% | 57,76% | 16,38% | 40,52% | 43,10% | 16,38% | 41,38% | 24,14% | 19,83% | 20,69% | 16,38% |
| **СОШ** | 2,25% | 1,06% | 68,87% | 3,39% | 45,14% | 51,77% | 10,35% | 34,48% | 55,47% | 10,72% | 25,51% | 46,23% | 14,78% | 21,92% | 23,91% |
| **Рязанская область** | **2,26%** | **1,02%** | **69,24%** | **3,36%** | **44,75%** | **51,89%** | **9,84%** | **34,39%** | **55,76%** | **10,22%** | **25,08%** | **47,36%** | **14,99%** | **21,46%** | **23,39%** |

Таблица 24

**Выполнение заданий дополнительной части,**

**направленных на выявление уровня сформированности**

**метапредметных умений**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **9.2** | **10.1** | **10.3** | **11.2** | **12.2** | **Умение рабо-тать в паре** |
| **умение выполнять универсальное** **учебное действие контроля** | **умение составлять план выполнения учебных заданий** | **умение представлять информацию в виде таблиц, схем, диаграмм** | **использовать** **условные знаки, символы для передачи информации** | **умение** **устанавливать элементарные причинно-следственные связи** |
| **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** |
| **Лицеи, гимназии** | 0,00% | 15,10% | 84,90% | 0,00% | 66,78% | 33,22% | 0,00% | 2,01% | 50,67% | 0,00% | 21,48% | 78,52% | 0,00% | 14,77% | 41,61% | 96,64% |
| **НОУ** | 0,00% | 6,06% | 93,94% | 9,09% | 48,48% | 42,42% | 0,00% | 3,03% | 36,36% | 9,09% | 36,36% | 54,55% | 18,18% | 6,06% | 36,36% | 96,97% |
| **ОГБОУ** | 23,28% | 13,79% | 62,93% | 21,55% | 43,10% | 39,00% | 10,00% | 7,00% | 21,55% | 16,38% | 49,14% | 34,48% | 19,83% | 20,69% | 16,38% | 77,59% |
| **СОШ** | 3,80% | 22,19% | 74,32% | 5,42% | 58,46% | 36,42% | 3,67% | 14,63% | 40,95% | 11,36% | 34,39% | 54,55% | 14,78% | 21,92% | 23,91% | 94,08% |
| **Рязанская область** | **3,91%** | **21,78%** | **74,32%** | **5,47%** | **58,35%** | **36,18%** | **3,62%** | **13,82%** | **41,63%** | **11,06%** | **33,95%** | **54,99%** | **14,99%** | **21,46%** | **23,39%** | **93,45%** |

**Сравнительный анализ результатов**

Идентичность некоторых заданий итоговых комплексных работ, использовавшихся в региональных мониторинговых исследованиях качества освоения ООП НОО учащимися 3-х классов общеобразовательных организаций Рязанской области в 2013/2014 и 2014/2015 учебных годах, позволяет провести сравнение полученных данных. Сравнительный анализ результатов выполнения ряда заданий дал возможность проследить динамику соответствующих значений по показателю «Количество учащихся, справившихся с заданием». Наглядно результаты сравнения представлены на диаграмме 12.

Диаграмма 12

**Результаты выполнения заданий итоговой комплексной работы учащимися 3-х классов в 2013/2014 и 2014/2015 учебных годах**



Сравнительный анализ результатов выполнения заданий итоговой комплексной работы продемонстрировал, что:

* показатели темпа чтения выросли на 6,9%;
* уровень сформированности умения извлекать из текста требуемую информацию также улучшился в 2014/2015 учебном году (на 7,7%);
* на 3% увеличилось число третьеклассников, продемонстрировавших умение правильно, без ошибок и искажений списывать текст;
* сформированность первичных представлений учащихся о связях между объектами живой природы, которая проверялась заданием на составление пищевых цепей, стала ниже (91% третьеклассников
2013/2014 уч. г. и 85,9% учащихся 3-х классов 2014/2015 уч. г.);
* умение восстанавливать деформированный текст также продемонстрировано меньшим количеством третьеклассников – на 11%.

Диаграмма 13

**Результаты выполнения заданий итоговой комплексной работы учащимися 2-х классов в 2013/2014 уч. году**

**и учащимися 3-х классов в 2014/2015 уч. году**

Идентичность некоторых заданий итоговых комплексных работ, которые выполняли второклассники в 2013/2014 и третьеклассники в 2014/2015 учебных годах, позволяет провести сравнение полученных данных. Сравнительный анализ результатов выполнения ряда заданий дал возможность проследить динамику сформированности проверяемых умений по показателю «Количество учащихся, справившихся с заданием». Наглядно результаты сравнения представлены на диаграмме 13.

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий итоговой комплексной работы, представленный в диаграмме 13, показал, что:

* немного (на 1%) увеличился показатель сформированности умения извлекать из текста требуемую информацию;
* довольно значительно увеличилось число учащихся, продемонстрировавших умение правильно, без ошибок и искажений списывать текст – на 10,6%;
* незначительно (на 1,1%) уменьшилось количество младших школьников, читающих со скоростью в пределах нормы и выше;
* более значительно уменьшилось число учащихся, продемонстрировавших умение определять части речи, – на 8,5%;
* самое значительное уменьшение произошло по показателю «сформированность умения представлять информацию текста в виде таблицы», что может быть связано с тем, что в 2014/2015 учебном году это задание было сложнее: надо было не только заполнить таблицу, но и самостоятельно назвать одну колонку.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ**

**РЕГИОНАЛЬНОГО МОНИТОРИНГОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**КАЧЕСТВА ОСВОЕНИЯ ООП НОО УЧАЩИМИСЯ 4-х КЛАССОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Состав участников**

В 2014/2015 учебном году в мониторинговом исследовании качества освоения ООП НОО учащимися 4-х классов приняли участие 9263 ученика из 283 общеобразовательных организаций Рязанской области. Из них:

* 8803 учащихся из 264 муниципальных общеобразовательных организаций (средних общеобразовательных школ);
* 295 учеников из 5 инновационных общеобразовательных организаций: лицеев, гимназий;
* 114 учащихся из 10 областных государственных бюджетных общеобразовательных организаций: школ-интернатов, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ, центра дистанционного обучения;
* 51 ученик из 4-х негосударственных общеобразовательных организаций.

Состав участников регионального мониторингового исследования качества освоения ООП НОО учащимися 4-х классов в 2014/2015 учебном году по типам образовательных организаций представлен в диаграмме 14.

Диаграмма 14

**Состав участников регионального мониторингового исследования качества освоения ООП НОО учащимися 4-х классов**

**(по типам образовательных организаций)**

****

Как видно из диаграммы, доля выпускников начальной школы, не обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях – средних общеобразовательных школах, – невелика. Следовательно, результаты выполнения итоговых комплексных работ учениками лицеев, гимназий, школ-интернатов, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ, центра дистанционного обучения, а также негосударственных общеобразовательных организаций не оказали существенного влияния на средние данные по всей выборке.

***Выводы***

Результаты регионального мониторингового исследования, участниками которых стали 9263 выпускника начальной школы, позволяют сделать выводы о качестве освоения ООП НОО учащимися 4-х классов образовательных организаций Рязанской области и выявить типичные затруднения, возникающие у обучающихся при выполнении заданий итоговой комплексной работы.

Небольшой процент обучающихся лицеев, гимназий, школ-интернатов, специальных (коррекционных) общеобразовательных школ, центра дистанционного обучения, а также негосударственных общеобразовательных организаций не позволяет сравнивать между собой результаты разных кластеров.

**Статистические данные о результатах**

Показатели, позволяющие охарактеризовать уровень освоения ООП НОО учащимися 4-х классов, представлены в таблице 25.

Таблица 25

**Уровень освоения ООП НОО учащимися 4-х классов**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Уровень базовой подготовки****(количество учащихся в процентах)** |
| **Ниже базового** | **Базовый** | **Выше базового** |
|
| **Лицеи, гимназии** | 0% | 100% | 93,56% |
| **НОУ** | 1,96% | 98,04% | 92,16% |
| **ОГБОУ** | 6,14% | 93,86% | 50,88% |
| **СОШ** | 4,52% | 95,46% | 58,03% |
| **Рязанская область**  | **4,38%** | **95,60%** | **59,26%** |

Как видно из таблицы, 4,38% выпускников начальной школы Рязанской области не смогли успешно справиться с основной частью итоговой комплексной работы и достичь базового уровня требований. Однако следует отметить достаточно высокий процент учащихся (59,26%), успешно выполнивших дополнительную часть работы.

Сравнительный анализ результатов выполнения итоговых комплексных работ третьеклассниками в 2013/2014 и четвероклассниками в 2014/2015 учебных годах по показателю «Уровень освоения ООП НОО» представлен на диаграмме 15. Количество учащихся, не достигших базового уровня освоения ООП НОО, снизилось незначительно – всего на 0,32%. Это позволяет сделать предположение, что коррекционная работа с младшими школьниками, испытывающими затруднения в освоении ООП НОО, велась недостаточно эффективно.

Диаграмма 15

**Уровень освоения ООП НОО учащимися 3-х классов в 2013/2014 учебном году и учащимися 4-х классов в 2014/2015 учебном году**

В следующей таблице представлена информация о выполнении четвероклассниками основной и дополнительной частей итоговой комплексной работы.

Представленные в таблице 26 результаты показывают, что средний балл за основную часть довольно высок и составляет 13,33, а максимальный балл (17) набрали 13,42% четвероклассников. Средний балл за дополнительную часть немного ниже – 10,89, а количество учащихся, набравших максимальный балл (17), намного меньше – 7,31%. Это вполне закономерно, поскольку задания в этой части были повышенного уровня сложности.

Таблица 26

**Выполнение частей итоговой комплексной работы**

**учащимися 4-х классов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кластер** | **Средний балл за основную часть** | **Кол-во уч-ся****(в процентах), набравших максимальный балл за основную часть** | **Средний балл за дополнительную часть** | **Кол-во уч-ся****(в процентах), набравших максимальный балл за дополнительную часть** |
|
|
| **Лицеи, гимназии** | 15,06 | 28,81% | 14,17 | 29,15% |
| **НОУ** | 13,35 | 15,69% | 12,55 | 25,49% |
| **ОГБОУ** | 12,89 | 5,26% | 9,98 | 2,63% |
| **СОШ** | 13,27 | 13,00% | 10,78 | 6,53% |
| **Рязанская область** | **13,33** | **13,42%** | **10,89** | **7,31%** |

**Анализ выполнения заданий итоговой комплексной работы**

Об уровне сформированности предметных результатов по чтению, русскому языку, математике, окружающему миру, а также ключевых универсальных учебных действий можно судить по результатам выполнения соответствующих заданий итоговой комплексной работы.

Таблица 27

**Выполнение заданий основной части блока**

**«Чтение и работа с информацией»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **1.1** | **1.2** | **2.1** | **4.1** |
| **скорость чтения** | **умение определять последователь-ность событий** | **умение извлекать из текста требуемую информацию** | **умение находить и оценивать информацию** |
| **Лицеи, гимназии** | 100% | 73,22% | 95,59% | 81,02% |
| **НОУ** | 100% | 64,71% | 88,24% | 66,67% |
| **ОГБОУ** | 90,35% | 77,19% | 92,98% | 55,26% |
| **СОШ** | 94,98% | 71,96% | 92,73% | 67,25% |
| **Рязанская область**  | **95,11%** | **72,03%** | **92,80%** | **67,44%** |

Как видно из таблицы 27, самым сложным для четвероклассников оказалось задание, проверяющее умение находить и оценивать информацию. Определить достоверность приведенных высказываний и исправить в неверных высказываниях ошибки смогли 67,44% учащихся
4-х классов.

Таблица 28

**Выполнение заданий основной части блока «Русский язык»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **2.2** | **3.1** | **6.1** | **6.2** |
| **умение правильно, без ошибок и искажений списывать текст** | **умение определять главные члены предложения** | **умение находить в тексте слова с орфограммами и выделять орфограмму** | **умение подбирать синимы к словам** |
| **Лицеи, гимназии** | 95,25% | 95,93% | 70,51% | 85,42% |
| **НОУ** | 88,24% | 78,43% | 64,71% | 92,16% |
| **ОГБОУ** | 81,58% | 89,47% | 53,51% | 79,82% |
| **СОШ** | 87,33% | 87,02% | 54,31% | 73,00% |
| **Рязанская область** | **87,52%** | **87,28%** | **54,87%** | **73,58%** |

Таблица 29

**Выполнение заданий основной части блоков**

**«Математика» и Окружающий мир»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **5.1** | **7.2** | **8.1** |
| **умение читать и записывать числа до миллиона, определять количество единиц в каждом разряде числа** | **умение выполнять деление многозначных чисел** | **сформированность первичных представлений учащихся о веке как единице измерения времени** |
| **Лицеи, гимназии** | 91,19% | 95,93% | 85,08% |
| **НОУ** | 84,31% | 98,04% | 84,31% |
| **ОГБОУ** | 85,96% | 85,96% | 60,53% |
| **СОШ** | 84,03% | 90,49% | 71,21% |
| **Рязанская область** | **84,28%** | **90,65%** | **71,60%** |

Результаты выполнения заданий основной части по русскому языку показали, что умение правильно, без ошибок и искажений списывать текст сформировано у 87,52% учеников. Среди заданий, проверяющих овладение предметными умениями по русскому языку, самым сложным для учащихся 4-х классов стало задание на проверку умения находить в тексте слова с орфограммой и выделять ее. Его выполнили 54,87% учеников. Это может быть связано с тем, что в учебниках, как правило, предлагается вставить пропущенные буквы, т. е. орфограммы уже обозначены. Педагогам следует больше уделять внимания формированию у младших школьников орфографической зоркости. С этой целью можно использовать прием письма с пропусками, задания на выделение всех орфограмм в предложении и др.

Как видно из таблицы 29, задания по математике и окружающему миру не только не вызвали у четвероклассников образовательных организаций Рязанской области затруднений, но и оказались для них очень легкими.

Таблица 30

**Выполнение заданий основной части,**

**направленных на выявление уровня сформированности ряда познавательных УУД**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **3.2** | **4.2** | **5.2** | **7.1** | **8.2** |
| **умение понимать условные знаки, символы, модели, схемы** | **умение выполнять процедуру подведения под понятие** | **умение устанавли-вать и продолжать закономер-ность**  | **умение выполнять классифика-цию объектов**  | **умение выполнять обобщение объектов**  |
| **Лицеи, гимназии** | 95,59% | 87,12% | 74,24% | 97,97% | 84,75% |
| **НОУ** | 96,08% | 70,59% | 58,82% | 100% | 56,86% |
| **ОГБОУ** | 90,35% | 73,68% | 42,11% | 98,25% | 80,70% |
| **СОШ** | 85,97% | 71,87% | 55,07% | 96,76% | 73,52% |
| **Рязанская область** | **86,39%** | **72,37%** | **55,54%** | **96,84%** | **73,87%** |

Среди заданий основной части, направленных на выявление уровня сформированности ряда познавательных УУД, самым сложным для учащихся 4-х классов оказалось задание на установление и продолжение закономерности. Его правильно выполнили 55,54% четвероклассников. Как правило, подобные задания выполняются устно, а в итоговой комплексной работе детям нужно было заполнить схему, отметив закономерность, а не просто записать числа через запятую. Это могло стать причиной затруднений учащихся.

Результаты выполнения задания на классификацию, предполагающего поиск «лишних» объектов, позволяет сделать вывод о том, что педагоги регулярно используют подобные задания в образовательном процессе.

Выполнение выпускниками начальной школы заданий дополнительной части, направленных на выявление уровня сформированности предметных знаний и умений и ряда УУД, представлено в таблицах 31 и 32.

Как видно из таблицы 31, самыми сложными для выпускников начальной школы, как и для учащихся 3-х классов, стали задания на проверку умения решать арифметические задачи в два действия (только 33,37% учащихся его выполнили полностью) и на составление арифметической задачи заданного типа с использованием данных текста (с этим заданием полностью справились 48,39% учеников).

Наиболее простыми заданиями, направленными на выявление уровня сформированности предметных умений, оказались задания на проверку умений определять природную зону по описанию и находить в тексте ее существенные признаки. Их полностью выполнили 80,30% и 73,56% четвероклассников соответственно.

Умение работать в паре продемонстрировали 94,69% выпускников начальной школы. Самые высокие результаты выполнения заданий дополнительной части, нацеленных на выявление уровня сформированности метапредметных умений, четвероклассники продемонстрировали при выполнении универсального учебного действия контроля (80,36% учеников). Остальные задания вызвали затруднения:

* умение устанавливать элементарные причинно-следственные связи продемонстрировали всего 39,29% учеников;
* умение использовать условные знаки, символы для передачи информации сформировано у 42,51% выпускников начальной школы;
* составить план совместного выполнения учебных заданий смогли только 46,69% четвероклассников;
* представили информацию прочитанного текста в виде маршрута путешествия лишь 37,37% учащихся.

Сложившуюся ситуацию можно объяснить отсутствием подобных заданий в учебном процессе.

Таблица 31

**Выполнение заданий дополнительной части,**

**направленных на выявление уровня сформированности**

**предметных знаний и умений**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Кластер** |  | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **№ 9.1** | **№ 10.1** | **№ 10.2** | **№ 12.1** | **№ 12.3** |
| **умение решать орфографические****задачи** | **умение определять природную зону по описанию** | **умение находить в тексте существенные признаки природных зон** | **сформированность представлений о математической задаче** | **умение решать арифметические задачи в два действия** |
| **Не****прист.** | **Не****справ.** | **Вып.****полн.** | **Не****прист.** | **Не****справ.** | **Вып.****полн.** | **Не****прист.** | **Не****справ.** | **Вып.****полн.** | **Не****прист.** | **Не****справ.** | **Вып.****полн.** | **Не****прист.** | **Не****справ.** | **Вып.****полн.** |
| **Лицеи, гимназии** | 0,00% | 0,00% | 85,76% | 1,02% | 3,39% | 95,59% | 1,02% | 10,85% | 88,14% | 3,05% | 23,73% | 73,22% | 3,05% | 18,98% | 61,36% |
| **НОУ** | 0,00% | 0,00% | 80,39% | 1,96% | 13,37% | 84,31% | 0,00% | 19,61% | 80,39% | 9,09% | 33,33% | 57,58% | 0,00% | 39,22% | 60,78% |
| **ОГБОУ** | 0,00% | 0,00% | 53,51% | 0,00% | 14,91% | 85,09% | 3,51% | 15,79% | 80,70% | 32,46% | 41,23% | 26,32% | 35,96% | 32,46% | 14,04% |
| **СОШ** | 1,49% | 1,14% | 56,38% | 2,43% | 17,62% | 79,70% | 4,81% | 22,25% | 72,94% | 14,59% | 37,58% | 47,77% | 15,94% | 30,08% | 32,55% |
| **Рязанская область** | **1,41%** | **1,08%** | **57,41%** | **2,35%** | **17,11%** | **80,30%** | **4,64%** | **21,80%** | **73,56%** | **14,36%** | **37,19%** | **48,39%** | **15,69%** | **29,79%** | **33,37%** |

Таблица 32

**Выполнение заданий дополнительной части,**

**направленных на выявление** **уровня сформированности**

**метапредметных умений**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кластер** | **Номер задания, проверяемое умение** |
| **9.2** | **10.3** | **11.1** | **11.2** | **12.2** | **Умение рабо-тать в паре** |
| **умение выполнять универсальное учебное действие контроля** | **умение устанавливать элементарные причинно-следственные связи** | **умение составлять план выполнения учебных заданий** | **умение представлять информацию в виде таблиц, схем, диаграмм** | **умение использовать условные знаки, символы для передачи информации** |
| **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** | **Не прист.** | **Не справ.** | **Вып.****полн.** |
| **Лицеи, гимназии** | 0,00% | 7,80% | 92,20% | 0,68% | 10,51% | 68,14% | 2,37% | 5,08% | 76,95% | 0,00% | 21,48% | 78,52% | 0,00% | 14,77% | 41,61% | 99,32% |
| **НОУ** | 0,00% | 9,80% | 90,20% | 0,00% | 23,53% | 52,94% | 0,00% | 15,69% | 64,71% | 9,09% | 36,36% | 54,55% | 18,18% | 6,06% | 36,36% | 94,12% |
| **ОГБОУ** | 0,00% | 4,39% | 95,61% | 4,39% | 25,14% | 29,82% | 7,89% | 35,96% | 33,33% | 6,14% | 8,77% | 42,98% | 38,60% | 42,11% | 19,30% | 83,33% |
| **СОШ** | 3,02% | 17,21% | 79,71% | 6,43% | 24,13% | 38,36% | 9,36% | 22,76% | 45,75% | 6,66% | 17,76% | 36,45% | 17,52% | 49,32% | 41,96% | 94,68% |
| **Рязанская область** | **2,87%** | **16,71%** | **80,36%** | **6,19%** | **23,71%** | **39,29%** | **9,07%** | **22,33%** | **46,69%** | **6,48%** | **17,28%** | **37,37%** | **17,23%** | **40,06%** | **42,51%** | **94,69%** |

**Сравнительный анализ результатов**

Идентичность некоторых заданий итоговых комплексных работ, которые выполняли третьеклассники в 2013/2014 и четвероклассники в 2014/2015 учебных годах, позволяет провести сравнение полученных данных. Сравнительный анализ результатов выполнения ряда заданий дал возможность проследить динамику сформированности проверяемых умений по показателю «Количество учащихся, справившихся с заданием».

Сравнительный анализ результатов выполнения заданий итоговой комплексной работы, представленный в диаграмме 16, показал положительную динамику по ряду показателей:

* на 7% увеличилось количество младших школьников, читающих со скоростью в пределах нормы и выше;
* на 8,5% вырос показатель сформированности умения извлекать из текста требуемую информацию;
* менее значительно, на 2,1%, увеличилось число учащихся, продемонстрировавших умение правильно, без ошибок и искажений списывать текст.

В то же время произошло значительное уменьшение по показателям «сформированность умения находить грамматическую основу предложения» (на 5,1%) и «сформированность умения находить слова с заданными орфограммами» (на 19,4%). Это может быть связано с тем, что четвероклассникам были предложены более сложные задания: надо было обозначить грамматическую основу предложения с однородными членами, а поиск слов с заданными орфограммами не ограничивался одним абзацем.

Диаграмма 16

**Результаты выполнения заданий итоговой комплексной работы**

**РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УСТРАНЕНИЮ ТИПИЧНЫХ ОШИБОК**

Анализ результатов выполнения заданий итоговых комплексных работ позволил установить типичные ошибки, допущенные младшими школьниками, сделать предположения о причинах их появления и предложить способы предупреждения и устранения затруднений учащихся в освоении основной образовательной программы начального общего образования.

Невысокий процент учащихся, правильно выполнивших задания из раздела «Чтение. Работа с информацией», может быть связан с тем, что у них не сформированы умения смыслового чтения, в частности, умения свободно ориентироваться в содержании текста, воспринимать его целостный смысл. Объяснить сложившуюся ситуацию можно тем, что умение анализировать художественный текст, работу с которым педагоги организуют на уроках литературного чтения, не дает детям никаких преимуществ в работе с текстами учебными и научно-популярными, требующими совершенно иных умений. Это определяет необходимость уделять особое внимание формированию приемов работы с учебными и научно-популярными текстами.

В тексте ФГОС НОО как один из метапредметных результатов освоения ООП обозначено «овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами», поскольку в современном обществе умение школьников читать не может сводиться лишь к овладению техникой чтения, чтение следует рассматривать как постоянно развивающуюся совокупность универсальных знаний, умений, навыков.

Развитие умений смыслового чтения у младших школьников должно быть направлено на овладение ими навыками и приемами понимания информации, содержащейся в тексте. Основными умениями смыслового чтения, развитие которых должно обеспечиваться всей образовательной деятельностью, являются умения:

* осмысливать цели чтения;
* выбирать вид чтения в зависимости от его цели;
* извлекать необходимую информацию из прослушанных текстов различных жанров;
* определять основную и второстепенную информацию;
* свободно ориентироваться и воспринимать тексты разных стилей;
* понимать и адекватно оценивать языковые средства массовой информации и др.

Развитие данных умений требует от учителя создания благоприятных условий для овладения школьниками приемами понимания текстов разных стилей и жанров, умениями применять разные виды чтения:

* ознакомительное чтение, направленное на извлечение ключевой информации или выделение главного содержания текста;
* поисковое/просмотровое чтение, предполагающее нахождение конкретной информации;
* изучающее чтение, имеющее целью извлечение полной и точной информации с последующей интерпретацией содержания текста;
* вдумчивое/медленное чтение, нацеленное на понимание основной мысли текста.

Обусловленность вида чтения его целью очевидна. Однако практика показывает, что учащиеся используют один и тот же механизм и при чтении художественного текста, и при работе с учебными, научно-познавательными текстами. Это, как правило, связано с тем, что педагоги не учат младших школьников различным стратегиям чтения.

Развитию у младших школьников умений смыслового чтения может способствовать систематическая работа по анализу учебных заданий, инструкций. Нацеливание учеников на необходимость вчитываться в задание, выделять ключевые слова, на понимание смысла задания, на «перевод» задания, инструкции в алгоритм действий и др. поможет педагогу сформировать у них умение извлекать из текста необходимую информацию, определять основную и второстепенную информацию, свободно ориентироваться в содержании текста, воспринимать его целостный смысл.

Эффективным средством формирования умений смыслового чтения является требование педагога в ответах на поставленные вопросы,
в высказывании своей точки зрения, при объяснении различных ситуаций и пр. опираться на прочитанный текст, в качестве аргументов, доказательств использовать цитаты из текста.

Немаловажно также подбирать для чтения учащимися разнообразные виды текстов. Сегодня в учебниках по-прежнему представлены преимущественно «сплошные» тексты, в то время как жизнь требует, чтобы школьники уже в начальной школе умели вычитывать и обобщать информацию из «несплошных» текстов: таблиц, графиков, диаграмм, объявлений, рекламных материалов и т. п.

Тексты и задания к ним целесообразно постепенно усложнять от первого к четвертому классу. Второклассникам можно предложить коротко сказать, о чем этот текст; придумать и записать название; составить схему процесса, описанного в тексте и др. Для четвероклассников следует подготовить задания на составление плана текста, переструктурирование текста (изложение в «другом ключе»), составление вопросов к тексту, самостоятельное достраивание текста, реконструкцию части текста. При подготовке заданий к текстам можно опираться на рекомендации Г.Г. Граник, С.М. Бондаренко
и Л.А. Концевой, изложенных в пособии «Как учить работать с книгой». Например, педагоги могут предложить ученикам начальной школы:

1) коротко сказать, о чем прочитанный ими текст;

2) ответить на 1-2 содержательных вопроса по тексту;

3) придумать и записать название;

4) выделить маркером главные слова;

5) разбить текст на смысловые части;

6) для каждой смысловой части текста нарисовать значок или картинку, которая потом поможет вспомнить смысл этой части;

7) вспомнить и рассказать текст другому ученику по нарисованным значкам, картинкам или ключевым словам;

8) составить свой текст по подсказкам (по заданному плану);

9) составить свой текст, предварительно написав подсказки;

10) разбить готовый текст на абзацы, переставить их местами, обсудить изменения смысла и выразительности текста;

11) выделить маркером непонятные и незнакомые слова, попытаться понять их значение по контексту;

12) составлять простые тексты-инструкции;

13) составлять простые тексты-описания;

14) составлять простые тексты-рассуждения;

15) составлять простой план текста из отдельных предложений;

16) искать на картах страны и мира те географические названия, которые встретились в тексте;

17) задавать вопросы к тексту;

18) достраивать текст самостоятельно.

С текстами можно работать как на уроках, так и дома. Например, сначала ребенок выполняет задания к тексту без помощи учителя, родителей или соседа по парте. А после такой предварительной подготовки педагог организует в классе обсуждение выполненной работы. Организационные формы для проведения обсуждения могут быть разнообразными. Наиболее простая форма – вопросы и ответы с фиксацией результатов обсуждения на доске (учитель или ученик) и в тетрадях. Учитель может также использовать любую другую форму организации обсуждения. Например, Чудинова Е.В. в статье «Подходы к организации работы с текстами» предлагает разные варианты.

«Хочу поделиться». Этот вариант обсуждения целесообразнее проводить в группах. Участники обсуждения предварительно читают разные тексты, затем по очереди рассказывают другим о том, что прочитали. При этом рассказчик пользуется составленным дома планом рассказа (схемы, картинки, ключевые слова, предложения). Остальные ученики внимательно слушают каждого, задают вопросы на понимание: «Верно ли я тебя понял…», «Если я правильно понимаю, то…», «Так ли это:…?». Итогом обсуждения являются заполненные каждым учеником таблицы или схемы и их последующее сравнение.

«Кто что понял?». В работе по этому варианту дети читают одинаковые тексты, а затем по очереди высказываются. Первый читатель рассказывает, что понял из текста, что его особенно заинтересовало, что осталось непонятным. Другой участник обсуждения уже не пересказывает текст или свои впечатления по тексту, а высказывает соображения по поводу предыдущего выступления. Он может попытаться ответить на вопросы, заданные предыдущим рассказчиком, согласиться или не согласиться с его оценками, выразить свой интерес, понимание и непонимание и т. д. Продуктом обсуждения может быть коллективно выполненное задание или список вопросов к автору текста, на которые участники группы не смогли ответить самостоятельно. Например, при изучении органов пищеварения у детей появляется масса вопросов, на которые они пока не могут ответить сами, и поэтому оформляют эти вопросы в виде письма к авторам текста.

«Свободный микрофон». Ученики читают дома текст и выполняют задания к нему. В классе они попарно проверяют друг у друга выполнение заданий. Затем учитель предлагает желающему ответить на вопрос к тексту. Те ученики, у которых есть что добавить к выступлению, или желающие высказать свое отношение к сообщению, поднимают руки. Учитель передает «микрофон» следующему и так далее.

«Письменная дискуссия». Ученикам 4-х классов уже можно предложить, прочитав текст, выразить кратко свои мысли в письменной форме: понимание или непонимание, согласие или несогласие, догадки и вопросы и т. д. Затем они обмениваются письменными высказываниями, и следующий читатель относится уже не только к тексту, но и к высказыванию предыдущего читателя.

В настоящее время существует большое количество методической литературы, содержащей рекомендации по формированию у младших школьников навыков смыслового чтения, а также различные задания, которые могут использовать педагоги на уроках и во внеурочной деятельности. Например, в издательстве «Экзамен» вышла серия пособий «Чтение. Работа с текстом», содержащих тексты разных видов и вопросы и задания к ним, способствующие усвоению младшими школьниками умения извлекать из текста необходимую информацию и обрабатывать ее; в пособии «Развитие критического мышления на уроке» (авторы
С.И. Заир-Бек, И.В. Муштавинская) представлены приемы работы с текстом, которые могут быть использованы учителями начальных классов, и др.

Большим подспорьем для педагогов могут стать выпуски «Первоклассной газеты», издаваемой автономной некоммерческой организацией «Центр Развития Молодежи», в которой содержатся статьи по определенной тематике и задания, направленные на формирование разных аспектов читательской компетентности. Организовать формирование умений работать с информацией можно, например, выбрав для работы с «Первоклассной газетой» один день в неделю. Ежегодные 30 выпусков этого издания позволяют регулярно работать в течение всего года. Первые 5 номеров газеты лучше проработать в классе, оставив на дом одно-два задания. Затем можно предложить детям самостоятельно прочитать газету и выполнить задания, а в классе обсудить прочитанное.

Наиболее распространенными и устойчивыми стали ошибки, характеризующие уровень достижения учащимися начальных классов метапредметных результатов.

В младшем школьном возрасте, особенно в первых двух классах, в первую очередь происходит освоение предметных структур знания и структуры учебной деятельности. К концу третьего класса преимущественно происходит формирование действий планирования, анализа и рефлексии. Педагогу, организующему процесс приобретения первичного неотрефлектированного опыта учащимися в планировании своих учебных действий, необходимо самому хорошо разбираться в общих категорияхи понятиях, обозначающих действия и продукты процесса планирования вообще. В составе планирования в теориях менеджмента обычно выделяют процедуры целеполагания, постановки задач, то есть обозначения последовательности тех основных действий (и их продуктов), которые необходимо совершить для достижения цели, и определения сроков, требуемых для реализации конечных целей и промежуточных задач. Цельпредставляет собой конкретное проектное представление о том результате деятельности, который надо получить исполнителю, который он при этом хочет получить, располагая всеми необходимыми для этого ресурсами, то есть возможностями, включая и собственные способности. Цель, таким образом, конкретизирует мотив деятельности или какого-либо действия до конкретного представления об их необходимом и желаемом результате. Цель должна быть не только вполне конкретной, но и диагностично представленной, то есть должны быть одновременно с ней предложены также конкретные средства и способы проверки, контроля ее реального достижения.

Педагог, следовательно, организует процесс постановки учащимися целей своих будущих учебных действий, опираясь на полученные ими ранее формулировки проблем, выявленных на предыдущей фазе рефлексии:

*- Если проблема, выявленная нами, заключается в незнании общего способа решения задач данного класса (указывает, называет какого именно), то какой должна быть цель наших будущих учебных действий?*

*- В каком случае можно будет считать эту цель достигнутой?*

Задачи учебных действий – это те действия и промежуточные цели, которые позволят реализовать, осуществить цели главные и конечные, это называние или описание последовательности тех учебных действий, выполнение которых именно в этой, заранее строго определенной последовательности должно привести к осуществлению сформулированных общих и конечных учебных целей.

*- Что и в какой последовательности нужно будет сделать, чтобы построить (получить) нужный нам общий способ решения нового (какого именно) класса задач?*

*- Что и в какой последовательности нужно будет сделать, чтобы отработать прочное умение правильно и безошибочно применять новый способ решения данного класса задач?*

Учащиеся формулируют названия и дают описания последовательности учебных действий, опираясь на предыдущий опыт их осуществления в ранее имевших место ситуациях построения нового общего способа решения задач определенного класса и отработки умения им правильно пользоваться. Если они не имеют такого опыта или он был недостаточно отрефлектирован, то педагог должен помочь им в определении названий действий и установлении последовательности их выполнения.

Процесс планирования учебных действий, как и любой план действий вообще, должен включать в себя также указание на определенные сроки достижения конечных и промежуточных результатов, время, необходимое и достаточное для выполнения тех или иных действий и их целых последовательностей. Если учащиеся уже имеют опыт определения сроков достижения подобных, то у педагога появляется возможность, опираясь на использование этого опыта, включить учащихся в процесс предварительного определения ими примерных сроков их реализации. Если же такого опыта планирования нет или он недостаточен для правильного определения учениками сроков выполнения учебных действий, то он может помочь им в этом.

*- Сколько нам может потребоваться времени для осуществления всех наших учебных действий и достижения поставленных конечных целей (один урок, два или три урока)?*

*- Как мы будем контролировать то время, которое запланировали на достижение этих целей и осуществление учебных действий?*

***Задания для диагностики и поэтапной отработки умений планировать учебные действия***

1. Исходя из понимания основных причин появления затруднения в выполнении предшествующего (пробного) задания, сформулируй и запиши цели предстоящих учебных действий на уроке. Какой должна быть первая цель учебных действий на данном уроке (или на занятиях, уроках последующих)? Какой должна быть вторая цель учебных действий на данном уроке (или на занятиях, уроках последующих)?

|  |  |
| --- | --- |
| **Индивидуальная версия ответа** | **Согласованная версия ответа** |
|  | *1. Построить (или найти) новый общий способ решения (таких-то) задач (с указанием каких именно задач).**2. Отработать (потренировать) умение правильно применять новый общий способ решения (таких-то, указать каких именно) задач* |

2. В каком случае можно будет считать первую цель реализованной, достигнутой?

|  |  |
| --- | --- |
| **Индивидуальная версия ответа** | **Согласованная версия ответа** |
|  | *Цель можно будет считать достигнутой в том случае, если при помощи этого полученного нового способа можно будет решать любую такую задачу (какую именно), имеющую такие-то типовые условия.* ИЛИ *цель можно будет считать достигнутой, если способ, построенный нами, будет таким же, какой предлагается в учебнике* |

3. В каком случае можно будет считать вторую цель достигнутой?

|  |  |
| --- | --- |
| **Индивидуальная версия ответа** | **Согласованная версия ответа** |
|  | *Цель можно будет считать достигнутой в том случае, если я научусь при помощи этого способа правильно (и безошибочно) решать такие (какие именно) практические задачи*  |

4. Учитывая согласованную в классе формулировку целей урока (или предстоящих занятий), продумай и запиши ответ на вопрос: какие задачи и в какой последовательности нужно решить (или какие учебные действия сделать), чтобы достичь поставленных целей?

|  |  |
| --- | --- |
| **Индивидуальная версия ответа** | **Согласованная версия ответа** |
|  | *Чтобы достичь первую цель, надо:…**Чтобы достичь вторую цель, надо:…* |

5. Сколько времени, по твоему мнению, потребуется для осуществления поставленных целей и задач учебных действий (часть урока, весь урок, больше, чем один урок)?

|  |  |
| --- | --- |
| **Индивидуальная версия ответа** | **Согласованная версия ответа** |
|  | *Для достижения первой цели и выполнения соответствующих учебных действий потребуется…**Для достижения второй цели и выполнения соответствующих учебных действий потребуется…* |

6. Сравни свои индивидуальные и согласованные в классе версии ответов на вопросы, оцени и обоснуй правильность или неправильность своих действий по постановке цели и задач учебных действий на уроке. Если были допущены ошибки в постановке цели или задач учебных действий, то какие? Почему они возникли, в чем причина этих ошибок? Что нужно сделать, чтобы впредь избегать таких ошибок в постановке целей и задач учебных действий?

|  |  |
| --- | --- |
| **Индивидуальная версия обоснования** | **Согласованная с учителем версия обоснования** |
|  |  |

При работе с учащимися по формированию у них универсального учебного действия планирования рекомендуется чаще предъявлять им требование самостоятельно составить план своих действий по решению учебных и познавательных задач и предлагать им при этом действовать в соответствии со следующим алгоритмом.

1. Прочитай внимательно задание.
2. Определи, что должно стать результатом реализации плана.
3. Определи, с чего следует начать свои действия.
4. Определи, каковы будут следующие шаги.
5. Распределите обязанности между участниками, если задания выполняются в группе или парах (то есть, кто за что будет отвечать).

Тренируя учащихся сначала в осуществлении действий по инструкции, предложенному учителем плану, а затем в выполнении действий по данному алгоритму, можно выработать у них умение составлять план своих действий. В качестве заданий, направленных на формирование у младших школьников универсального учебного действия планирования, можно использовать следующие.

1. Как поджарить яичницу? Восстановите последовательность своих действий, расставьте в таблице цифры от 1 до 5.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Надколю яйцо сбоку ножом |
|  | Обмою яйцо водой |
|  | Посолю по вкусу |
|  | Разломлю скорлупу на половинки |
|  | Выпущу яйцо на сковородку |

2. Как сделать бутерброд? Пронумеруйте свои действия по порядку.

* Достань хлеб, масло, сыр, нож
* Намажь кусок хлеба маслом
* Отрежь кусок хлеба
* Отрежь ломтик сыра
* Возьми нож
* Положи на масло ломтик сыра
* Убери на место хлеб, масло, сыр, нож

3. Как отправить письмо? Допишите пропущенные действия.

* Возьми письмо, конверт и марку
* Сложи письмо
* Заклей конверт
* Наклей марку
* Выйди из дома
* Брось конверт в почтовый ящик

4. Как пришить пуговицу? Исправьте допущенные в плане ошибки.

1. Приготовь рубашку, нитки, иголку, пуговицы и ножницы.
2. Отрежь нитку.
3. Подбери пуговицу.
4. Вдень нитку в иголку.
5. Пришей пуговицу.
6. Возьми рубашку.
7. Убери на место рубашку, нитки, иголку, пуговицы и ножницы.

5. Прочитайте слова с пропущенными буквами.

*В…ренье, в…лчата, к…чели, скв…рцы, гл…зной, г…ра, г…стинец, д…леко, д…ждливый, д…машний, п…стух, с…рняк, ск…зать, к…зленок, гр…ница, ч…сы, д…рить, т…йник, п…чтальон, н…винка, д…чурка.*

Составьте план, который поможет определить, в каких словах пишется буква О. Выполните задание по составленному плану.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Поставь ударение |
|  | Прочитай слово |
|  | Напиши слово, вставь букву |
|  | Выдели корень |
|  | Измени слово или подбери однокоренные слова, найди проверочное |
|  | Обозначь орфограмму |

Как правило, в учебниках такие задания встречаются нечасто, поэтому педагоги могут обратиться к дополнительной литературе. Например, в пособиях «Диагностика метапредметных и личностных результатов начального образования» (Е.В. Бунеева, А.А. Вахрушев и др.) содержатся задания, направленные на проверку уровня сформированности умения составлять план своих действий, которые можно использовать для тренинга.

Трудности в установлении причинно-следственных связей, обнаруженные по результатам проведенного мониторинга, объясняются недостаточной сформированностью у многих детей основных мыслительных операций и, прежде всего, отсутствием метапредметных знаний и умений, связанных с методологически правильным применением категорий «причина», «следствие» и «причинно-следственная связь» в их эмпирическом и теоретическом смыслах и значениях. При обычном изучении предметных дисциплин содержание процедур и операций, связанных с установлением причинно-следственных связей и отношений, остается вне поля рассмотрения, не осознается учащимися, поэтому им, в лучшем случае, удается лишь запоминать более или менее правильные образцы готовых рассуждений из текстов учебников или устных объяснений учителя для последующего воспроизведения. Неудивительно, что самостоятельно и правильно строить рассуждения, чтобы устанавливать наличие или отсутствие причинно-следственных связей они зачастую не могут.

К разряду таких заданий на установление причинно-следственных связей и отношений в начальной школе могут быть отнесены задачи, связанные с установлением причинно-следственных связей между эмпирически наблюдаемыми и описываемыми конкретными фактами и явлениям. Учащимся требуется в ходе их выполнения наличие умений строить ясную эмпирическую картину происходящих событий, проводить анализ их причинно-следственных связей, осуществляя при этом правильное применение соответствующих категорий (причины и следствия), а также предметных понятий к материалу описаний конкретных фактов, явлений и событий. Именно таких общих интеллектуальных умений, необходимых для решения данного типа учебных задач учащимся и недостает в первую очередь, что сказывается негативно и на результатах проводимой диагностики в целом.

Сложность и многослойность проблемы заключается в том, что педагоги зачастую не только не владеют технологиями и методиками формирования у учащихся соответствующих универсальных познавательных умений, но и сами не обладают необходимыми метапредметными знаниями по поводу содержания категорий «причина» и «следствие», понимания алгоритмов организации логических процедур установления причинно-следственных связей и способностями правильно применять их в практических ситуациях.

Преподавателями кафедры ТОВиДО РИРО была разработана общая схема рефлексивной организации учебных действий в проблемных ситуациях подобного рода (когда требуется устанавливать причинно-следственные связи), позволяющих развивать у учащихся мыслительные способности и углублять при этом понимание предметных знаний. Эта же схема была положена в основание проектирования содержания диагностических и тренинговых заданий, прошедших апробацию и показавших свою результативность. Слушателям специализированных курсов предлагаются разработанные на кафедре ТОВиДО технологии проектирования и организации образовательных процессов, направленных на формирование у учащихся способностей к правильному выполнению процедур объяснения и интерпретации фактов, явлений и событий на основе осознанного применения категорий «причина», «следствие», «причинно-следственная связь», а также их модификаций в применении к предметным областям естественных и гуманитарных наук.

Приводимые в публикациях РИРО сценарии занятий и материалы к ним позволяют ближе познакомиться с практическими методическими результатами работы творческой группы кафедры и сценариями занятий, апробированными учителями школ Рязанской области, по формированию у учащихся умений самостоятельно осуществлять процедуры объяснения явлений на основе осознанного применения категорий причины, следствия, причинно-следственной связи на разном предметном материале.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Представленный анализ результатов выполнения итоговых комплексных работ позволяет сделать вывод об уровне освоения ООП НОО учащимися 1-4-х классов общеобразовательных организаций Рязанской области.

Сопоставление данных мониторинговых исследований качества освоения ООП НОО учащимися начальных классов общеобразовательных организаций Рязанской области в 2013/2014 и 2014/2015 учебных годах показывает, что количество младших школьников, не достигших базового уровня, незначительно уменьшилось.

Сравнение результатов выполнения итоговых комплексных работ младшими школьниками в 2014/2015 учебных годах с их прошлогодними результатами также продемонстрировало незначительное уменьшение количества учащихся, не достигших базового уровня.

Это позволяет сделать предположение, что коррекционная работа с младшими школьниками, испытывающими затруднения в освоении ООП НОО, ведется довольно эффективно, но требует, тем не менее, усовершенствования, так как лежащий в основе ФГОС НОО системно-деятельностный подход предполагает «гарантированность достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования».

Наличие однотипных затруднений у младших школьников, в частности, возникающих при работе с текстом, при планировании своих действий, установлении причинно-следственных связей, свидетельствует о том, что учителя не в полной мере владеют технологиями формирования соответствующих метапредметных компетенций учащихся, подготовки учеников не просто к воспроизведению знаний, а к продуктивной, исследовательской, проектной деятельности.

Совершенствование кадрового состава и организация образовательного процесса на современном уровне позволит повысить качество образования в Рязанской области.

Недостаточная готовность педагогов – это проблема не только педагогических коллективов, но и методических служб на всех уровнях: областном, муниципальном, школьном. Существующая практика работы методической службы не позволяет оказывать учителям действенную помощь. Следовательно, нужны новые модели, формы и методы работы с педагогами.

На основе статистических данных и аналитических материалов, представленных в данном сборнике, руководителям МОУО и методических служб, администрации и педагогическим коллективам образовательных организаций рекомендуется обратить внимание на выявленные проблемы и принять соответствующие меры для их устранения.
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