

**Аналитическая справка о результатах
мониторингового исследования
«Качество преподавания в школах СНОР»
2018 г.**

В рамках реализации Регионального проекта повышения качества образования в общеобразовательных организациях (школах) с низкими результатами обучения и в общеобразовательных организациях (школах), функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, (Приказ министерства образования и молодёжной политики Рязанской области от 10.08.2018 года № 1128) специалистами ОГБУ ДПО «Рязанский институт развития образования» (РИРО) был проведён ряд мониторинговых исследований, в том числе **мониторинг качества преподавания**.

Цель данного мониторинга – выявление общих проблем, влияющих на качество преподавания в школах СНОР.

Объектом мониторингового исследования качества преподавания является учебная (преподавательская) и внеурочная (воспитательная, научная, творческая, исследовательская и пр.) деятельность учителя и её результативность.

Особенностью проведения мониторинга качества преподавания в 2018 г. является то, что он определялся как мониторинг начального этапа и основывался на данных **самообследования учителей** из школ СНОР, представленных в двух анкетах: «Анкета участника мониторинга № 1» и «Анкета участника мониторинга № 2».

В «Анкете № 1» учителя должны были проанализировать свою деятельность и её результативность, в том числе описать свою систему работы и провести рефлексию собственной педагогической деятельности с конкретизацией проблем / тем, вызывающих затруднения. Предоставление запрашиваемой информации предполагалось в виде развёрнутого ответа на прямой вопрос.

«Анкета № 2» – это карта комплексной диагностики педагогических дефицитов.

Если содержание «Анкеты № 1» составляют **открытые вопросы**, предполагающие **ответ в свободной форме**, то в «Анкете № 2» содержатся **закрытые вопросы**, предполагающие **выбор только одного ответа из 5-ти предложенных вариантов**.

Часть вопросов в обеих анкетах, кроме предполагающих получение информации об общих сведениях и о результативности деятельности обучающихся, дублировалась, что давало возможность оценить достоверность содержащейся в ответах учителей информации, а также оценить уровень сформированности у них такого навыка, как самоанализ и самооценка.

При обработке полученных данных «Анкеты № 1» преимущественно использовалась **дихотомическая шкала**, при обработке данных «Анкеты № 2» использовалась **интервальная шкала** с шагом от 0 до 4.

Критерии мониторингового исследования качества преподавания сгруппированы по трём основным направлениям:

- *«Результативность работы педагогов»;*
- *«Педагогические дефициты»;*
- *«Уровень педагогической активности».*

В число показателей критерия **«Результативность работы педагогов»** входят следующие данные:

- 1) *«Общие сведения о преподавателе»*, а именно: ФИО, стаж, категория, занимаемая должность, преподаваемые дисциплины, недельная нагрузка, классы, в которых ведётся преподавание, количество обучающихся, УМК, по которому ведётся преподавание;
- 2) *«Результативность педагогической деятельности»*, содержанием данного показателя являются сведения о результатах выполнения заданий ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, а также о результатах участия обучающихся в олимпиадах, конкурсах, соревнованиях.

Показателями критерия **«Педагогические дефициты»** являются:

- 1) *«Дефициты в области общепедагогической профессиональной компетенции»;*
- 2) *«Дефициты в области оценочно-рефлексивной деятельности»;*
- 3) *«Дефициты в области педагогической деятельности при подготовке и проведении уроков (методические)»;*
- 4) *«Дефициты в области психолого-педагогической компетенции»;*
- 5) *«Дефициты в области коммуникативной компетенции».*

Критерий **«Уровень педагогической активности»** включает следующие показатели:

- 1) *«Наличие квалификационной категории»;*
- 2) *«Прохождение курсов ПК»* с указанием года, формы, места прохождения ПК и темы;
- 3) *«Участие в системе школьной научно-методической работы»*, а именно: наличие темы самообразования, указание исследуемых проблемных областей, формы представления результатов, а также источников информации, таких как: нормативно-правовые документы, психолого-педагогическая литература, методическая литература, медиа-пособия, ЦОР, Интернет-ресурсы;
- 4) *«Проектирование и организация внеурочной деятельности»;*
- 5) *«Описание системы работы»* с указанием подходов, методов, приёмов, технологий обучения, в том числе инновационных, форм и средств организации обучения в рамках учебного предмета;
- 6) *«Применение и распространение опыта педагогической деятельности»*, а именно: участие в работе методических объединений, методических советов, педсоветов, семинарах, конференциях, мастер-классах, профессиональных педагогических конкурсах, наличие публикаций;
- 7) *«Организация работы с различными группами учащихся»;*

8) «Рефлексия собственной педагогической деятельности» с указанием группы затруднений и конкретизацией проблемы.

1. Общие сведения

По результатам работы школ Рязанской области в 2017-2018 учебном году было определено **15 школ СНОР**, которые представлены в **таблице 1**.

Таблица 1

Школы СНОР – 2017-2018

№ п/п	МОУО	Название ОО
1.	Алекسانдро-Невский	МОУ «Алекسانдро-Невская СОШ»
2.	Захаровский	МОУ Безлыченская СОШ»
3.	Касимовский	МБОУ «Гиблицкая СОШ»
4.	Клепиковский	МБОУ «Тумская СОШ № 46»
5.	Кораблинский	МОУ «Корабинская СШ № 1»
6.	Рыбновский	МБОУ «Высоковская СОШ»
7.	Рязский	МОУ «Рязская СШ № 1»
8.	Рязанский	МБОУ «Варсковская СШ»
9.	Сараевский	МБОУ «Борецкая СОШ»
10.	Сасовский	МКОУ «Глядковская СШ»
11.	Скопинский	МБОУ «Побединская СОШ»
12.	Спасский	МБОУ «Старокиструсская СШ»
13.	Чучковский	МОУ «Чучковская СОШ»
14.	Шиловский	МБОУ «Желудёвская СОШ»
15.	г. Рязань	МБОУ «Школа № 28»

1.1 Количественный состав педагогических коллективов школ СНОР

Динамика количественного состава педагогических коллективов школ СНОР представлена в **таблице 2**.

Таблица 2

Динамика количественного состава педагогических коллективов

Состав педагогического коллектива				Динамика			
				Положительная		Отрицательная	
2017-2018	2018-2019	Прибыли	Выбыли	Количество	%	Количество	%
446	444	30	32	-	-	2	4%

По данным **таблицы 2**, в школах СНОР в 2018-2019 уч. г. количество выбывших учителей незначительно превышает количество прибывших, что свидетельствует о негативной тенденции сокращения количества учителей в школах СНОР.

1.2 Педагогический стаж

Сведения о педагогическом стаже учителей в школах СНОР представлены в **таблицах 3 и 4.**

Таблица 3

Динамика показателя «Педагогический стаж»

Учебный год	Общее кол-во педагогов	Средний стаж	Количество учителей, имеющих педагогический стаж													
			от 0 до 1 года		до 3-х лет		до 10 лет		до 15 лет		до 20 лет		до 25 лет		Свыше 25 лет	
			Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*
2017-2018	446	24,6	21	5%	15	3%	29	7%	23	5%	44	10%	61	14%	251	56%
2018-2019	444	25,4	20	5%	14	3%	32	7%	26	6%	36	8%	50	11%	265	60%

* От общего количества педагогов

Таблица 4

Количество педагогов со стажем свыше 25 лет

Учебный год	Общее кол-во педагогов	Средний стаж	Количество учителей со стажем свыше 25 лет											
			до 30 лет		до 35 лет		до 40 лет		до 45 лет		до 50 лет		Свыше 50 лет	
			Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*
2017-2018	446	24,6	96	22%	88	20%	41	9%	15	3%	8	1,8%	2	0,4%
2018-2019	444	25,4	84	19%	107	24%	46	10%	14	3%	11	2,5%	3	0,7%

* От общего количества педагогов

Данные таблиц 3 и 4 свидетельствуют о старении педагогического состава в школах СНОР. Большая часть педагогов (60%) в данных школах – это работающие пенсионеры со стажем от 25 до 40 лет.

1.3 Недельная нагрузка

Продолжительность рабочего времени (нормы часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и Порядок определения учебной нагрузки педагогических работников изложены в Приложении 1 и в Приложении 2 к Приказу Министерства образования и науки РФ от 22. 12. 2014 № 1601 (с изменениями и дополнениями от 11. 05.2016 № 536; от 29.06.2016 № 755).

В п. 2.8.1. Приложения 1 к Приказу Министерства образования и науки РФ от 22. 12. 2014 № 1601 установлена **норма часов учебной (преподавательской) работы в неделю за ставку заработной платы для учителей организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам (в том числе адаптированным), в 18 часов.**

Согласно выше названным документам за учебную нагрузку педагогических работников принимается **объём выполненной учебной (преподавательской) работы во взаимодействии с обучающимися** по видам учебной деятельности, установленной учебным планом (индивидуальным учебным планом), текущему контролю успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации обучающихся.

Фактически помимо непосредственной учебной деятельности на уроке в объём учительской нагрузки входят часы:

- внеурочной деятельности различной направленности;
- кружковой, факультативной, консультационной работы;
- индивидуального обучения и пр.

В фактический недельный объём учительской нагрузки включаются и другие виды педагогической деятельности, у которых расчётная норма часов ставки может быть до **36 часов**. Это:

- воспитатель ГПД (30 ч.);
- педагог-психолог;
- социальный педагог;
- педагог-организатор ОБЖ;
- административная работа в должности директора, заместителей директора по УВР и ВР и пр.

Но обязанности педагогических работников не ограничиваются только выполнением непосредственной учебной работы с обучающимися. Учитель должен принимать участие в деятельности педагогических и иных советов, методических объединений, осуществлять связь с родителями, проводить родительские собрания, проверять тетради, оформлять дневники и журналы.

Кроме того, у учителя должно быть свободное время, которое он может использовать для самостоятельной работы по подготовке к занятиям, для повышения квалификации, самообразования, участия в конкурсах и т. п.

Для того чтобы определить, сколько свободного времени для подготовки, самообразования, повышения квалификации и т. п. остаётся у учителей из школ СНОР, значения показателя «Недельная нагрузка» рассчитывались по фактическому недельному объёму учительской нагрузки, т. е. в расчёт принимались не только урочные часы, но и часы, отведённые на внеурочную деятельность, на индивидуальное обучение, а также на другие виды педагогической деятельности, такие как: педагог-психолог, воспитатель ГПД, старшая вожатая, заместитель директора по УВР и пр.

Представление о динамике показателя «Недельная нагрузка учителей в школах СНОР» дают данные **таблицы 5**.

Таблица 5

Динамика показателя «Недельная нагрузка учителей школ СНОР»

Учебный год	Средняя нагрузка (в часах)	Количество учителей, имеющих недельную нагрузку (в часах)											
		Ниже ставки		Ставка		Выше ставки							
		От 1 до 17		18		От 19 до 29		От 30 до 39		От 40 до 49		От 50 до 61(63)	
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
2017-2018	27,4	47	10,5%	11	2,5%	221	50%	108	24,2%	40	9%	17	3,8%
2018-2019	27,8	46	10,3%	15	3,3%	211	47,5%	115	26%	42	9,5%	15	3,3%

Данные **таблицы 5** свидетельствуют о том, что:

- 1) при объёме недельной нагрузки **выше ставки** в школах СНОР работают **87%** учителей;

- 2) в 2018-2019 уч. г. на **0,4%** увеличилось значение показателя «Средняя нагрузка»;
- 3) в 2018-2019 уч. г. количество учителей, имеющих нагрузку от 19 до 29 часов сократилось на 10 чел. (2,5%), но при этом увеличилось количество учителей с нагрузкой от 30 до 39 ч. на 7 чел. (2%) и с нагрузкой от 40 до 49 ч. – на 2 ч. (0,5%), т. е. недельная нагрузка учителей, таким образом, увеличилась на 2,5%;
- 4) если в 2017-2018 уч. г. нагрузку свыше 60 ч., а именно – 61 ч., имел **один** учитель, то в 2018-2019 уч. г. учителей, имеющих нагрузку свыше 60 ч., стало **два**: у одного из них нагрузка – 60 ч., у другого – 63 ч.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что нехватка учителей в школах СНОР компенсируется увеличением недельной нагрузки работающих учителей.

2. Уровень педагогических дефицитов

Одним из критериев мониторинга качества преподавания был критерий **«Педагогические дефициты»**, представленный **пятью группами областей профессиональных затруднений**, каждая из которых была представлена определённым набором показателей оценки качества преподавания, а именно:

- 1) *«Дефициты в области общепедагогической профессиональной компетенции»*:
 1. Составление рабочих программ учебных предметов, курсов, модулей.
 2. Разработка программ курсов внеурочной деятельности.
 3. Организация и поддержание разнообразных видов деятельности обучающихся.
 4. Организация самостоятельной работы обучающихся.
 5. Профилактика и ликвидация пробелов в знаниях обучающихся.
 6. Применение в образовательной деятельности: проблемного, развивающего, дифференцированного обучения и других СОР.
 7. Оценка эффективности и результатов обучающихся по предмету.
 8. Выявление причин неуспеваемости обучающихся по предмету.
 9. Организация работы с хорошо успевающими и одарёнными обучающимися.
 10. Организация работы со слабо мотивированными обучающимися.
 11. Формирование мотивации к обучению, развитие познавательных интересов обучающихся.
 12. Осуществление межпредметных связей.

13. Освоение и применение современных достижений науки, техники, практики в профессиональной деятельности.
 14. Диагностика достижения предметных, метапредметных и личностных результатов обучения.
 15. Проектирование предметных, метапредметных и личных планируемых результатов обучения.
 16. Проектирование учебного процесса на основании системно-деятельностного подхода.
- 2) *«Дефициты в области оценочно-рефлексивной деятельности»:*
17. Оценка результатов своей профессиональной деятельности.
 18. Коррекция своей профессиональной деятельности.
 19. Прогнозирование результатов своей профессиональной деятельности.
 20. Рефлексия своей профессиональной деятельности.
- 3) *«Дефициты в области педагогической деятельности при подготовке и проведении уроков (методические)»:*
21. Подбор необходимого учебного материала в соответствии с поставленной целью урока.
 22. Учёт психолого-педагогических возрастных особенностей обучающихся.
 23. Подбор учебных заданий различной степени сложности.
 24. Подбор методического обеспечения урока (пособия, раздаточные материалы, материалы на электронных носителях).
 25. Постановка цели урока.
 26. Включение обучающихся в формулирование целей урока.
 27. Постановка образовательных задач урока.
 28. Постановка воспитательных задач урока.
 29. Постановка развивающих задач урока.
 30. Включение обучающихся в планирование деятельности по достижению цели и задач урока.
 31. Чёткое определение места каждого урока в системе уроков по данной теме.
 32. Выбор оптимальных методов, форм, приёмов и средств обучения.
 33. Рациональное распределение времени урока.
 34. Подготовка комфортных санитарно-гигиенических условий (материально-техническое обеспечение, расстановка рабочих мест и др.).
 35. Создание условий для актуализации опыта обучающихся.
 36. Проблемное изложение материала урока.
 37. Предоставление возможности выбора для обучающихся оптимальных методов, форм, приёмов и средств обучения.
 38. Создание заданий различной степени сложности для оптимизации проверки знаний учащихся.

39. Подведение итогов урока.
40. Формулирование и разъяснение домашнего задания, определения его места в структуре урока.
41. Использование рефлексии на уроке.
42. Вовлечение в урочную деятельность обучающихся с различной учебной мотивацией и учебными достижениями.
43. Комментирование учебных достижений обучающихся.
44. Формирование положительной эмоциональной сферы обучающихся на уроке.
45. Создание благоприятного психологического климата для обучающихся (доброжелательность, личностно-гуманное отношение к обучающимся).
46. Проведение самоанализа урока.
47. Формирование регулятивных УУД.
48. Формирование коммуникативных УУД.
49. Формирование познавательных УУД.
50. Организация проектной деятельности учащихся.
51. Организация исследовательской деятельности учащихся.
52. Организация самостоятельной познавательной деятельности учащихся.
53. Создание учебно-познавательных задач, направленных на формирование и развитие интеллектуальных операций у обучающихся.
54. Создание учебно-практических задач, направленных на формирование и развитие интеллектуальных операций у обучающихся.
- 4) *«Дефициты в области психолого-педагогической компетенции»:*
 55. Учет психологических особенностей возраста в процессе обучения обучающихся.
 56. Владение приемами планирования и организации учебной деятельности обучающихся.
 57. Владение приемами планирования и организации личного труда.
 58. Владение алгоритмами действий по оптимальному разрешению нестандартных педагогических ситуаций.
- 5) *«Дефициты в области коммуникативной компетенции»:*
 59. Социальное взаимодействие на принципах толерантности и безоценочности.
 60. Разрешение конфликтных ситуаций.
 61. Взаимодействие с родителями обучающихся.
 62. Организация совместной деятельности родителей и обучающихся.
 63. Взаимодействие со смежными специалистами по вопросам обучения, воспитания и развития обучающихся.
 64. Взаимодействие с администрацией ОО.

65.Участие в профессиональных дискуссиях и обсуждениях.

В зависимости от того, как учителя из школ СНОР оценивали свою педагогическую деятельность, по каждому показателю оценки качества преподавания они могли получить от 0 до 4 баллов. Максимально возможные баллы по каждой группе педагогических дефицитов при отсутствии затруднений представлены в **таблице 6**.

Таблица 6

Максимальное количество баллов по областям педагогических затруднений

№ п/п	Наименование области педагогических затруднений	Максимально возможный балл при отсутствии затруднений
I.	<i>Дефициты в области общепедагогической профессиональной компетенции</i>	64
II.	<i>Дефициты в области оценочно-рефлексивной деятельности</i>	16
III.	<i>Дефициты в области педагогической деятельности при подготовке и проведении уроков (методические)</i>	136
IV.	<i>Дефициты в области психолого-педагогической компетенции</i>	16
V.	<i>Дефициты в области коммуникативной компетенции</i>	28
Итого:		260

В зависимости от количества набранных баллов возможно определить уровень педагогических затруднений как в общем по всем школам СНОР, чтобы определить общие тенденции, так и по каждой школе в отдельности, чтобы определить общешкольные тенденции, а также по отдельным группам учителей, например, молодых учителей или учителей-предметников, в том числе и по каждому учителю отдельно, чтобы определить индивидуальные педагогические дефициты.

Соотношение уровней профессиональных затруднений и количества набранных в ходе диагностики баллов представлено в **таблице 7**.

Уровни профессиональных затруднений

№ п/п	Уровни профессиональных затруднений	Процентное соотношение	Области педагогических затруднений					Всего баллов
			I	II	III	IV	V	
1.	Высокий уровень: затруднения ярко выражены	0% – 25%	0 – 16 б.	0 – 4 б.	0 – 34 б.	0 – 4 б.	0 – 7 б.	0 – 65 б.
2.	Критический уровень: затруднения проявляются часто, достаточно выражены	26% – 50%	17 – 32 б.	5 – 8 б.	35 – 68 б.	5 – 8 б.	8 – 14 б.	66 - 130 б.
3.	Допустимый уровень: затруднения проявляются нечасто, недостаточно выражены	51% – 75%	33 – 48 б.	9 – 12 б.	69 – 102 б.	9 – 12 б.	15 – 21 б.	131-195 б.
4.	Оптимальный уровень: затруднения проявляются редко, слабо выражены	76% – 90%	49 – 58 б.	13 – 14 б.	103 - 122 б.	13 – 14 б.	22 – 25 б.	196-234 б.
5.	Низкий уровень: затруднения не проявляются, выражены незначительно	91% – 100%	59 – 64 б.	15 – 16 б.	123 -136 б.	15 – 16 б.	26 – 28 б.	325-260 б.

Уровень профессиональных затруднений в 15 школах СНОР в 2018-2019 уч. г. представлен в **таблице 8**.

Таблица 8

**Уровень профессиональных затруднений в школах СНОР
2018-2019 уч. г.**

Учебный год	Области профессиональных затруднений										Средний общий балл	Средний %
	I		II		III		IV		V			
	Кол-во баллов	%	Кол-во баллов	%	Кол-во баллов	%	Кол-во баллов	%	Кол-во баллов	%		
2018-2019	37	58%	9	58%	83	61%	10	60%	17	62%	157	60%

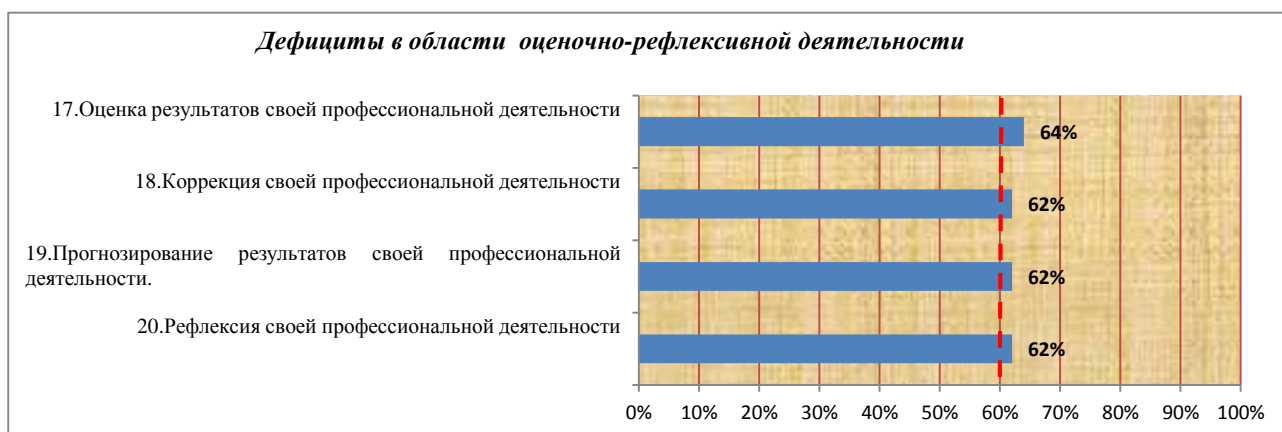
Таким образом, **средний общий уровень профессиональных педагогических затруднений** в школах СНОР в 2018-2019 уч. г. – **60%**, который можно диагностировать как **допустимый** по всем пяти областям педагогических дефицитов. Тем не менее, по данным **таблицы 8**, учителя из школ СНОР в большей степени испытывают затруднения в *области общепедагогической профессиональной компетенции, в области оценочно-рефлексивной деятельности, а также в области психолого-педагогической компетенции.*

Представление об уровне затруднений по каждому показателю оценки качества преподавания в школах СНОР дают диаграммы 1-5.

Диаграмма 1



Диаграмма 2



Дефициты в области педагогической деятельности при подготовке и проведении уроков (методические)

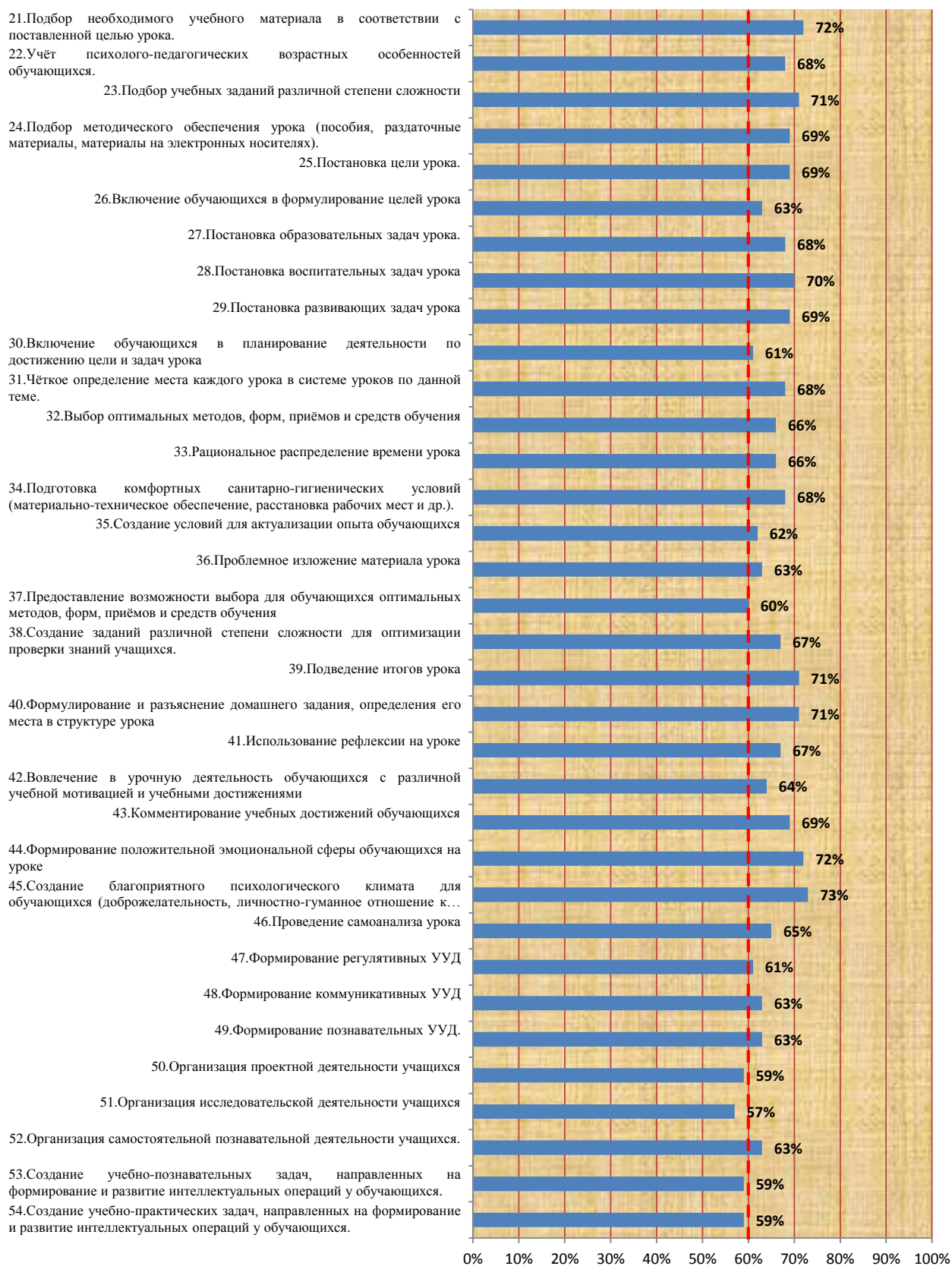
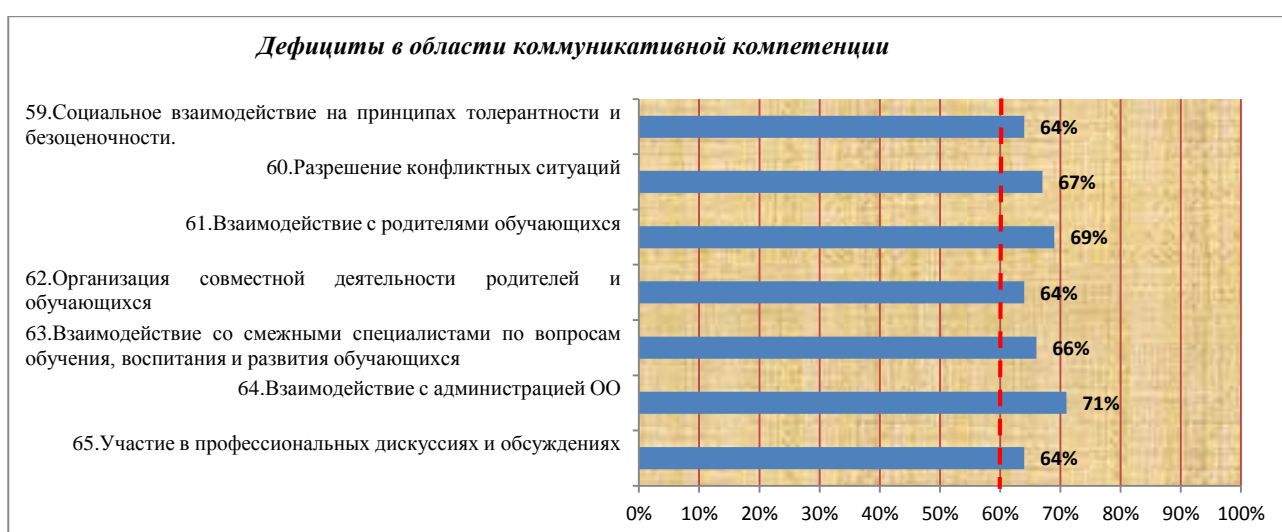


Диаграмма 4



Диаграмма 5



Данные диаграмм 1-5 свидетельствуют о том, что те виды педагогической деятельности, уровень затруднений которых равен среднему или ниже среднего общего по всем школам СНОР (60%), являются дефицитными для учителей из школ СНОР. Эти виды педагогической деятельности перечислены в таблице 9.

**Дефицитные виды педагогической деятельности, характерные
для учителей из школ СНОР в 2018-2019 уч. г.**

Область педагогических затруднений	№ в списке показателей оценки качества преподавания	Вид педагогической деятельности	Уровень затруднений (в %)
I.	2.	Разработка программ курсов внеурочной деятельности	59%
I.	6.	Применение в образовательной деятельности проблемного, развивающего, дифференцирующего обучения	59%
I.	10.	Организация работы со слабо мотивированными обучающимися	58%
I.	13.	Освоение и применение современных достижений науки, техники, практики в профессиональной деятельности	60%
I.	14.	Диагностика достижения предметных, метапредметных и личностных результатов обучения	58%
I.	15.	Проектирование предметных, метапредметных и личных планируемых результатов обучения	56%
I.	16.	Проектирование учебного процесса на основании системно-деятельностного подхода	58%
III.	37.	Предоставление возможности выбора для обучающихся оптимальных методов, форм, приёмов и средств обучения	60%
III.	50.	Организация проектной деятельности учащихся	59%
III.	51.	Организация исследовательской деятельности учащихся	57%
III.	53.	Создание учебно-познавательных задач, направленных на формирование и развитие интеллектуальных операций у обучающихся.	59%
III.	54.	Создание учебно-практических задач, направленных на формирование и развитие интеллектуальных операций у обучающихся.	59%
IV.	58.	Владение алгоритмами действий по оптимальному разрешению нестандартных педагогических ситуаций	57%

Перечисленные в **таблице 9** виды педагогической деятельности характерны для системы обучения по ФГОС. Тот факт, что они попали в категорию дефицитных, свидетельствует о **недоработках в области внедрения требований ФГОС в школах СНОР**. Таким образом, если учителя из школ СНОР всё ещё испытывают трудности с внедрением компонентов системы обучения по ФГОС, то им необходимо пройти обучение (возможно, повторное) по внедрению требований ФГОС с обязательными мастер-классами и тренингами (т. е. в активной форме, не дистанционной), которые способствовали бы формированию указанных выше видов педагогической деятельности.

В 2018-2019 уч. г. диапазон уровня педагогических дефицитов от **min** до **max** составляет от **36% до 88%**.

В зависимости от того, сколько каждый учитель набрал баллов по критерию «**Уровень педагогических дефицитов**», можно определить, каков уровень педагогических дефицитов у каждого учителя из школ СНОР и распределить учителей по соответствующим группам в зависимости от имеющегося у каждого учителя уровня педагогических дефицитов. Данная информация представлена в **таблице 10**.

Таблица 10

Группы педагогов по уровню педагогических дефицитов 2018-2019 уч. г.

Учебный год	Общее количество педагогов	Средний общий уровень педагогических дефицитов по всем школам СНОР	Высокий уровень (0% - 25%)		Критический уровень (26% - 50%)		Допустимый уровень (51% - 75%)		Оптимальный уровень (76% - 90%)		Низкий уровень (91% - 100%)	
			Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*
2018-2019	444	60%	3	0,7%	37	8,3%	374	84%	30	7%	0	0%

* От общего количества учителей в школах СНОР в 2018-2019 уч. г. (444 чел.)

По данным **таблицы 10**, основная масса учителей из школ СНОР (**84%**), согласно самооценке собственной педагогической деятельности, имеют **допустимый уровень** педагогических дефицитов, **8,3%** – имеют **критический уровень** и только **7%** – **оптимальный уровень**.

3. Уровень педагогической активности

Значение критерия «**Уровень педагогической активности**» соответствует процентному соотношению от общего количества баллов, полученных за наличие таких показателей, как:

- 1) *наличие квалификационной категории;*
- 2) *наличие сообщения о прохождении курсов ПК с указанием года, формы, места и темы;*
- 3) *наличие сообщения о об участии в системе школьной научно-методической работы с указанием темы самообразования,*

исследуемых проблемных областей; формы представления результатов, указания источников информации, таких как: нормативно-правовые документы, психолого-педагогическая литература, методическая литература, медиа-пособия, ЦОР, Интернет-ресурсы;

- 4) *сообщение о проектировании и организации внеурочной деятельности;*
- 5) *наличие описания системы работы с указанием подходов, методов, приёмов, технологий, форм и средств организации обучения в рамках учебного предмета;*
- 6) *наличие сообщений о применении и распространении педагогического опыта, как-то: профессиональная экспертная деятельность, наставничество, кураторство, участие в работе методических объединений, методических советов, педсоветов, семинарах, конференциях, мастер-классах, профессиональных педагогических конкурсах, наличие публикаций, наличие персонального сайта;*
- 7) *наличие сообщений об организации работы с различными группами учащихся;*
- 8) *наличие рефлексии собственной педагогической деятельности.*

Максимальная сумма баллов по всем показателям критерия **«Уровень педагогической активности»** равна **28 баллам**, которые принимаются за **100%**. Расчёт процентного соотношения количеству баллов и его соответствие определённому уровню педагогической активности представлен в **таблице 11**.

Таблица 11

Расчёт уровней педагогической активности

№ п/п	Уровень педагогической активности	Количество баллов	% соотношение
1.	Низкий уровень	0 – 7 баллов	0% – 25%
2.	Критический уровень	8 – 14 баллов	26% – 50%
3.	Допустимый уровень	15 – 21 балл	51% – 75%
4.	Оптимальный уровень	22 – 25 баллов	76% – 90%
5.	Высокий уровень	26 – 28 баллов	91% – 100%

По данной таблице можно рассчитать общий уровень педагогической активности, характерный для всех школ СНОР, уровень педагогической активности по каждой школе и индивидуальный уровень педагогической активности каждого педагога.

3.1. Наличие квалификационной категории

Сведения о наличии у учителей из школ СНОР квалификационных категорий представлены в **таблице 12**.

Таблица 12

Квалификационная категория у учителей из школ СНОР

Учебный год	Общее количество педагогов в школах СНОР	Общее количество педагогов в школах СНОР, имеющих квалификационную категорию		Количество педагогов, имеющих квалификационную категорию			
				Высшую		Первую	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
2017-2018	446	338	76%	65	15%	273	61%
2018-2019	444	329	74%	66	15%	263	59%

Данные **таблицы 12** свидетельствуют о **сокращении** в 2018-2019 учебном году общего количества педагогов в школах СНОР, имеющих квалификационную категорию, **на 2%**, которое произошло из-за сокращения количества учителей, имеющих **первую категорию, на 10 чел. (2%)**.

3.2. Прохождение курсов ПК

На начало **2018-2019** уч. г. прошли курсы повышения квалификации за последние 3 года **363 чел.**, что составило **82%** от общего количества педагогов (**444 чел.**). **17%** от общего количества педагогов прошли курсы ПК дважды, **7%** – трижды, по **2%** – 4 раза и 5 раз, по **1 чел. (0,25%)** – 6 и 7 раз, **2 чел. (0,5%)** – 8 раз.

Общее количество курсов, пройденное учителями из школ СНОР, за последние 3 года составило **595 курсов ПК**.

Информация о **прохождении курсов ПК** представлена в **таблице 13**, о **форме** прохождения курсов ПК – в **таблице 14**, о **месте** прохождения ПК – в **таблице 15**. Представленная в **таблицах 13-15** информация – это данные за последние три года на начало 2018-2019 учебного года.

Таблица 13

Прохождение курсов ПК

Уч. год	Общее кол-во педагогов	Прошли ПК		Из них														Не прошли ПК		Из них Молодых специалистов со стажем от 0 до 3 лет	
				Прошли ПК 2 раза		Прошли ПК 3 раза		Прошли ПК 4 раза		Прошли ПК 5 раз		Прошли ПК 6 раз		Прошли ПК 7 раз		Прошли ПК 8 раз					
		Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*		
2018 - 2019	444	363	82%	76	17%	31	7%	10	2%	10	2%	1	0,25%	1	0,25%	2	0,5%	81	18%	26	6%

*От общего количества педагогов во всех школах СНОР (444 чел.).

Форма прохождения курсов ПК

Учебный год	Общее количество курсов ПК	Форма прохождения курсов ПК	Количество педагогов, прошедших курсы ПК в данной форме	%
2018-2019	595	Очная	246	41,4%
		Дистанционная	119	20%
		Очно-заочная	24	4%
		Заочная	6	1%
		Профессиональная переподготовка	7	1,2%
		Форма не указана	193	32,4%

По данным **таблицы 14**, более $\frac{1}{3}$ учителей не указали форму прохождения курсов ПК. **20%** курсов пройдено **дистанционно**, **очно** – только **41,4%**.

Учителя из школ СНОР проходили курсы ПК в **27** образовательных организациях. Большая часть педагогов – **76,5%** – прошли курсы в РИРО. **Более 15% (92 случая)** от общего количества курсов, пройденных в РИРО, – это курсы по «Подготовке экспертов предметных комиссий по проверке заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ и ЕГЭ».

**Информация о месте прохождения курсов ПК за последние три года
на начало 2018-2019 учебного года**

№ п/п	Название организации	Местонахождение образовательной организации	Количество педагогов, прошедших курсы ПК	%
1.	ОГБУ ДПО «РИРО»	г. Рязань	455	76,5%
2.	АНО ДПО «Инновационный образовательный центр повышения квалификации и переподготовки «Мой университет»	г. Петрозаводск	24	4%
3.	АНО ДПО «Каменный город»	г. Пермь	20	3,4%
4.	ГАУ ДПО Липецкой области «Институт развития образования»	г. Липецк	20	3,4%
5.	ООО «Центр онлайн-обучения «Нетология-групп» Онлайн-школа «Фоксфорд»	г. Москва	16	2,6%
6.	ЧОУ ДПО «Институт переподготовки и повышения квалификации»	г. Новочеркасск	12	2%
7.	ФГБОУ ВПО РГУ им. С. А. Есенина	г. Рязань	8	1,3%
8.	ООО «Инфоурок»	г. Смоленск	7	1,1%
9.	ЧОУ ВО «Региональный институт бизнеса и управления»	г. Рязань	4	0,7%
10.	АУ ДПО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»	г. Ханты-Мансийск	3	0,5%
11.	ОУ Педагогический университет «Первое сентября»	г. Москва	3	0,5%
12.	АНОО ДПО «Академия образования взрослых «Альтернатива»	г. Киров	3	0,5%
13.	АОО ДПО «Санкт-Петербургский центр дополнительного профессионального образования»	г. Санкт-Петербург	2	0,3%
14.	ООО «Верконт Сервис»	г. Москва	2	0,3%
15.	РАНХ и ГС при Президенте РФ	г. Москва	2	0,3%
16.	Ассоциация «Сообщество преподавателей английского языка Рязанской области «Прио-ЭЛТА»	г. Рязань	2	0,3%
17.	АНО ДПО «Межрегиональная академия строительства и промышленного комплекса»	г. Москва	2	0,3%
18.	Благотворительный фонд наследия Д. И. Менделеева на базе Российского химико-технологического университета им. Д. И. Менделеева	г. Москва	1	0,2%
19.	ООО Учебный центр «Профессионал»	г. Москва	1	0,2%
20.	НП ВПО «Институт международных социально-гуманитарных связей»	г. Москва	1	0,2%
21.	ГАУ ДПО «ВГАПО»	г. Волгоград	1	0,2%
22.	Центр ДПО ООО «Международные образовательные проекты»	г. Санкт-Петербург	1	0,2%
23.	ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»	г. Псков	1	0,2%
24.	ООО Учебный центр «Профессионал»	г. Рязань	1	0,2%
25.	ООО «Столичный учебный центр»	г. Москва	1	0,2%
26.	ООО «Всероссийский научно-образовательный центр «Современные образовательные технологии»	г. Липецк	1	0,2%
27.	АНО ВО «МИСАО»	г. Москва	1	0,2%

3.3 Участие в системе школьной научно-методической работы

В п. 1.3 «Недельная нагрузка» уже шла речь о том, что учитель, помимо проведения уроков, обязан быть в курсе последних научных, образовательных, политических новостей, постоянно работать над повышением своей квалификации. У каждого учителя должна быть тема самообразования, результаты которой он должен публично представить перед коллегами.

Как обстоят дела с вопросами самообразования у учителей, работающих в школах СНОР, можно представить по данным **таблицы 16**.

Таблица 16

Работа учителей из школ СНОР по темам самообразования в 2017-2018 уч. г.

Параметры измерений	Наличие темы	Наличие конкретизации проблем	Указание формы представления результатов	Наличие указания на источник информации					Отсутствие замечаний по оформлению
				Нормативно-правовые документы	Психолого-педагогическая литература	Методическая литература	Медиа-пособия, ЦОР	Интернет-ресурсы	
Кол-во (чел.)	393	242	348	78	131	159	21	123	161
%*	88%	54%	78%	17%	29%	36%	5%	28%	36%

*От общего количества учителей, работавших в школах СНОР в 2017-2018 уч. г. (446 чел.)

Данные **таблицы 16** достаточно красноречиво демонстрируют **качество работы** учителей из школ СНОР **над темами самообразования**. Несмотря на то, что у **88%** учителей темы заявлены, у многих педагогов они не обновлены, у половины из них нет конкретизации проблем, которые необходимо было проработать. Учителя почти не работают с нормативно-правовыми источниками информации, к ним обращаются только **17%** педагогов. Ещё хуже обстоят дела с использованием медиа-пособий и ЦОР. Их используют всего **5%** учителей. Да и остальные **источники информации используются на критически низком уровне и крайне небрежно**. Без замечаний указаны источники информации только у **36%** учителей.

3.4 Проектирование и организация внеурочной деятельности

Согласно п. 1.3. «Недельная нагрузка» многие учителя в недельной нагрузке помимо часов, отведённых на уроки, имеют ещё достаточное количество часов, отведённых на внеурочную деятельность.

Согласно ФГОС внеурочная деятельность организуется по следующим направлениям развития личности:

- **спортивно-оздоровительное,**
- **духовно-нравственное,**
- **социальное,**
- **общеинтеллектуальное,**
- **общекультурное.**

Как сказано во ФГОС, внеурочная деятельность реализуется в таких формах как кружки, художественные, культурологические, филологические,

хоровые студии, сетевые сообщества, школьные спортивные клубы и секции, юношеские организации, краеведческая работа, конференции, школьные научные общества, олимпиады, военно-патриотические объединения, экскурсии, соревнования, поисковые и научные исследования, общественно полезные практики и в других формах.

Поэтому каждому учителю, имеющему часы внеурочной деятельности, необходимо было продумать, как эта внеурочная деятельность будет организована, т. е. учителю необходимо было её спроектировать, составить рабочую программу внеурочной деятельности.

Судя по тем данным, которые были представлены учителями из школ СНОР по проектированию и организации внеурочной деятельности, не все из них хорошо представляли, о чём их спрашивали. Были отмечены случаи, когда педагоги рассказывали о том, как они работают над проектами, или о том, что такое внеурочная деятельность вообще.

Как обстоят дела с проектированием и организацией внеурочной деятельности в школах СНОР, дают представление данные **таблицы 17**.

Таблица 17

Проектирование и организация внеурочной деятельности в школах СНОР в 2017-2018 уч. г.

Параметры измерений	Наличие описания системы внеурочной деятельности	Наличие рабочей программы по внеурочной деятельности
Кол-во (чел.)	234	131
%*	54%	29%

*От общего количества учителей, работавших в школах СНОР в 2017-2018 уч. г. (446 чел.)

Данные **таблицы 17** свидетельствуют о том, что только у **29%** учителей из школ СНОР **есть рабочие программы по внеурочной деятельности**.

3.5 Описание системы работы

Выше уже говорилось о том, что многие вопросы в «Анкете № 1» и «Анкетe № 2» дублировались. В «Анкетe № 1» нужно было не просто оценить свою деятельность, но, в первую очередь, конкретизировать её проявления. Одним из таких конкретизирующих показателей является показатель «Описание системы работы». О том, как учителя из школ СНОР описали свою систему работы, даёт представление **таблица 18**.

Таблица 18

Описание системы работы учителями из школ СНОР 2017-2018 уч. г.

Параметры измерений	Наличие описания системы работы	Наличие описания			
		Походов	Методов и приёмов	Технологий	Особенностей форм и средств организации урока
Кол-во (чел.)	334	110	220	218	244
%*	75%	25%	49%	49%	55%

*От общего количества учителей, работавших в школах СНОР в 2017-2018 уч. г. (446 чел.)

Данные **таблицы 18** свидетельствуют о том, что **четвёртая часть** учителей из школ СНОР не смогла или не пожелала описать особенности своей педагогической системы. Какие на уроке применяются **технологии, методы и приёмы, знает только половина** учителей. Чуть лучше обстоят дела с **особенностями форм и средств организации уроков**. Их сумели представить **55%** учителей из школ СНОР. Но о **подходах обучения** знает **только 1/4 часть (25%)** учителей.

В критерии *«Уровень педагогических дефицитов»* вопросы, связанные со знанием теории педагогики и методики, а также с применением их на практике, представлены в **I. и III.** областях педагогических затруднений:

I. Дефициты в области общепедагогической профессиональной компетенции;

III. Дефициты в области педагогической деятельности при подготовке и проведении уроков (методические).

Сами учителя оценили уровень сформированности своих знаний, умений и навыков *в области общепедагогической профессиональной компетенции* на **58%**, а *в области педагогической деятельности при подготовке и проведении уроков* – на **61%**. **В среднем** уровень сформированности умений в этих двух областях составил **60%** (т. е. на **допустимом уровне**). **В реальности** при конкретизации, причём минимальной, не развёрнутой, уровень сформированности знаний, умений и навыков в области общепедагогической профессиональной компетенции и в области педагогической деятельности при подготовке и проведении уроков составил **всего лишь 44,5%**, что соответствует **критическому уровню**. Таким образом, можно констатировать, что учителям из школ СНОР **не хватает знаний по теории педагогики и методики, особенно инновационных направлений, а также не хватает практических умений в применении полученных знаний.**

3.6 Применение и распространение опыта педагогической деятельности

В школах СНОР есть учителя, которые оценили свой уровень сформированности в различных областях профессиональных компетенций на уровне **от 76% до 88%**, что соответствует **оптимальному уровню**. В «Анкетe № 2» такие учителя достаточно часто давали ответ: *«Получается хорошо, могу научить других»*. Общее количество таких педагогов по всем школам СНОР – **30 чел. (7%)**. Вместе с учителями, которые на все вопросы давали ответ: *«Получается хорошо»*, но не выказывавшими готовность делиться своим опытом (**46 чел. – 10%**). Таким образом, **группа педагогов, уверенных в своих силах, знаниях и опыте, составляет 76 чел. (17%)**.

Каково же реальное положение дел в плане применения и распространения своего педагогического опыта было в 2017-2018 уч. г., дают данные **таблицы 19**.

Применение и распространение опыта педагогической деятельности учителями из школ СНОР в 2017-2018 уч. г.

Параметры измерений	Экспертная деятельность	Наставничество, кураторство	Участие в мероприятиях по распространению педагогического опыта					Наличие публикаций в профессиональной сети	Наличие персонального сайта	Указание адреса сайта
			Выступления на методических советах	Выступления на педагогических советах	Выступления на конференциях и семинарах	Демонстрация мастер-классов и открытых уроков	Участие в конкурсах профессионального мастерства			
Кол-во (чел.)	130	43	125	57	36	58	37	59	12	5
%*	29%	10%	28%	13%	8%	13%	8%	13%	3%	1%

*От общего количества учителей, работавших в школах СНОР в 2017-2018 уч. г. (446 чел.)

На основании данных **таблицы 19** можно сделать вывод о том, что в 2017-2018 уч. г. учителями из школ СНОР работа по распространению своего педагогического опыта велась на **низком уровне (от 0% до 25%)**. Чуть активнее учителя из школ СНОР выступали на методических советах разного уровня и участвовали в экспертной деятельности (**28%** и **29%** соответственно).

3.7 Организация работы с различными группами учащихся

В своей педагогической практике учителям приходится сталкиваться с различными группами обучающихся. В мониторинговом исследовании «Качество преподавания в школах СНОР» были предприняты попытки проанализировать, с какими группами обучающихся готовы работать учителя из школ СНОР, но в расчётные единицы критерия «Уровень педагогической активности» данные показателя «Организация работы с различными группами учащихся» не входили.

Сведения о том, с какими группами обучающихся работали учителя из школ СНОР в 2017-2018 уч. г., представлены в **таблице 20**. Расчётные показатели «Количество обучающихся в группе» и «Общее количество обучающихся» условны, так как они представляют собой сумму всех указанных учителями обучающихся, при этом одни и те же дети, обучавшиеся у разных преподавателей, были просчитаны несколько раз. На расчёте процентного соотношения данный факт не отражается и позволяет выявить закономерности.

Таблица 20

Группы обучающихся, с которыми работали учителя из школ СНОР в 2017-2018 уч. г.

№ п/п	Группы обучающихся	Количество обучающихся в группе	%*
1.	Одарённые дети	2031	7,6%
2.	Дети из социально неблагополучных семей	488	1,8%
3.	Дети, попавшие в трудные жизненные ситуации	165	0,6%
4.	Дети из семей мигрантов	171	0,6%
5.	Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей	226	0,8%
6.	Дети-инвалиды и дети с ОВЗ	630	2,3%
7.	Дети с девиантным поведением	135	0,5%

*От общего количества обучающихся в школах СНОР (26826 чел.)

Таким образом, по данным **таблицы 20**, в 2017-2018 уч. г. учителя из школ СНОР преимущественно работали с **двумя** группами обучающихся: с *одарёнными детьми* и с *детьми-инвалидами и детьми с ОВЗ*. Зачастую в школах есть специализированные программы, нацеленные на работу именно с этими группами детей.

3.8 Рефлексия собственной педагогической деятельности

В финальной части «Анкеты № 1» было предложено провести рефлексиию собственной педагогической деятельности с конкретизацией затруднений. К данному виду деятельности оказались **готовы** только **36%** учителей (**162 чел.**) из школ СНОР. Таким образом, можно сделать вывод о том, что **к анализу и оценке собственной деятельности большая часть учителей из школ СНОР не готова**. Тем не менее, по процентному соотношению можно определить, какие темы и проблемы вызывали затруднения у преподавателей в 2017-2018 уч. г. Более подробно об этом сообщают данные **таблицы 21**.

Таблица 21

Проблемные области, вызывавшие затруднения у учителей из школ СНОР в 2017-2018 уч. г.

№ п/п	Проблемные области	Количество преподавателей	%*
1.	Предметные знания и умения	8	5%
2.	Организация и управление образовательным процессом	9	5,5%
3.	Планирование образовательного процесса	5	3%
4.	Учёт индивидуальных и групповых особенностей учащихся	11	7%
5.	Психолого-педагогическая диагностика и коррекция	97	60%
6.	Мотивация учебной деятельности, нацеленность на высокие результаты	57	35%
7.	Объективность и систематичность контроля, владение формирующим оцениванием	14	8,6%
8.	Расширение и обогащение образовательной среды	26	16%
9.	Управление конфликтами, девиантным поведением	70	43%
10.	Взаимодействие с людьми, организация совместной деятельности	6	4%
11.	Участие в профессиональных дискуссиях и обсуждениях	30	18,5%
12.	Формирование регулятивных УУД	20	12%
13.	Формирование коммуникативных УУД	13	8%
14.	Формирование познавательных УУД	10	6%
15.	Организация проектной и исследовательской деятельности	44	27%
16.	Другое	8	5%

*От общего количества педагогов, представивших анализ собственной педагогической деятельности (162 чел.)

По данным **таблицы 21**, наибольшие затруднения у учителей из школ СНОР возникали в следующих проблемных областях:

- 1) Психолого-педагогическая диагностика и коррекция;
- 2) Управление конфликтами, девиантным поведением;
- 3) Мотивация учебной деятельности, нацеленность на высокие результаты;
- 4) Организация проектной и исследовательской деятельности;
- 5) Участие в профессиональных дискуссиях и обсуждениях;
- 6) Расширение и обогащение образовательной среды;
- 7) Формирование регулятивных УУД.

В 2017-2018 уч. г. средняя сумма баллов по всем показателям критерия «Уровень педагогической активности» составила **10 баллов**, что соответствует **36%**, т. е. в 2017-2018 уч. г. **уровень педагогической активности** можно определить как **критический**.

В 2017-2018 уч. г. диапазон уровня педагогической активности от **min** до **max** составляет от **0%** до **82%**.

В зависимости от того, сколько каждый учитель набрал баллов по критерию «Уровень педагогической активности», можно определить, каков уровень педагогической активности у каждого учителя из школ СНОР и распределить учителей по соответствующим группам в зависимости от имеющегося у каждого учителя уровня педагогической активности. Данная информация представлена в **таблице 22**.

Таблица 22

Группы педагогов по уровню педагогической активности 2017-2018 уч. г.

Учебный год	Общее количество педагогов	Средний общий уровень педагогической активности по всем школам СНОР	Низкий уровень (0% - 25%)		Критический уровень (26% - 50%)		Допустимый уровень (51% - 75%)		Оптимальный уровень (76% - 90%)		Высокий уровень (91% - 100%)	
			Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*	Кол-во	%*
2017-2018	446	36%	112	25%	251	56%	79	18%	4	1%	0	0%

* От общего количества учителей в школах СНОР в 2017-2018 уч. г. (446 чел.)

По данным **таблицы 22**, основная масса учителей из школ СНОР (**56%**), согласно самоанализу собственной педагогической деятельности, имеют **критический уровень** педагогической активности, **25%** – имеют **низкий уровень**, **18%** - имеют **допустимый** уровень педагогической активности и только **1%** – **оптимальный** уровень.

4. Заключение

Проведённое мониторинговое исследование качества преподавания в школах СНОР выявило следующие проблемы, оказывающие влияние на качество преподавания в данных школах:

1. В 2018-2019 уч. г. количество выбывших учителей незначительно превышает количество прибывших, что свидетельствует о **негативной тенденции сокращения количества учителей** в школах СНОР.
2. Данные **таблиц 3 и 4** свидетельствуют о **старении педагогического состава** в школах СНОР. Большая часть педагогов (**60%**) в данных школах – это **работающие пенсионеры** со стажем от **25 до 40 лет**.
3. **Дефицит педагогических кадров в школах СНОР компенсируется увеличением недельной нагрузки работающих в данных школах учителей**, о чём свидетельствуют следующие факты:
 - 1) в 2018-2019 уч. г. значение показателя «Средняя нагрузка» увеличилось на **0,4%** по сравнению со значением этого же показателя в 2017-2018 уч. г. и составило **27,8 ч.**;
 - 2) при объёме недельной нагрузки **выше ставки** в школах СНОР работают **87%** учителей.
4. **Средний общий уровень профессиональных педагогических затруднений** в школах СНОР по всем пяти областям педагогических дефицитов в 2018-2019 уч. г. составил **60%**, поэтому его можно диагностировать как **допустимый**.
5. По данным **таблицы 8**, ниже среднего или равный среднему в 2018-2019 уч. г. является уровень педагогических дефицитов:
 - *области общепедагогической профессиональной компетенции (I.) – 58%*;
 - *в области оценочно-рефлексивной деятельности (II.) – 58%*;
 - *в области психолого-педагогической компетенции (IV.) – 60%*.
6. Наиболее **дефицитные** для учителей из школ СНОР, по данным **таблицы 9**, являются следующие **виды педагогической деятельности**:
 - 1) *Разработка программ курсов внеурочной деятельности;*
 - 2) *Применение в образовательной деятельности проблемного, развивающего, дифференцирующего обучения;*
 - 3) *Организация работы со слабо мотивированными обучающимися;*
 - 4) *Освоение и применение современных достижений науки, техники, практики в профессиональной деятельности;*

- 5) *Диагностика достижения предметных, метапредметных и личностных результатов обучения;*
 - 6) *Проектирование предметных, метапредметных и личных планируемых результатов обучения;*
 - 7) *Проектирование учебного процесса на основании системно-деятельностного подхода;*
 - 8) *Предоставление возможности выбора для обучающихся оптимальных методов, форм, приёмов и средств обучения;*
 - 9) *Организация проектной деятельности учащихся;*
 - 10) *Организация исследовательской деятельности учащихся;*
 - 11) *Создание учебно-познавательных задач, направленных на формирование и развитие интеллектуальных операций у обучающихся;*
 - 12) *Создание учебно-практических задач, направленных на формирование и развитие интеллектуальных операций у обучающихся;*
 - 13) *Владение алгоритмами действий по оптимальному разрешению нестандартных педагогических ситуаций.*
7. Виды педагогической деятельности, перечисленные выше, характерны для системы обучения по ФГОС. Следовательно, учителя из школ СНОР продолжают испытывать трудности с внедрением компонентов системы обучения по ФГОС, несмотря на то, что многие из них прошли курсы ПК по данной тематике, что, в свою очередь, свидетельствует о **недоработках в области внедрения требований ФГОС в школах СНОР.**
 8. В 2018-2019 уч. г. диапазон уровня педагогических дефицитов от **min** до **max** составляет от **36%** до **88%**.
 9. Основная масса учителей из школ СНОР (**84%**), согласно самооценке собственной педагогической деятельности, имеют **допустимый уровень (от 51% до 75%) педагогических дефицитов, 8,3%** – имеют **критический уровень (от 26% до 50%)** и только **7%** – **оптимальный уровень (от 76% до 90%)**. **Низкий уровень педагогических дефицитов (от 91% до 100%) не имеет ни один учитель из школ СНОР.**
 10. Данные **таблицы 12** свидетельствуют о **сокращении** в 2018-2019 учебном году общего количества педагогов в школах СНОР, имеющих квалификационную категорию, **на 2%**, которое произошло из-за сокращения количества учителей, имеющих **первую категорию, на 10 чел. (2%)**.
 11. На начало **2018-2019** уч. г. прошли курсы повышения квалификации за последние 3 года **363 чел.**, что составило **82%** от общего количества педагогов (**444 чел.**). **17%** от общего количества педагогов прошли курсы ПК дважды, **7%** – трижды, по **2%** – 4 раза и 5 раз, по **1 чел. (0,25%)** – 6 и 7 раз, **2 чел. (0,5%)** – 8 раз.

12. Общее количество курсов, пройденное учителями из школ СНОР за последние 3 года, составило **595 курсов ПК**.
13. По данным **таблицы 14**, **20%** курсов пройдено в **дистанционной форме**, в **очной – 41,4%**. Более $\frac{1}{3}$ учителей не указали форму прохождения курсов ПК.
14. Учителя из школ СНОР проходили курсы ПК в **27** образовательных организациях. Большая часть педагогов – **76,5%** – прошли курсы в РИРО.
15. В 2017-2018 уч. г. **88%** учителей из школ СНОР указали темы самообразования, но у многих педагогов они не обновлены, у половины нет конкретизации проблем, которые необходимо было проработать. По данным **таблицы 16**, учителя из школ СНОР почти не работают с нормативно-правовыми источниками информации, к ним обращаются только **17%** педагогов. Ещё хуже обстоят дела с использованием медиа-пособий и ЦОР. Их используют всего **5%** учителей. К психолого-педагогической литературе обращались **29%** учителей, к методической – **36%**, к интернет-ресурсам – **28%**. Таким образом, **источники информации использовались на критически низком уровне и крайне небрежно. Без замечаний** указаны источники информации только у **36%** учителей.
16. Каким образом была спроектирована и организована **система внеурочной деятельности** в 2017-2018 уч. г., описано только у **54%** учителей из школ СНОР. Представили **аннотации разработанных ими рабочих программ по внеурочной деятельности 29%** учителей из школ СНОР.
17. По данным «Анкеты № 2», **группа педагогов из школ СНОР, уверенных в своих силах, знаниях и опыте, составляет 76 чел. (17%)**. А по данным «Анкеты № 1», **64%** педагогов из школ СНОР не имеют проблем, связанных с их педагогической деятельностью. Но, согласно данным **таблицы 19**, в 2017-2018 уч. г. учителями из школ СНОР работа по распространению своего педагогического опыта велась на **низком уровне (в диапазоне от 0% до 25%)**, а именно:
 - *выступали на педсоветах – 13%;*
 - *давали открытые уроки и мастер-классы – 13%;*
 - *публиковали в профессиональной сети свои статьи и разработки – 13%;*
 - *выступали на конференциях и семинарах – 8%;*
 - *участвовали в конкурсах профессионального мастерства – 8%;*
 - *являлись наставниками, кураторами – 8%.*

Более активно учителя из школ СНОР выступали на *методических советах разного уровня и участвовали в экспертной деятельности (28% и 29% соответственно)*.

Указали *наличие персональных сайтов – 3%* учителей из школ СНОР.

18. В 2017-2018 уч. г. учителя из школ СНОР преимущественно работали с **двумя** группами обучающихся: с *одарёнными детьми* и с *детьми-инвалидами и детьми с ОВЗ*.
19. В финальной части «Анкеты № 1» было предложено провести рефлекссию собственной педагогической деятельности с конкретизацией затруднений. К данному виду деятельности оказались **готовы** только **36%** учителей (**162 чел.**) из школ СНОР. Таким образом, можно сделать вывод о том, что **к анализу и оценке собственной деятельности большая часть учителей из школ СНОР не готова**.
20. По данным **таблицы 21**, наибольшие затруднения у учителей из школ СНОР возникали в следующих проблемных областях:
 - 1) Психолого-педагогическая диагностика и коррекция;
 - 2) Управление конфликтами, девиантным поведением;
 - 3) Мотивация учебной деятельности, нацеленность на высокие результаты;
 - 4) Организация проектной и исследовательской деятельности;
 - 5) Участие в профессиональных дискуссиях и обсуждениях;
 - 6) Расширение и обогащение образовательной среды;
 - 7) Формирование регулятивных УУД.
21. В 2017-2018 уч. г. средняя сумма баллов по всем показателям критерия «*Уровень педагогической активности*» составила **10 баллов**, что соответствует **36%**, т. е. в 2017-2018 уч. г. **уровень педагогической активности** можно определить как **критический**. Диапазон уровня педагогической активности от **min** до **max** составляет от **0%** до **82%**.
22. По данным **таблицы 22**, основная масса учителей из школ СНОР (**56%**), согласно самоанализу собственной педагогической деятельности, имеют **критический уровень** педагогической активности, **25%** – имеют **низкий уровень**, **18%** - имеют **допустимый** уровень педагогической активности и только **1%** – **оптимальный** уровень.