



Утверждаю
Ректор ОГБУ ДПО «РИРО»
А.А. Кашаев
Приказ от 21.02.2020г. №24

Аналитическая справка
по результатам углубленного анализа деятельности ШСНР и
ШФНСУ для выявления причин низкой успеваемости
обучающихся
(2020 г.)

В ходе реализации регионального проекта «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» специалистами ОГБУ ДПО «Рязанский институт развития образования» (РИРО) было осуществлено мониторинговое исследование качества управления, преподавания и школьной среды в школах СНОР и ФНСУ с целью выявления причин стабильно низкой успеваемости обучающихся.

Цель данного мониторинга – определение стиля управления, эффективности управленческих решений и уровня профессиональных затруднений в различных областях педагогической деятельности, характерного как для всех школ СНОР и ФНСУ, так и для каждой школы в отдельности, в том числе и для каждого учителя данных школ.

Объектом мониторингового исследования являются управленческие действия администрации школ, общие и индивидуальные профессиональные дефициты педагогов из школ СНОР и ФНСУ, приводящие к стабильно низкой успеваемости.

Для участия в региональном проекте по результатам работы школ за три последних учебных года в Рязанской области было определено **10 школ** СНОР и ФНСУ, которые представлены в **таблице 1**.

Таблица 1

Школы СНОР и ФНСУ - 2020

№ п/п	МОУО	Название ОО
1.	Александров-Невский	МБОУ «Калининская ООШ»
2.	г. Сасово	МБОУ ООШ № 2
3.	Захаровский	МОУ «Захаровская СОШ № 2»
4.	Милославский	МОУ «Октябрьская школа»
5.	Рыбновский	МБОУ «Пионерская ОШ»
6.	Рязанский	МБОУ «Варсковская СШ»
7.	Сараевский	МБОУ «Алексеевская СОШ»
8.	Сараевский	МОУ Карл-Марксовская СОШ
9.	Спасский	МБОУ «Старокиструсская СШ»
10.	Ухоловский	МБОУ Смолеевская ОШ

На основании анализа оказывающих влияние на качество преподавания в школах СНОР и ФНСУ проблем, выявленных в результате проведённого мониторингового исследования профессиональных затруднений педагогов в данных школах, можно сделать ряд выводов, а именно:

1. Наиболее **дефицитные** для учителей из школ СНОР и ФНСУ являются следующие **виды педагогической деятельности**:
 - 1) *Разработка программ курсов внеурочной деятельности;*
 - 2) *Применение в образовательной деятельности проблемного, развивающего, дифференцирующего обучения;*
 - 3) *Диагностика достижения предметных, метапредметных и личностных результатов обучения;*
 - 4) *Проектирование предметных, метапредметных и личных планируемых результатов обучения;*
 - 5) *Проектирование учебного процесса на основании системно-деятельностного подхода;*
 - 6) *Прогнозирование результатов своей профессиональной деятельности;*
 - 7) *Создание условий для актуализации опыта обучающихся;*
 - 8) *Организация исследовательской деятельности учащихся;*
 - 9) *Создание учебно-практических задач, направленных на формирование и развитие интеллектуальных операций у обучающихся;*а также:
 - 10) *Владение алгоритмами действий по оптимальному разрешению нестандартных педагогических ситуаций;*
 - 11) *Участие в профессиональных дискуссиях и обсуждениях.*
2. Виды педагогической деятельности, перечисленные выше, характерны для системы обучения по ФГОС. Следовательно, учителя из школ СНОР и ФНСУ продолжают испытывать трудности с внедрением компонентов системы обучения по ФГОС, несмотря на то, что многие из них прошли курсы ПК по данной тематике, что, в свою очередь, свидетельствует о **недоработках в области внедрения требований ФГОС в школах СНОР и ФНСУ.**

Таблица 2

**Группы педагогов в каждой из школ СНОР и ФНСУ по уровням педагогических дефицитов
2019-2020 уч. г.**

№ п/п	Наименование МОУО	Название ОО	Общее кол-во педагогов, принимавших участие в анкетировании	Средний уровень пед. дефицитов по школе	Высокий уровень (0% - 25%)		Критический уровень (26% - 50%)		Допустимый уровень (51% - 75%)		Оптимальный уровень (76% - 90%)		Низкий уровень (91% - 100%)	
					Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	%
1.	Ал.-Невский	МБОУ «Калининская ООШ»	14	61,6%	0	0%	3	21%	10	71%	1	8%	0	0%
2.	г. Сасово	МБОУ ООШ № 2	20	63,3%	0	0%	0	0%	18	90%	2	10%	0	0%
3.	Захаровский	МОУ «Захаровская СОШ № 2»	29	54,2%	2	7%	6	21%	21	72%	0	0%	0	0%
4.	Милославский	МОУ «Октябрьская школа»	10	61,2%	0	0%	3	30%	7	70%	0	0%	0	0%
5.	Рыбновский	МБОУ «Пионерская ОШ»	11	53,3%	0	0%	5	45%	6	54%	0	0%	0	0%
6.	Рязанский	МБОУ «Варсковская СШ»	35	60,7%	0	0%	13	37%	20	57%	2	6%	0	0%
7.	Сараевский	МБОУ «Алексеевская СОШ»	12	56,9%	0	0%	3	25%	9	75%	0	0%	0	0%
8.	Сараевский	МОУ Карл-Марксовская СОШ	17	45,1%	2	12%	8	47%	7	41%	0	0%	0	0%
9.	Спасский	МБОУ «Старокиструсская СШ»	18	53,8%	0	0%	8	44%	10	56%	0	0%	0	0%
10.	Ухоловский	МБОУ Смолеевская ОШ	14	65,0%	0	0%	1	7%	13	93%	0	0%	0	0%
Все школы СНОР и ФНСУ			180	57,5%	4	2,2%	50	28%	121	67%	5	2,8%	0	0%

По данным **таблицы 2**, основная масса учителей из школ СНОР и ФНСУ (**67%**), согласно самооценке собственной педагогической деятельности, имеют **допустимый** уровень педагогических дефицитов, **28%** – имеют **критический** уровень, у **2,2%** – **высокий** уровень и только у **2,8%** – **оптимальный** уровень. **Низкий** уровень педагогических дефицитов (от **91%** до **100%**) не имеет ни один учитель из школ СНОР и ФНСУ.

3. Степень уверенности в своих знаниях, умениях и возможностях в среднем по всем школам СНОР и ФНСУ равна **45,3%**.

О том, что превалирует в соотношении *уверенность/неуверенность* педагогов в своих знаниях, умениях и возможностях в каждой из школ СНОР и ФНСУ, можно узнать по данным **таблицы 3**.

Таблица 3

**Соотношение степени уверенности и неуверенности
в знаниях, умениях и возможностях педагогов
в каждой из школ СНОР и ФНСУ
2019-2020 уч. г.**

№ п/п	Наименование МОУО	Название ОО	Степень неуверенности (в %)	Степень уверенности (в %)
1.	Ал.-Невский	МБОУ «Калининская ООШ»	49,2%	50,8%
2.	г. Сасово	МБОУ ООШ № 2	46,1%	53,9%
3.	Захаровский	МОУ «Захаровская СОШ № 2»	58,4%	41,6%
4.	Милославский	МОУ «Октябрьская школа»	43,2%	56,8%
5.	Рыбновский	МБОУ «Пионерская ОШ»	64,9%	35,1%
6.	Рязанский	МБОУ «Варсковская СШ»	48,9%	51,1%
7.	Сараевский	МБОУ «Алексеевская СОШ»	56,2%	43,8%
8.	Сараевский	МОУ Карл-Марксовская СОШ	76,7%	23,3%
9.	Спасский	МБОУ «Старокострусская СШ»	66,2%	33,8%
10.	Ухоловский	МБОУ Смолеевская ОШ	34,4%	65,6%
<i>Все школы СНОР и ФНСУ</i>			54,7%	45,3%

По данным **таблицы 3**, в наибольшей степени уверены в своих знаниях, умениях и возможностях педагоги из *МБОУ Смолеевская ОШ Ухоловского МОУО* – степень уверенности равна **65,6%**.

Самая низкая степень уверенности в своих знаниях, умениях и возможностях – **23,3%** – у педагогов из *МОУ Карл-Марксовская СОШ Сараевского МОУО*.

4. Преимущественный выбор ответов на вопросы *Анкеты № 1* в каждой из школ СНОР и ФНСУ представлен в **таблице 4**, в которой жирным шрифтом выделены максимальные значения по показателям, позволяющие установить, в какой школе выделенный вариант ответа является преобладающим.

Таблица 4

**Преимущественный выбор ответов на вопросы Анкеты № 1
в каждой из школ СНОР и ФНСУ
2019-2020 уч. г.**

№ п/п	Наименование МОУО	Название ОО	Количество ответов (в %) по вариантам, предложенным в Анкете № 1								Степень уверенности
			Затрудняюсь ответить	Никогда не делал: не знаю, что это такое	Никогда не делал: нет необходимости, так как использую готовые разработки	Нет желания делать что-то своё	Испытываю затруднения	Получается, но необходимо совершенствование	Получается хорошо	Получается хорошо, могу научить других	
1.	Ал.-Невский	МБОУ «Калининская ООШ»	0,7%	0,0%	0,7%	0,0%	5,8%	42,1%	47,3%	3,5%	50,8%
2.	г. Сасово	МБОУ ООШ № 2	0,4%	0,1%	0,4%	0,1%	2,2%	43,0%	50,8%	3,1%	53,9%
3.	Захаровский	МОУ «Захаровская СОШ № 2»	1,8%	7,0%	1,2%	0,0%	5,3%	43,1%	41,5%	0,1%	41,6%
4.	Милославский	МОУ «Октябрьская школа»	1,7%	0,0%	1,2%	0,5%	6,3%	33,7%	56,0%	0,8%	56,8%
5.	Рыбновский	МБОУ «Пионерская ОШ»	1,3%	0,0%	0,3%	0,4%	19,0%	43,9%	34,7%	0,4%	35,1%
6.	Рязанский	МБОУ «Варсковская СШ»	1,7%	0,1%	0,5%	0,7%	6,0%	40,8%	45,4%	4,7%	51,1%
7.	Сараевский	МБОУ «Алексеевская СОШ»	2,1%	0,1%	1,2%	0,1%	9,5%	43,2%	43,8%	0,0%	43,8%
8.	Сараевский	МОУ Карл-Марксовская СОШ	4,2%	0,5%	6,1%	0,5%	20,6%	45,2%	23,2%	0,1%	23,3%
9.	Спасский	МБОУ «Старокиструсская СШ»	2,8%	0,1%	1,4%	0,1%	9,8%	52,1%	33,8%	0,0%	33,8%
10.	Ухоловский	МБОУ Смолеевская ОШ	1,3%	0,1%	0,7%	0,0%	2,7%	29,6%	64,3%	1,3%	65,6%
<i>В среднем по всем школам СНОР и ФНСУ</i>			<i>1,8%</i>	<i>1,2%</i>	<i>1,3%</i>	<i>0,3%</i>	<i>8,0%</i>	<i>42,2%</i>	<i>43,6%</i>	<i>1,7%</i>	<i>45,3%</i>

Согласно данным , чаще всех **испытывают затруднения** при выполнении различных видов педагогической деятельности педагоги из *МОУ Карл-Марксовская СОШ Сараевского МОУО(20,6%)* и *МБОУ «Пионерская ОШ» Рыбновского МОУО(19,0%)*.

В **совершенствовании** своих знаний и умений нуждается большая часть педагогов также из *МОУ Карл-Марксовская СОШ Сараевского МОУО(52,1%)*.

Чувствуют себя уверенно во многих видах педагогической деятельности, считая, что у них всё **получается хорошо**, большая часть педагогов из *МОУ «Октябрьская школа» Милославского МОУО(56,0%)* и *МБОУ Смолеевская ОШ Ухоловского МОУО(64,3%)*.

Готовы научить других 4,7% педагогов из *МБОУ «Варсковская СШ» Рязанского МОУО*; 3,5% педагогов из *МБОУ «Калининская ООШ» Ал.-Невского МОУО*; 3,1% педагогов из *МБОУ ООШ № 2 г. Сасово*.

Абсолютно не готовы к трансляции своего педагогического опыта педагоги из *МБОУ «Алексеевская СОШ» Сараевского МОУО* и из *МБОУ «Старокистринская СШ» Спасского МОУО*.

5. Данные **таблиц** под общим названием *«Рейтинг показателей оценки качества преподавания по степени уверенности педагогов в своих знаниях, умениях и возможностях»* позволяют увидеть царящие в школе **приоритеты**, то, на что первостепенно нацелена деятельность педагогического коллектива, и в общих чертах определить **направленность школьной образовательной среды**, а также позволяют выявить **наиболее проблемные, «болевые», виды педагогической деятельности**, те, которым в школе совсем не уделяют внимания или уделяют его недостаточно. Общий свод школьных приоритетов и проблемных зон в школах СНОР и ФНСУ представлен в **таблице 5**.

Школьные приоритеты и предполагаемая направленность образовательной среды в каждой из школ СНОР и ФНСУ представлены в **таблице 6**.

Таблица 5

**Свод школьных приоритетов и проблемных зон в школах СНОР и ФНСУ
2019-2020 уч. г.**

№ п/п	Школьные приоритеты	Степень уверенности	Проблемные зоны	Степень уверенности
1.	45. Создание благоприятного психологического климата для обучающихся (доброжелательность, личностно-гуманное отношение к обучающимся)	78,9%	6. Применение в образовательной деятельности: проблемного, развивающего, дифференцированного обучения и других СОР	25,6%
2.	64. Взаимодействие с администрацией ОО	75,0%	14. Диагностика достижения предметных, метапредметных и личностных результатов обучения	23,3%
3.	40. Формулирование и разъяснение домашнего задания, определения его места в структуре урока	72,2%	51. Организация исследовательской деятельности учащихся	22,8%
4.	61. Взаимодействие с родителями обучающихся	70,6%	15. Проектирование предметных, метапредметных и личных планируемых результатов обучения	17,2%
5.	39. Подведение итогов урока	70,0%		

Таблица 6

**Школьные приоритеты в каждой из школ СНОР и ФНСУ
2019-2020 уч. г.**

№ п/п	Наименование МОУО	Название ОО	Школьные приоритеты	Степень уверенности	Предполагаемая направленность школьной образовательной среды
1.	Ал.-Невский	МБОУ «Калининская ООШ»	4. Организация самостоятельной работы обучающихся	85,7%	Карьерная
			21. Подбор необходимого учебного материала в соответствии с поставленной целью урока	85,7%	
			23. Подбор учебных заданий различной степени сложности	85,7%	
			40. Формулирование и разъяснение домашнего задания, определения его места в структуре урока	85,7%	
			45. Создание благоприятного психологического климата для обучающихся (доброжелательность, личностно-гуманное отношение к обучающимся)	85,7%	
2.	г. Сасово	МБОУ ООШ № 2	64. Взаимодействие с администрацией ОО	100,0%	Догматическая
			25. Постановка цели урока	90,0%	
			61. Взаимодействие с родителями обучающихся	90,0%	
			21. Подбор необходимого учебного материала в соответствии с поставленной целью урока	85,0%	
			39. Подведение итогов урока	85,0%	
3.	Захаровский	МОУ «Захаровская СОШ № 2»	34. Подготовка комфортных санитарно-гигиенических условий (материально-техническое обеспечение, расстановка рабочих мест и др.)	85,7%	Карьерная
			64. Взаимодействие с администрацией ОО	71,4%	
			39. Подведение итогов урока	64,3%	
			40. Формулирование и разъяснение домашнего задания, определения его места в структуре урока	64,3%	

4.	Милославский	МОУ «Октябрьская школа»	34. Подготовка комфортных санитарно-гигиенических условий (материально-техническое обеспечение, расстановка рабочих мест и др.)	100,0%	Карьерная
			45. Создание благоприятного психологического климата для обучающихся (доброжелательность, личностно-гуманное отношение к обучающимся)	90,0%	
			4. Организация самостоятельной работы обучающихся	80,0%	
			17. Оценка результатов своей профессиональной деятельности	80,0%	
			40. Формулирование и разъяснение домашнего задания, определения его места в структуре урока	80,0%	
			64. Взаимодействие с администрацией ОО	80,0%	
			61. Взаимодействие с родителями обучающихся	80,0%	
5.	Рыбновский	МБОУ «Пионерская ОШ»	40. Формулирование и разъяснение домашнего задания, определения его места в структуре урока	63,6%	Карьерная
			44. Формирование положительной эмоциональной сферы обучающихся на уроке	63,6%	
			45. Создание благоприятного психологического климата для обучающихся (доброжелательность, личностно-гуманное отношение к обучающимся)	63,6%	
			64. Взаимодействие с администрацией ОО	63,6%	
6.	Рязанский	МБОУ «Варсковская СШ»	45. Создание благоприятного психологического климата для обучающихся (доброжелательность, личностно-гуманное отношение к обучающимся)	80,0%	Карьерная
			44. Формирование положительной эмоциональной сферы обучающихся на уроке	74,3%	
			39. Подведение итогов урока	71,4%	
			21. Подбор необходимого учебного материала в соответствии с поставленной целью урока	68,6%	
			40. Формулирование и разъяснение домашнего задания, определения его места в структуре урока	68,6%	
7.	Сараевский	МБОУ «Алексеевская СОШ»	40. Формулирование и разъяснение домашнего задания, определения его места в структуре урока	91,7%	Карьерная
			45. Создание благоприятного психологического климата для обучающихся (доброжелательность, личностно-гуманное	91,7%	

			отношение к обучающимся)		
			24. Подбор методического обеспечения урока (пособия, раздаточные материалы, материалы на электронных носителях)	83,3%	
			39. Подведение итогов урока	83,3%	
			61. Взаимодействие с родителями обучающихся	83,3%	
8.	Сараевский	МОУ Карл-Марксовская СОШ	45. Создание благоприятного психологического климата для обучающихся (доброжелательность, личностно-гуманное отношение к обучающимся)	76,5%	Карьерно- догматическая
			64. Взаимодействие с администрацией ОО	64,7%	
			61. Взаимодействие с родителями обучающихся	58,8%	
			23. Подбор учебных заданий различной степени сложности	52,9%	
			44. Формирование положительной эмоциональной сферы обучающихся на уроке	52,9%	
9.	Спасский	МБОУ «Старокиструсская СШ»	45. Создание благоприятного психологического климата для обучающихся (доброжелательность, личностно-гуманное отношение к обучающимся)	72,2%	Догматическая
			64. Взаимодействие с администрацией ОО	72,2%	
			25. Постановка цели урока	66,7%	
			28. Постановка воспитательных задач урока	66,7%	
10.	Ухоловский	МБОУ Смолеевская ОШ	40. Формулирование и разъяснение домашнего задания, определения его места в структуре урока	100,0%	Карьерная
			41. Использование рефлексии на уроке	100,0%	
			44. Формирование положительной эмоциональной сферы обучающихся на уроке	100,0%	
			45. Создание благоприятного психологического климата для обучающихся (доброжелательность, личностно-гуманное отношение к обучающимся)	100,0%	
			61. Взаимодействие с родителями обучающихся	100,0%	

Данные **таблицы** позволяют предположить, что в большинстве школ СНОР и ФНСУ преобладает **карьерная** образовательная среда, характеризующаяся нацеленностью на результат.

В ходе анализа динамических изменений количественного состава педагогических коллективов в школах СНОР и ФНСУ за 2017-2018 уч. г., за 2018-2019 уч. г. и за 2019-2020 уч. г. были выявлены следующие **общие тенденции** в формировании количественного состава педагогических коллективов школ СНОР и ФНСУ:

1. **Тенденции к увеличению группы школ с отрицательной динамикой** восполнения педагогического коллектива.
2. Причинами увольнения педагогов из школ СНОР и ФНСУ являются:
 - 1) выход на пенсию;
 - 2) переход на другую работу.При этом преваляровавшая в 2017-2018 уч. г. и 2018-2019 уч. г. причина увольнения «*Переход на другую работу*», ежегодно сокращаясь, в 2019-2020 уч. г. сравнялась в количестве с причиной увольнения «*Выход на пенсию*».
3. В школах СНОР и ФНСУ превалярует *коэффициент текучести кадров (КТ)*, значение которого **значительно ниже нормы или равно 0%**. Группа таких школ составляет **55%** от всех школ СНОР и ФНСУ.

Высокое значение КТ свидетельствует о **неудовлетворённости сотрудников положением дел в учреждении и/или в коллективе**. Основными причинами **высокой текучести кадров** в образовательной сфере, помимо социальной и бытовой неустроенности, являются причины, связанные со **сложностями самореализации и самоутверждения**, а именно:

1. Несоответствие объёма выполняемой работы уровню заработной платы.
2. Отсутствие уважения, грамотного управления со стороны руководства, т. е. неудовлетворённость стилем управления.
3. Отсутствие поощрения (как материального, так и морального) за более производительную и качественную работу.
4. Неустойчивость служебного положения и отсутствие перспективы карьерного роста.
5. Невозможность реализации своих профессиональных возможностей, полного раскрытия творческого потенциала.
6. Напряжённая психологическая атмосфера в коллективе.

Кроме того, необходимо учитывать тот факт, что помимо физической текучести кадров, в школах СНОР и ФНСУ прослеживается **скрытая** (потенциальная или психологическая) **текучесть**, которая проявляется у тех педагогов, которые не увольняются и продолжают работать, но фактически

работают по инерции, не проявляя инициативы и заинтересованности, не разрабатывая и не внедряя ничего нового, не участвуя в деятельности, связанной с развитием образовательной организации и/или саморазвитием. У таких учителей, как правило, наблюдается **низкий уровень педагогической активности.**

Что касается школ, где значения **КТ** ниже нормы (их **55%** среди всех школ СНОР и ФНСУ в 2018-2019 уч. г. и в 2019-2020 уч. г.), то следует отметить, что **низкие и нулевые значения свидетельствуют** о стагнации, о застое в кадровой политике школы, о том, что **сохраняются даже неэффективные и неперспективные кадры.** Такая вынужденная стабильность является отрицательной характеристикой педагогического коллектива и **говорит о недостаточной конкурентоспособности работников и/или о несоответствии их профессионализма и квалификации новым условиям и требованиям.**

Таким образом, застой кадров является следствием недостаточного динамизма трудовых ресурсов, а также **показателем недостаточного развития условий для самореализации педагогов.**

Неэффективная кадровая политика зачастую имеет такие негативные **последствия**, как:

- 1) снижение качества преподавания;
- 2) потеря имиджа образовательной организации;
- 3) демотивация работающих сотрудников.