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ВВЕДЕНИЕ

Особенности ГИА 2015 года

Решение задачи по формированию механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг, в том числе – создание внешней, прозрачной и объективной системы оценки учебных и внеучебных достижений обучающихся как основы перехода к следующему уровню образования, является одним из направлений формирования и реализации современной модели образования на период до 2020 года.

Согласно статье 59 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», государственная итоговая аттестация (далее – ГИА) завершает освоение основных образовательных программ и определяет соответствие результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Выпускные экзамены в общеобразовательных организациях являются одной из основных форм объективной и независимой оценки качества подготовки обучающихся.

В 2014/2015 учебном году ГИА выпускников IX, XI(XII) классов общеобразовательных организаций Рязанской области проводилась в соответствии с нормативными правовыми документами федерального и регионального уровней.

ГИА обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего и среднего общего образования, проводилась для 8847 выпускников IX классов и 4832 выпускников XI(XII) классов общеобразовательных организаций, включая областные.

В 2015 году общее количество девятиклассников сократилось на 207 человек, выпускников XI(XII) классов стало меньше на 73 человека. Таким образом, тенденция снижения общего количества выпускников школ сохранилась.

**ГИА-9**

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) прошла в форме основного государственного экзамена (далее – ОГЭ) с использованием контрольных измерительных материалов и в форме государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ) с использованием текстов, тем, заданий.

Общее руководство по организации и проведению ГИА-9 осуществляла государственная экзаменационная комиссия Рязанской области (далее – ГЭК).

Для проведения ГИА-9 был утвержден состав членов и уполномоченных представителей ГЭК (180 чел.), территориальных предметных (около 1383 чел.) и конфликтных (192 чел.) комиссий и подкомиссий.

ОГБУ ДПО «Рязанский институт развития образования» (далее – РИРО) совместно с министерством образования Рязанской области (далее – МО РО) была проведена работа по подготовке и отбору специалистов, привлекаемых к проведению ГИА-9.

В соответствии с утвержденным планом-графиком внесения сведений в федеральную и региональные информационные системы на 2014/2015 учебный год была своевременно организована работа по заполнению региональной информационной системы информацией о пунктах проведения экзаменов (далее – ППЭ), распределении между ППЭ обучающихся, руководителей и организаторов, уполномоченных представителей ГЭК, технических и других специалистов.

Каждый ППЭ был обеспечен в достаточном количестве экзаменационными материалами; при этом были соблюдены все меры по информационной безопасности при их хранении, использовании и передаче.

Региональный центр обработки информации (далее – РЦОИ) и территориальные предметные подкомиссии обеспечивали обработку и проверку экзаменационных работ в установленном порядке.

Уделялось особое внимание информированию обучающихся и их родителей (законных представителей) по вопросам организации и проведения ГИА-9, а также ознакомлению обучающихся с результатами ГИА-9 по всем учебным предметам.

За порядком проведения государственной итоговой аттестации в ППЭ наблюдали 415 общественных наблюдателей (в 2014 году – 400), получивших соответствующую аккредитацию, и 35 региональных инспекторов (в 2014 году – 5).

С целью обеспечения прав участников ГИА-9 работали территориальные конфликтные подкомиссии.

В ГВЭ принимали участие дети с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды и выпускники Федеральной службы исполнения наказаний. Данная категория составила около 7,6% человек от общего количества выпускников.

**ГИА-11(12)**

Государственная итоговая аттестация в форме единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) проводилась для 97,6% выпускников 11(12) классов общеобразовательных организаций Рязанской области, в форме государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ) – для 2,4% обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и выпускников учреждений Федеральной службы исполнения наказаний (в 2013 году ГВЭ сдавали 3%, в 2014 году – 1,8%).

ЕГЭ проводится в Рязанской области с 2005 года. За этот период в регионе накоплен большой опыт по его организации и проведению, отработана технологическая схема, сформированы практические механизмы взаимодействия всех структур, привлекаемых к организации экзамена.

В связи с тем, что проведение ЕГЭ является массовым и социально значимым мероприятием для всего региона, Губернатором и Правительством Рязанской области уделяется особое внимание вопросам организации и проведения выпускных экзаменов. Для координации деятельности центральных органов исполнительной власти принято постановление Правительства Рязанской области «О проведении единого государственного экзамена на территории Рязанской области».

Опыт проведения ГИА показывает, что четкая организация экзаменов в штатном режиме возможна только при взаимодействии регионального министерства образования с различными структурами и подразделениями. Для организации межведомственного взаимодействия распоряжением Губернатора Рязанской области ежегодно создается рабочая группа.

МО РО были организованы необходимые мероприятия по подготовке к проведению ЕГЭ в 2015 году с учетом комплексного анализа организации экзамена прошлого года.

В рамках подготовки к ГИА утвержден состав государственной экзаменационной комиссии. В состав ГЭК с 2013 года входят Уполномоченный по правам ребенка в Рязанской области, председатель Рязанского областного комитета профсоюза работников народного образования и науки РФ, секретарь региональной Общественной Палаты, председатель Совета женщин.

Сформированы составы региональных предметных и конфликтной комиссий. Для экспертов предметных комиссий было проведено обучение с целью повышения качества проверки экзаменационных работ и впервые проведены квалификационные испытания с использованием дистанционной системы «Эксперт-ЕГЭ» с последующим присвоением соответствующих статусов. При этом осуществлялась ротация членов вышеуказанных комиссий и работников ППЭ на 30%.

Организовано обучение руководителей, организаторов, технических специалистов ППЭ.

В 2015 году оптимизирована сеть пунктов проведения ЕГЭ за счет увеличения наполняемости аудиторий. Общее количество ППЭ по сравнению с 2014 годом сократилось на 13 (в 2014 году функционировало 42 ППЭ). При этом 344 аудитории ППЭ (85%) работали в режиме онлайн-трансляции, в остальных проводилась офлайн-видеозапись. Следует отметить, что доля охвата онлайн-видеонаблюдением ПП ЕГЭ по России составила 71%.

Под особым контролем находился так называемый ЕГЭ-туризм МО РО своевременно сообщало в адрес Федеральной службы в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) о выбывших выпускниках из региона. Те выпускники, которые приехали в область, находились под пристальным контролем во время проведения экзаменов.

В регионе была проведена необходимая информационно-разъяснительная работа об особенностях проведения ЕГЭ в 2015 году. МО РО организовало проведение совещаний и встреч с руководителями и специалистами муниципальных органов управления образованием (далее – МОУО), с директорами школ, выпускниками, их родителями, выпускниками прошлых лет и всеми заинтересованными лицами. Осуществлялось активное сотрудничество с федеральными, областными, муниципальными теле- и радиокомпаниями, средствами массовой информации (телекомпаниями «Первый канал», «Ока», «Край Рязанский», «9 канал», «Город», «Верда», «Сасово-телеком»; информационным агентством ИТАР-ТАСС; газетами «Рязанские ведомости», «АиФ-Рязань», «Родной город», «Московский комсомолец» и др.) по вопросам проведения выпускных экзаменов. Актуальная информация размещалась на сайтах различных структур. Была организована работа телефонов «горячей линии». В результате проведенной информационно- разъяснительной работы об особенностях проведения ГИА в 2015 году количество обращений граждан сократилось на 25%.

В 2015 году в Рязанской области ЕГЭ сдавали 5064 человека. Общее количество участников ЕГЭ по обязательным предметам составило: по русскому языку – 4846 человек, по математике базового уровня – 2775, профильного – 4267. Традиционно самые выбираемые предметы – обществознание, физика, биология, история.

Особое внимание МО РО в 2015 году уделялось организации информационно-агитационной работы по привлечению общественных наблюдателей к общественному контролю за соблюдением порядка проведения ЕГЭ. На экзаменах в каждом ППЭ, а также на складе спецсвязи при выдаче членам ГЭК экзаменационных материалов ЕГЭ присутствовали общественные наблюдатели, что позволило сделать процедуру проведения экзаменов максимально открытой и объективной. Замечаний от них не поступало.

С целью обеспечения прав участников ГИА-ХI(XII) работала конфликтная комиссия Рязанской области. За время проведения экзаменов апелляций о нарушении установленного порядка проведения ГИА в конфликтную комиссию не поступило. По результатам ЕГЭ было подано 736 апелляций о несогласии с выставленными баллами, из них удовлетворено 203 (27,58%). От участников ГВЭ апелляции о несогласии с выставленными баллами не поступили.

В Рязанской области 85 выпускников ХI(XII) классов ОУ из 15 муниципальных образований не получили аттестаты о среднем общем образовании, что составило 1,8% от общего количества выпускников ХI(XII) классов общеобразовательных организаций Рязанской области). Данный показатель выше собственного показателя прошлого года на 0,68% (в 2014 году – 1,12%).

**Нововведения в системе ГИА 2015 года**

Начиная с 2014/2015 учебного года, итоговое сочинение (изложение) как допуск к ГИА проводилось в обязательном порядке для выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования. Итоговое изложение писали обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды. По желанию итоговое сочинение (изложение) писали выпускники прошлых лет с целью представления его результатов в вузы.

К сдаче ЕГЭ были допущены только ученики, получившие зачет за итоговое сочинение или изложение.

В 2015 году были установлены следующие сроки проведения единого государственного выпускного экзамена:

- 14 февраля – февральский этап;

- 23 марта – 24 апреля – досрочный период;

- 25 мая – 26 июня – основной период;

- 26 сентября – 9 октября – дополнительный период.

Дополнительного этапа в июле в 2015 году не было. Учащиеся, которые получили неудовлетворительный балл по русскому языку и(или) математике, а также выпускники прошлых лет, желающие улучшить свои результаты по указанным предметам, имели возможность пересдать ЕГЭ в сентябре.

Экзаменационная модель ЕГЭ-2015 года претерпела значительные изменения по сравнению с прежней.

В первую очередь, изменилась структура КИМов: работы по каждой из дисциплин были разбиты на две части (первая содержала базовые вопросы, вторая – усложненные); задания имели сквозную цифровую нумерацию без букв; короткие ответы изменили свою форму, их нужно было записывать как номер правильного варианта, а не обозначать крестиком.

В содержании КИМ по предметам были исключены задания с выбором ответа, сократилось общее количество заданий, соответственно уменьшилось максимальное количество первичных баллов. Задания с развернутым ответом не изменились, но относительный вес баллов, полученных за их выполнение, увеличился за счет сокращения общего количества заданий в варианте.

В соответствии с Концепцией развития математического образования в Российской Федерации ЕГЭ по математике в 2015 году разделили на базовый и профильный уровни.

Структура и содержание КИМ базового уровня позволяли проверить умения решать стандартные задачи практического содержания; проводить простейшие расчеты, оценку и прикидку; логически рассуждать; действовать в соответствии с несложными алгоритмами; использовать для решения задач учебную и справочную информацию; решать, в том числе, сложные задачи, требующие логических рассуждений. Результаты базового ЕГЭ по математике выдавались в отметках по пятибалльной шкале, не переводились в стобалльную шкалу и не давали возможности участия в конкурсе на поступление в вузы. Эти результаты позволили выпускникам получать аттестаты и поступать в вуз по некоторым гуманитарным направлениям, где не требовались результаты ЕГЭ по математике.

Что касается ЕГЭ по математике профильного уровня, то первая часть КИМ содержала задания с кратким ответом, вторая часть – задания с кратким и развернутым ответом. КИМ ЕГЭ профильного уровня создавались на основе экзаменационной модели ЕГЭ 2014 года и проверяли умения выполнять вычисления и преобразования; решать уравнения и неравенства; выполнять действия с функциями, с геометрическими фигурами; строить и исследовать математические модели. Результаты профильного ЕГЭ по математике оценивались по стобалльной системе и могли быть представлены абитуриентом на конкурс для поступления в вуз.

С 2015 года был введен в штатный режим раздел «Говорение» в едином государственном экзамене по иностранным языкам (устная часть). Выпускник сам решал, сдавать ли ему устную часть, однако этот выбор влиял на получение максимальной оценки за экзамен. 100 баллов можно было получить, если выпускник сдавал и письменную, и устную части. Максимальные баллы за письменную часть – 80, устную – 20. Минимальное количество баллов – 22. ЕГЭ по иностранному языку проходил в два дня: день для сдачи письменной части и день для устной части экзамена.

Процедура сдачи устной части была полностью автоматизирована и проходила за компьютером с использованием специализированного программного обеспечения.

Результаты ГИА, полученные выпускниками, обучающимися по образовательным программам основного и среднего общего образования, позволили дать оценку деятельности системы общего образования области, особенностям организации образовательного процесса, качеству предоставляемой образовательной услуги.

В настоящих материалах представлены статистические данные и краткий анализ результатов проведения ГИА в Рязанской области в 2015 г.

# ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-11

# В РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

### ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

Количество выпускников XI(XII) классов общеобразовательных организаций (включая областные), зарегистрированных в региональной информационной системе (далее – РИС), составило 4836 человек. 97,6% выпускников XI(XII) классов общеобразовательных организаций Рязанской области проходили государственную итоговую аттестацию в форме ЕГЭ и 2,4% обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и выпускников учреждений Федеральной службы исполнения наказаний – в форме ГВЭ.

Ежегодно выпускники общеобразовательных организаций Рязанской области, которые являются детьми-инвалидами, инвалидами и детьми с ограниченными возможностями здоровья, принимают участие в ЕГЭ. В 2015 году таких участников было 54. Для них при организации ППЭ были обеспечены необходимые материально-технические условия с учетом особенностей психофизического развития, индивидуальных возможностей и состояния здоровья. В каждом ППЭ организовывалось дежурство медицинских работников.

**1.1. Организация итогового сочинения (изложения).**

В Рязанской области написание итогового сочинения (изложения) было организовано с соблюдением методических рекомендаций и требований: три этапа.

Из представленных тем сочинений предпочтения участников распределились следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **03.12.2014** | | |
| **Номер темы** | **Кол-во выпускников** | **%**  **от общего кол-ва выпускников** |
| 102 | 584 | 12,6 |
| 202 | 2590 | 53,0 |
| 302 | 491 | 10,6 |
| 401 | 243 | 5,3 |
| 502 | 713 | 15,4 |
| **Всего:** | **4621** | **95,6** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **04.02.2015** | | |
| **Номер темы** | **Кол-во выпускников** | **%**  **от общего кол-ва выпускников** |
| 121 | 7 | 9,9 |
| 231 | 46 | 64,8 |
| 325 | 2 | 2,8 |
| 429 | 7 | 9,9 |
| 521 | 9 | 12,7 |
| **Всего:** | **71** | **1,5** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **06.05.2015** | | |
| **Номер темы** | **Кол-во выпускников** | **% от общего кол-ва выпускников** |
| 143 | 0 | 0,0 |
| 251 | 2 | 100,0 |
| 347 | 0 | 0,0 |
| 444 | 0 | 0,0 |
| 550 | 0 | 0,0 |
| **Всего:** | **2** | **0,04** |

**Расшифровка тем итогового сочинения в Рязанской области**

**в 2014/2015 учебном году**

|  |  |
| --- | --- |
| **НОМЕР** | **ТЕМА** |
| 102 | Чем творчество М.Ю. Лермонтова может быть интересно современному читателю? (По одному или нескольким произведениям М.Ю. Лермонтова) |
| 121 | Произведение М.Ю. Лермонтова, которое Вам хотелось бы обсудить с самим автором |
| 143 | Обижает ли Вас фраза человека старшего поколения: «Да, были люди в наше время…»? (По одному или нескольким произведениям М.Ю. Лермонтова) |
| 202 | «Кто говорит, что на войне не страшно, тот ничего не знает о войне» (Ю.В. Друнина) |
| 231 | Согласны ли Вы с утверждением Л.Н. Толстого: «Война не любезность, а самое гадкое дело в жизни…»? |
| 251 | В чем секрет популярности стихов и песен военных лет? |
| 302 | Природа и внутренний мир человека: созвучие и диссонанс |
| 325 | Почему картины осени так интересны писателям? |
| 347 | Почему мир природы часто противопоставляют миру людей? |
| 401 | Какие события и впечатления жизни помогают человеку взрослеть? |
| 429 | В какие времена обостряется конфликт «отцов и детей»? |
| 444 | Какое значение имеет пора юности в жизни человека? |
| 502 | Что важнее: любить или быть любимым? |
| 521 | Как Вы понимаете слово «честь»? |
| 550 | Что вкладывается в понятие «счастье»? |

Изложение писали 130 человек. Все они получили «зачет».

**1.2. Организация ЕГЭ**

Досрочный этап ЕГЭ на территории Рязанской области был проведен по 10 общеобразовательным предметам. Для проведения ЕГЭ был организован ППЭ на базе МБОУ «СОШ № 13» г. Рязани, включающий 4 аудитории и штаб. Общее количество участников ЕГЭ в досрочный период составило 46 человек, в том числе 6 выпускников школ текущего года. В экзамене принимали участие представители из 7 муниципалитетов (Александро-Невский, Пронский, Чучковский, Касимовский, Кораблинский районы, г. Касимов, г. Рязань) и обучающаяся Рязанского педагогического колледжа. Общее число человеко-экзаменов на досрочном этапе проведения ЕГЭ составило 116.

Основной этап ЕГЭ провели по 13 общеобразовательным предметам. Для его проведения было организовано 29 пунктов проведения ЕГЭ в 17-и муниципальных образованиях области и 15 – в г. Рязань. Общее количество ППЭ по сравнению с 2014 годом было сокращено на 13 (в 2014 году функционировало 42 ППЭ).

Общее число человеко-экзаменов составило 21889. К проведению ЕГЭ было привлечено более 2200 человек*,* в том числе 58 руководителей ППЭ и около 1,5 тысяч организаторов ППЭ, 116 членов ГЭК, 279 экспертов региональных предметных комиссий, 20 членов конфликтной комиссии Рязанской области. Распределение участников, работников и общественных наблюдателей осуществлялось автоматизировано в РЦОИ.

С целью соблюдения информационной безопасности к организации доставки КИМ были привлечены специалисты регионального отделения ФГУП «Главный центр специальной связи».

На всех экзаменах организовано дежурство медицинских работников и представителей правоохранительных органов.

На каждом этапе проведения экзаменов в Рязанской области присутствовали федеральные инспектора, региональные сотрудники управления надзора и контроля как в ППЭ, так и в РЦОИ. Во все пункты проведения ЕГЭ были направлены общественные наблюдатели, общее количество которых составило 429 человек (в 2013 году – 329 общественных наблюдателей, в 2014 году – 380). Основная задача общественного наблюдателя – это обеспечение открытости и прозрачности проведения экзаменов. Среди общественных наблюдателей – представители средств массовой информации (2), органов власти разных уровней (32), сферы образования (39), родительских комитетов (3), ветеранских организаций (2), пенсионеры (38), студенты (5) и другие заинтересованные лица (308). Замечаний от них не поступало.

Каждый ППЭ был оборудован металлодетекторами, оснащен средствами видеонаблюдения. При этом 344 аудитории, включая штабы ППЭ, работали в режиме онлайн-трансляции, в остальных проводилась офлайн-видеозапись.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Всего аудиторий** | **Аудитории онлайн** |
| 2014 | 403 | 120 |
| 2015 | 405 | 344 |

Следует отметить, что, как и в прошлом году, для обеспечения непрерывной работы видеокамер во время проведения экзамена в каждом ППЭ на каждом экзамене и в РЦОИ дежурили технические сотрудники Ростелекома.

Параллельно с металлодетекторами при проведении выпускных экзаменов в Рязанской области с 2013 года использовались средства подавления сигналов сотовой связи, которые представляли собой небольшие переносные устройства. Доля ППЭ, в которых использовались по решению ГЭК системы подавления сигналов подвижной связи, от общего количества ППЭ, задействованных на ЕГЭ, – 54%.

С 2015 года в Рязанской области активно работал Ситуационный центр, в который оперативно поступала объективная информация из мест проведения экзамена, обработки и проверки экзаменационных работ. В работе данного Центра приняли активное участие представители студенческих и учительских общественных объединений. Кроме этого, за проведением ЕГЭ в Рязанской области смотрели федеральные и региональные наблюдатели на портале «Смотри ЕГЭ». За весь экзаменационный период региону было сделано 12 замечаний, ни одно из них не подтвердилось.

За нарушение порядка проведения ГИА (использование средств сотовой связи) решением ГЭК Рязанской области аннулированы результаты трех участников.

Как и в 2014 году, выпускники Рязанской области должны были ознакомиться с результатами ЕГЭ не только в школе под личную подпись. Полученные баллы можно было также узнать на сайте МО РО с помощью модуля «Электронная школа» автоматизированной информационной системы «Электронная школа Рязанской области». Кроме того, результаты ЕГЭ размещались на официальном информационном портале единого государственного экзамена (ЕГЭ-2015) в разделе «Проверить результаты ЕГЭ».

**1.3. Организация ГВЭ**

В основной период проведения ГИА 110 выпускников XI(XII) классов общеобразовательных организаций Милославского, Пронского, Рязанского, Скопинского, Спасского, Шиловского районов, г. Сасово, г. Рязани и областных образовательных организаций Рязанской области сдавали ГВЭ по русскому языку в 2015 году, количество участников ГВЭ по математике составило 108 человек.

Для успешного проведения ГВЭ на территории Рязанской области был организован 21 ППЭ, из них 16 – в общеобразовательных организациях, 5 – на дому. В ППЭ создавались все необходимые условия, учитывающие индивидуальные особенности и состояние здоровья детей с ограниченными возможностями здоровья.

С целью обеспечения доставки экзаменационных материалов, осуществления контроля за соблюдением установленного порядка проведения ГВЭ в ППЭ и обеспечения соблюдения прав выпускников XI(XII) классов при проведении ГВЭ был задействован 21 член государственной экзаменационной комиссии из 8-и муниципалитетов и 3-х областных общеобразовательных организаций.

В целом экзамены в форме ГВЭ прошли организованно, с соблюдением нормативных правовых документов и инструкций федерального и регионального уровней. Жалоб и обращений при проведении выпускных экзаменов не поступало.

**Общие сведения об участниках ГИА-2015**

**Участники ЕГЭ-2015**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Количество** |
| 1. Число выпускников текущего года в субъекте РФ | 4836 |
| 2. Не допущены к итоговой аттестации | 4 |
| 3. Участников ЕГЭ (по регистрации) | 5212 (досрочный – 48, основной – 5164) |
| Из них:  3.1 выпускников текущего года  3.1.1 муниципальные ОО  3.1.2 областные ОО  3.1.3 негосударственные ОО  3.2 выпускников прошлых лет | 4716  4638  55  23  343 |
| 4. Человеко-экзаменов (всего) | 22005 |

**Участники ГИА-2015 с ОВЗ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Всего** | **Проходивших ГИА только**  **в форме ГВЭ** | **Проходивших ГИА только  в форме ЕГЭ** | **Проходивших ГИА  с совмещением форм** | **Кол-во выпускников, не прошедших ГИА** |
| 98 | 35 | 51 | 12 | 2 |

**Выбор экзаменов участниками ЕГЭ-2015**

В 2015 году в Рязанской области ЕГЭ сдавали по 13-ти общеобразовательным предметам. Для получения аттестата о среднем общем образовании необходимо было сдать ЕГЭ по обязательным предметам: по русскому языку и математике базового и/или профильного уровней. Остальные общеобразовательные предметы сдавались добровольно и по желанию для продолжения обучения в вузе.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предметы** | **Количество участников ЕГЭ в 2015 г.** | **Процент участников ЕГЭ**  **от числа выпускников**  **текущего учебного года** | | |
| **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** |
| Русский язык | **4846** | 98,2 | 97,8 | 93,0 |
| Математика (базовый уровень) | **2775** | - | - | 53,2 |
| Математика (профильный уровень) | **4267** | 98,0 | 97,8 | 81,9 |
| Физика | **1406** | 27,8 | 27,5 | 27,0 |
| Химия | **539** | 10,9 | 10,9 | 10,3 |
| Биология | **850** | 18,8 | 18,5 | 16,3 |
| География | **117** | 1,5 | 2,4 | 2,2 |
| Обществознание | **3186** | 61,4 | 63,3 | 61,1 |
| История | **877** | 14,0 | 13,9 | 16,8 |
| Информатика и ИКТ | **146** | 2,2 | 1,9 | 2,8 |
| Литература | **264** | 4,7 | 5,2 | 5,1 |
| Английский язык | **484** | 7,3 | 7,9 | 9,3 |
| Немецкий язык | **17** | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| Французский язык | **12** | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Испанский язык | **-** | 0,04 | 0,02 | - |

**Выбор количества экзаменов (ЕГЭ) на одного человека (диаграмма)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Количество** | **В % к общему числу участников ЕГЭ** |
| По одному предмету | 127 | 2,4 |
| По 2 предметам | 207 | 4,0 |
| По 3 предметам | 942 | 18,1 |
| По 4 предметам | 1795 | 34,4 |
| По 5 предметам | 1447 | 27,8 |
| По 6 и более предметам | 694 | 13,3 |

Статистика показывает, что более 30% участников ЕГЭ выбирают для сдачи 4 экзамена.

**Подготовка экспертов региональных ПК**

Экспертное сопровождение процедуры ЕГЭ обеспечивали 279 экспертов региональных предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников экзамена. Все эксперты прошли двухуровневую подготовку на базе РИРО и ФИПИ. По результатам проведенных испытаний экспертам были присвоены соответствующие статусы.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предметы** | **Количество обученных экспертов  по предметам** | **Количество экспертов, участвовавших  в проверке** | **Из них, допущено  к третьей проверке** |
| Русский язык | 68 | 61 | 15 |
| Математика (профильный уровень) | 48 | 45 | 14 |
| Физика | 12 | 8 | 4 |
| Химия | 13 | 8 | 3 |
| Биология | 16 | 12 | 3 |
| География | 10 | 4 | 2 |
| Обществознание | 26 | 22 | 8 |
| История | 25 | 20 | 2 |
| Информатика и ИКТ | 10 | 5 | 3 |
| Литература | 13 | 10 | 6 |
| Английский язык | 18 | 13 | 12 |
| Немецкий язык | 8 | 5 | 1 |
| Французский язык | 5 | 2 | - |

**Динамика участия экспертов в проверке работ участников ЕГЭ-2015**

**в сравнении с предыдущим годом**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предметы** | **Количество экспертов,  участвовавших в проверке** | |
| **2014 г.** | **2015 г.** |
| Русский язык | 69 | 61 |
| Математика (профильный уровень) | 39 | 45 |
| Физика | 10 | 8 |
| Химия | 8 | 8 |
| Биология | 15 | 12 |
| География | 4 | 4 |
| Обществознание | 23 | 22 |
| История | 20 | 20 |
| Информатика и ИКТ | 6 | 5 |
| Литература | 13 | 10 |
| Английский язык | 13 | 13 |
| Немецкий язык | 5 | 5 |
| Французский язык | 3 | 2 |

**Сведения о разногласиях экспертов при проверке развернутых ответов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предметы** | **Количество экспертов, участвовавших в проверке** | **Всего проверено работ** | **Из них на третью проверку** | **% работ  на третью проверку** |
| Русский язык | 61 | 4815 | 137 | 2,8 |
| Математика (профильный уровень) | 45 | 3019 | 135 | 4,5 |
| Физика | 8 | 1067 | 31 | 2,9 |
| Химия | 8 | 521 | 35 | 6,7 |
| Биология | 12 | 841 | 173 | 20,6 |
| География | 4 | 113 | 2 | 1,8 |
| Обществознание | 22 | 3147 | 1417 | 45,0 |
| История | 20 | 837 | 53 | 6,3 |
| Информатика и ИКТ | 5 | 119 | 15 | 12,6 |
| Литература | 10 | 264 | 112 | 42,4 |
| Английский язык | 13 | 436 | 35 | 8,0 |
| Немецкий язык | 5 | 13 | 2 | 15,4 |
| Французский язык | 2 | 10 | 0 | 0 |

### Основные результаты ЕГЭ-2015

В 2015 году средний балл ЕГЭ по русскому языку у выпускников текущего года по сравнению с собственным прошлогодним показателем повысился на 2,0 (с 67,6 в 2014 году до 69,6 в 2015 году). По математике профильного уровня средний балл снизился на 2,9 (с 47,9 в 2014 году до 45,0 в 2015 году). Данный факт связан с введением ЕГЭ по математике на двух уровнях и с повышением уровня сложности заданий математики профильного уровня. По отношению к общероссийским показателям 2015 года среднеобластной балл по русскому языку выше на 3,7; по математике профильной – ниже на 5,9.

Средний балл ЕГЭ у выпускников текущего года по всем предметам по выбору (кроме обществознания и английского языка) выше, чем по России. Однако по сравнению с собственными показателями 2014 года отмечено снижение среднего балла по всем общеобразовательным предметам (кроме физики, немецкого языка и химии). Самые существенные снижения средних баллов по области отмечены по французскому языку (на 24,3), английскому языку (на 3,1), географии (на 2,0).

В ходе проведенного анализа результатов ЕГЭ в Рязанской области в 2015 году установлен рейтинг по среднему баллу общеобразовательных предметов. Данный рейтинг продемонстрировал, что последние места в нем занимают такие предметы, как французский язык (43,7), история (49,3), физика (52,7), обществознание (56,5), информатика и ИКТ (56,6).

В 2015 году процент выпускников, получивших баллы ниже установленной Рособрнадзором минимальной границы, по сравнению с собственными результатами 2014 года, повысился по обществознанию (на 8,8), информатике и ИКТ (на 6,1), биологии (на 2,9), географии (на 1,8), химии (на 0,4). Самое существенное ухудшение отмечено по французскому языку – на 16,7. По остальным предметам по выбору данный показатель также стал ниже. Так, по физике отмечено снижение на 9,9, по литературе – на 1,3.

Стобалльные результаты по русскому языку, географии, литературе, биологии, химии, обществознанию в регионе получил 31 выпускник. Для сравнения: в 2011 году общее количество стобалльников составляло 20 человек, в 2012 году – 12, в 2013 году – 61, в 2014 – 28.

В 2015 году доля участников ЕГЭ, получивших 100 баллов, – 0,6, как и в 2014 году.

**Результаты ЕГЭ-2015 по предметам в динамике (за последние 3 года)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предметы** | **Процент участников, не преодолевших минимальную границу** | | |
| **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** |
| Русский язык | 0,2 | 0,1 | **0,2** |
| Математика (базовый уровень) |  |  | **2,3** |
| Математика (профильный уровень) | 3,0 | 1,3 | **19,1** |
| Физика | 4,7 | 12,2 | **2,8** |
| Химия | 2,5 | 2,4 | **4,6** |
| Биология | 3,2 | 3,5 | **6,5** |
| География | 6,1 | 2,5 | **4,3** |
| Обществознание | 1,5 | 2,9 | **13,7** |
| История | 4,6 | 13,0 | **13,6** |
| Информатика и ИКТ | 4,8 | 5,2 | **11,6** |
| Литература | 0,8 | 2,1 | **0,8** |
| Английский язык | 0,2 | 3,0 | **13,0** |
| Немецкий язык | 0 | 0 | **35,3** |
| Французский язык | 0 | 0 | **16,7** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предметы** | **Процент участников, набравших балл,**  **выше ТБ2[[1]](#footnote-2) по данному предмету** | | |
| **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** |
| Русский язык | 99,6 | 99,9 | **98,9** |
| Математика (базовый уровень) |  |  |  |
| Математика (профильный уровень) | 96,1 | 98,7 | **80,9** |
| Физика | 94,7 | 87,8 | **97,2** |
| Химия | 97,3 | 97,6 | **95,4** |
| Биология | 96,6 | 96,3 | **93,5** |
| География | 94,0 | 97,5 | **95,7** |
| Обществознание | 98,3 | 97,1 | **86,3** |
| История | 94,3 | 87,0 | **86,4** |
| Информатика и ИКТ | 95,2 | 94,8 | **88,4** |
| Литература | 97,9 | 97,9 | **99,2** |
| Английский язык | 99,8 | 97,0 | **87,0** |
| Немецкий язык | 100,0 | 100,0 | **64,7** |
| Французский язык | 100,0 | 100,0 | **83,3** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предметы** | **Количество участников,**  **набравших 100 баллов по данному предмету** | | |
| **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** |
| Русский язык | 27 | 13 | **20** |
| Математика (базовый уровень) | - | - | **-** |
| Математика (профильный уровень) | - | - | **-** |
| Физика | 3 | - | **-** |
| Химия | 10 | 4 | **5** |
| Биология | 2 | 2 | **-** |
| География | 1 | 1 | **3** |
| Обществознание | - | 1 | **1** |
| История | 5 | - | **1** |
| Информатика и ИКТ | 1 | - | **-** |
| Литература | 8 | 7 | **1** |
| Английский язык | 4 | - | **-** |
| Немецкий язык | 1 | - | **-** |
| Французский язык | - | - | **-** |

**Результаты ЕГЭ-2015 по предметам в сравнении с РФ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предметы** | **Средний тестовый балл по предмету** | |
| **в Рязанской области** | **в среднем по РФ** |
| Русский язык | **70,0** | 65,9 |
| Математика (базовый уровень) | **4,0** | 4,0 |
| Математика (профильный уровень) | **44,0** | 45,5 |
| Физика | **52,2** | 51,2 |
| Химия | **62,9** | 56,3 |
| Биология | **58,3** | 53,2 |
| География | **61,3** | 52,9 |
| Обществознание | **55,7** | 53,3 |
| История | **47,9** | 46,7 |
| Информатика и ИКТ | **56,5** | 53,6 |
| Литература | **62,2** | 56,9 |
| Английский язык | **56,9** | 64,8 |
| Немецкий язык | **48,5** | - |
| Французский язык | **43,7** | - |

**Сведения об апелляциях**

С целью обеспечения прав участников при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования работала конфликтная комиссия Рязанской области. За время проведения экзаменов апелляций о нарушении установленного порядка проведения ГИА в конфликтную комиссию не поступало. По результатам ЕГЭ в конфликтную комиссию было подано 736 апелляций о несогласии с выставленными баллами, из них удовлетворено 203 (27,58%). От участников ГВЭ апелляции о несогласии с выставленными баллами не поступали.

Следует отметить, что по сравнению с прошлым годом количество поданных апелляций увеличилось примерно в 1,5 раза. Самое существенное увеличение количества поданных апелляций зафиксировано по русскому языку, математике, обществознанию, литературе, физике.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предметы** | **Коли-**  **чество сдавав-**  **ших данный предмет**  **в субъек-те РФ** | **Подано апелляций**  **о несогласии  с баллами** | | **Удовлетворено апелляций** | |
| **Всего** | **В %  от общего числа участни-**  **ков экзамена по предмету** | **Всего** | **В %**  **от общего коли-**  **чества апелля-**  **ций по предмету** |
| Русский язык | 4846 | 132 | 2,7 | 53 | 40,2 |
| Математика (базовый уровень) | 2775 | 23 | 0,8 | 4 | 17,4 |
| Математика (профильный уровень) | 4267 | 214 | 5,0 | 18 | 8,5 |
| Физика | 1406 | 42 | 3,0 | 15 | 35,7 |
| Химия | 539 | 36 | 6,7 | 3 | 8,3 |
| Биология | 850 | 41 | 4,8 | 11 | 26,8 |
| География | 117 | 1 | 0,9 | - | - |
| Обществознание | 3186 | 133 | 4,2 | 61 | 45,9 |
| История | 877 | 46 | 5,2 | 16 | 34,8 |
| Информатика и ИКТ | 146 | 8 | 5,5 | 1 | 12,5 |
| Литература | 264 | 18 | 6,8 | 2 | 11,1 |
| Английский язык | 484 | 40 | 8,3 | 19 | 47,5 |
| Немецкий язык | 17 | 1 | 5,9 | - | - |
| Французский язык | 12 | 1 | 8,3 | - | - |

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

**1. Характеристика участников ЕГЭ-2015 по русскому языку**

**Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | |
| **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** |
| Русский язык | 5940 | 97,0 | 5117 | 93,6 | 4846 | 95,7 |

**Состав участников ЕГЭ-2015 по русскому языку по гендерному признаку**

Юношей – 44,7%.

Девушек – 55,3%.

**Количество участников ЕГЭ-2015**

**по русскому языку в регионе по категориям**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **4846** |
| Из них:   * выпускников текущего года * выпускников СПО * выпускников прошлых лет | 4684  81  81 |

**Количество участников ЕГЭ-2015 по русскому языку по типам ОО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего выпускников текущего года** | **4684** |
| Из них:   * областные ОО * негосударственные ОО * муниципальные ОО | 54  23  4607 |

**Результаты ЕГЭ по русскому языку   
по административно-территориальным единицам (далее – АТЕ)**

**в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Доля выпускни-**  **ков, сдававших ЕГЭ  (% от числа выпускни-**  **ков)** | **Доля выпуск-**  **ников, не преодо-**  **левших мини-**  **мальный порог**  **(% от числа сдава-**  **вших)** | **Сред-**  **ний балл** | **Процент участни-**  **ков, набрав-**  **ших балл выше тестово-**  **го (далее ТБ2) по предме-**  **ту)** |
| 1 | Александро-Невский | 100,0 | 1,8 | 65,1 | 96,4 |
| 2 | Ермишинский | 100,0 | 0 | 71,3 | 100,0 |
| 3 | Захаровский | 100,0 | 0 | 66,9 | 100,0 |
| 4 | Кадомский | 100,0 | 0 | 64,5 | 96,9 |
| 5 | Касимовский | 100,0 | 0 | 67,2 | 98,9 |
| 6 | Клепиковский | 99,0 | 0 | 68,7 | 100,0 |
| 7 | Кораблинский | 100,0 | 0 | 69,7 | 100,0 |
| 8 | Милославский | 65,8 | 0 | 65,7 | 100,0 |
| 9 | Михайловский | 99,1 | 0 | 66,7 | 99,1 |
| 10 | Пителинский | 92,9 | 0 | 60,8 | 100,0 |
| 11 | Пронский | 98,6 | 0 | 68,1 | 100,0 |
| 12 | Путятинский | 100,0 | 0 | 65,8 | 96,0 |
| 13 | Рыбновский | 99,2 | 0,9 | 64,1 | 98,3 |
| 14 | Ряжский | 100,0 | 0 | 63,9 | 97,8 |
| 15 | Рязанский | 78,6 | 0 | 66,7 | 100,0 |
| 16 | Сапожковский | 100,0 | 0 | 67,7 | 100,0 |
| 17 | Сараевский | 98,8 | 0 | 64,4 | 100,0 |
| 18 | Сасовский | 93,9 | 0 | 70,2 | 100,0 |
| 19 | Скопинский | 80,0 | 0 | 69,5 | 100,0 |
| 20 | Спасский | 97,7 | 0 | 68,6 | 100,0 |
| 21 | Старожиловский | 100,0 | 0 | 66,2 | 100,0 |
| 22 | Ухоловский | 100,0 | 0 | 70,4 | 100,0 |
| 23 | Чучковский | 100,0 | 0 | 61,6 | 100,0 |
| 24 | Шацкий | 100,0 | 0 | 67,0 | 100,0 |
| 25 | Шиловский | 97,6 | 0,8 | 65,7 | 96,8 |
| 26 | г. Касимов | 100,0 | 0,5 | 67,7 | 99,0 |
| 27 | г. Сасово | 99,3 | 0 | 72,8 | 100,0 |
| 28 | г. Скопин | 100,0 | 0 | 69,2 | 99,4 |
| 29 | г. Рязань | 97,8 | 0 | 72,0 | 99,6 |
| 30 | Областные и негосударственные ОО | 78,6 | 0 | 65,6 | 98,7 |
| **ИТОГО** | | **96,9** | **0,09** | **69,6** | **98,3** |

**Результаты по категориям участников ЕГЭ-2015 по русскому языку**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Выпускники организаций среднего общего образования** | **Выпускники СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 0,09 | 8,6(7 чел.) | 8,6(7 чел.) |
| Средний балл | 69,6 | 54,0 | 53,0 |
| Доля участников, получивших выше ТБ2 | 98,9 | 88,9(72 чел.) | 84(68 чел.) |
| Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | 22,8(1068) | 3,7(3 чел.) | 4,8(4 чел.) |
| Количество выпускников, получивших  100 баллов | 20 | 0 | 0 |

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ-2015 по русскому языку**

**по тестовым баллам**

**Динамика результатов ЕГЭ-2015 по русскому языку за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Рязанская область** | | |
| **ЕГЭ-2013** | **ЕГЭ-2014** | **ЕГЭ-2015** |
| Не преодолели минимальной границы | 0,4 | 0,1 | 0,2 |
| Средний балл | 66,9 | 67,3 | 70,0 |
| Набрали тестовый балл выше ТБ2 по предмету | 99,6 | 99,9 | 22,2 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 16,2 | 18,53 | 22,8 |
| Получили 100 баллов (%) | 0,45 | 0,25 | 4,1 |

***Лаврентьев Виталий Александрович,*** *профессор кафедры русского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», доктор филологических наук, председатель ПК*

**2. Краткая характеристика КИМ по русскому языку 2015 года**

Задания экзаменационной работы по русскому языку позволили объективно оценить общеобразовательную подготовку по предмету выпускников XI(XII) классов общеобразовательных организаций в целях их государственной итоговой аттестации и конкурсного отбора в организации высшего профессионального образования.

Содержание экзаменационной работы по русскому языку определялось на основе следующих документов:

1) Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089);

2) Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

В 2015 г. были пересмотрены содержание и структура экзаменационной работы. Изменилось количество частей и заданий. Вариант КИМ состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формами и уровнями сложности, но имеющих единую нумерацию. Был изменен формат заданий работы. Из экзаменационной работы исключили задания с выбором ответа. Изменили первичный балл выполнения работы с 64 до 56.

Экзаменационная работа 2015 г. представляла собой системно выстроенные задания, связанные с проверкой способности выпускников владеть нормами современного русского языка; умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты; сформированности комплекса умений по созданию собственного текста.

Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам и являются основой формирования предметных компетенций.

Содержание КИМ ЕГЭ показало, что с их помощью можно проверить следующие виды предметных компетенций выпускника: лингвистическую, языковую, коммуникативную и культуроведческую, а также способность экзаменуемого осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, установление закономерностей и правил.

Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задание на многократный выбор из списка.

Часть 1 проверяла усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровне сложности.

Часть 2 содержала одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение-рассуждение на основе прочитанного текста).

*Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий*

Задания КИМ распределялись по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык».

Речь. Текст – задания 1, 2, 20, 21

Лексика и фразеология – задания 3, 22

Речь. Нормы орфографии – задания 8-14

Речь. Нормы пунктуации – задания 15-19

Речь. Языковые нормы – задания 4-7

Речь. Выразительность русской речи – задание 24

Развитие речи. Сочинение – задание 25

Задания 1–3, 20–24 – работа с языковыми явлениями, представленными в тексте. Задания 1 и 2 проверяли способность участников экзамена улавливать логику развития мысли автора предложенного для анализа текста. При этом экзаменуемые должны были иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные синтаксические конструкции, задание 1 КИМ нацеливало на использование всего богатства синтаксических конструкций, которыми располагает русский язык. Кроме того, для проверки понимания лексического значения слова в КИМ включалась работа со словарной статьей (задание 3), позволяющая проверить уровень сформированности информационных умений экзаменуемых. Задания 20-23 проверяли умение проводить смысловой, композиционный и типологический анализ текста, находить средства связи предложений в тексте, контролировали уровень сформированности умения находить в тексте и квалифицировать, например, с точки зрения происхождения, сферы употребления различных лексических единиц (слова, фразеологизмы). Задание 24 проверяло умение соотносить функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.

Задания 4–19 – работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Задания 4-7 проверяли владение выпускниками орфоэпическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими) нормами. Впервые давалось в экзаменационной работе в 2015 г. задание на установление соответствия (задание 7): экзаменуемым нужно было квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в каждом из пяти предъявленных в задании предложений, и соотнести с указанным типом ошибки.

Задания 8-14 проверяли уровень овладения выпускниками орфографическими нормами. Задания 15–19 проверяли уровень овладения выпускниками пунктуационными нормами.

Задание 25 – работа над письменным монологическим высказыванием.

Направлялось на создание сочинения-рассуждения, которое позволяло проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например, умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связанно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Изменилась система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом. За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 7, 15 и 24) выпускник получал по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие – выставлялось 0 баллов.

За выполнение задания 7 могло быть выставлено от 0 до 5 баллов. Порядок записи цифр в ответе имел значение.

За выполнение заданий 1, 15 выставлялось от 0 до 2 баллов. Порядок записи цифр в ответе не имел значения.

За выполнение задания 24 можно было выставить от 0 до 4-х баллов. Порядок записи цифр в ответе имел значение.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержала задания двух уровней сложности: 21 задание (1-6, 8-22) базового уровня и 3 задания (7, 23, 24) высокого уровня. Часть 2 включала 1 задание повышенного уровня сложности (25).

Варианты КИМ, предложенные в регионе, соответствовали демоверсии: в целом были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий (под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах находились задания, проверяющие одни и те же элементы содержания).

**3. Состав региональной предметной комиссии по русскому языку**

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперты предметной комиссии** | **Количество** |
| *Количество экспертов в предметной комиссии, чел.* | 61 |
| **из них:**   * учителей образовательных организаций * преподавателей учреждений высшего профессионального образования * преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 47  12  2 |
| **из них:**   * имеющих ученое звание кандидата наук * имеющих ученое звание доктора наук * имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 10  1  1 |
| **из них:**   * имеющих статус ведущего эксперта * имеющих статус старшего эксперта * имеющих статус основного эксперта | 8  12  41 |

**4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий**

**или групп заданий по русскому языку**

Часть 2 (задание 25) состояла из одного открытого задания с развернутым ответом: выпускникам требовалось написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста.

Для оценки задания второй части работы, контролирующего в ЕГЭ коммуникативную компетентность выпускников, была разработана система из 12 критериев. Одни критерии предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1, другие – от 0 до 2, критерии 3, 7, 8 предусматривали оценку по баллам от 0 до 3. Максимальное количество первичных баллов за третью часть работы – 23.

В задании открытого типа с развернутым ответом (задание 25) проверялся уровень:

– сформированности у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;

2) комментировать проблемы исходного текста;

3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;

4) выражать и аргументировать собственное мнение;

5) последовательно и логично излагать мысли;

6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;

– практической грамотности выпускников – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и лексическими нормами современного русского литературного языка;

– сформированности практических речевых умений и навыков:

1) владеть монологической речью;

2) уметь аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Более детально результаты выполнения части 2 (задание 25) представлены в таблицах 1, 2.

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозначе-**  **ние задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания** | **Коды проверяе-**  **мых умений** | **Уровень слож-**  **ности задания** | **Средний процент выполне-**  **ния по региону** |
| **25** | **Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации** | **11.0**  **8.6** | **3.1**  **3.2**  **3.3**  **3.4** | **П** |  |
| К1 | Формулировка проблем исходного текста |  |  |  | **93,8** |
| К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста |  |  |  | **69,7** |
| К3 | Отражение позиции автора исходного текста |  |  |  | **85,4** |
| К4 | Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме |  |  |  | **62,8** |
| К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения |  |  |  | **75,6** |
| К6 | Точность и выразительность речи |  |  |  | **62,2** |
| К7 | Соблюдение орфографических норм |  |  |  | **65,2** |
| К8 | Соблюдение пунктуационных норм |  |  |  | **50,7** |
| К9 | Соблюдение языковых норм |  |  |  | **62,5** |
| К10 | Соблюдение речевых норм |  |  |  | **56,8** |
| К11 | Соблюдение этических норм |  |  |  | **98,5** |
| К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале |  |  |  | **87,3** |

Таблица 2

**Результаты выполнения задания 25**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерии оценивания задания 25** | **К1** | **К2** | **К3** | **К4** | **К5** | **К6** | **К7** | **К8** | **К9** | **К10** | **К11** | **К12** |
| **Справились** | **93,8** | **69,7** | **85,4** | **62,8** | **75,6** | **62,2** | **65,2** | **50,7** | **62,5** | **56,8** | **98,5** | **87,3** |
| На 3 балла | - | - | - | 38,6 | - | - | 33,6 | 18,0 | - | - | - | - |
| На 2 балла | - | 55,9 | - | 25,6 | 55,8 | 26,6 | 39,5 | 39,2 | 37,0 | 28,3 | - | - |
| На 1 балл | 93,8 | 27,7 | 85,4 | 21,4 | 39,5 | 71,2 | 15,5 | 19,9 | 50,9 | 57,0 | 98,5 | 87,3 |
| **Не справились** | **6,2** | **16,4** | **14,6** | **14,3** | **4,7** | **2,1** | **11,3** | **23,0** | **12,1** | **14,7** | **1,5** | **12,7** |

В 2015 году абсолютное большинство выпускников не только приступили к написанию сочинения-рассуждения по исходному тексту, но и выполнили работу в необходимом объеме – не менее 150 слов.

Практически все выпускники (93,8%) смогли верно определить проблему (К1) и позицию автора (85,4%) в исходном тексте (К3). Однако трудными для восприятия и осмысления оказались тексты по В.С. Токаревой, В.С. Солоухину (текст по В.С. Токаревой очень неоднозначный, т. к. дан фрагмент, который не позволяет очертить примерный круг проблем, а из текста по В.С. Солоухину, по мнению большинства экспертов, нужно или исключить предложение про войну, или расширить примерный круг проблем), относительно простыми для понимания были тексты по Б.П. Екимову, В.М. Пескову, Д.А. Гранину и др.

Несмотря на ужесточение требований к комментарию (К2), 69,7% выпускников смогли прокомментировать поднятую в тексте проблему, остальные допустили более одной фактической ошибки в комментировании исходного текста, не смогли раскрыть актуальность выбранной проблемы, ее значимость для автора, определить место выбранной проблемы среди других проблем текста, выделить наиболее важные моменты рассуждения.

Уровень выполнения задания по аргументации собственного мнения (К4) – 62,8%, что, в первую очередь, связано с проблемой освоения содержания произведений художественной литературы, а также с бедностью словарного запаса. Однако хочется отметить, что учащиеся использовали более весомые аргументы в защиту своей позиции по проблеме текста, приводя убедительные аргументы в подтверждение своей точки зрения, используя при этом два аргумента, один из которых демонстрировал знание литературы (38,6%).

В целом работы учащихся отличались смысловой цельностью, логичностью, связностью. В них просматривался коммуникативный замысел. 75,6% аттестуемых смогли представить цельный связный текст сочинения без нарушения последовательности изложения и абзацного членения (К5).

Однако только 62,2% работ отличились точностью и выразительностью речи (К6).

62,5% выпускников сумели соблюсти в сочинении грамматические нормы (К9) и 56,8% – речевые нормы (К10).

Анализ работ выпускников также показал недостаточно высокий уровень практической грамотности (орфографическая грамотность (К 7) – 65,2%; пунктуационная грамотность (К 8) – 50,7%).

Абсолютное большинство выпускников (98,5%) были корректны в высказывании собственного мнения (К11).

87,3% выпускников не допустили ошибок в использовании фонового фактического материала (К12).

В регионе 68 выпускников (1,4%) получили максимальный балл (23 балла) за сочинение-рассуждение, у 53 выпускников (1,1%) сочинение было оценено 0 баллов, не приступили к выполнению задания 38 выпускников (0,8%).

*Типичные ошибки:*

1. Проблема формулировалась неверно: подменялась темой, выражением позиции автора сочинения или искаженной позицией автора текста.
2. Прокомментирована другая, не сформулированная проблема.
3. В качестве комментария давался либо краткий пересказ текста, либо отвлеченные рассуждения.
4. Неумение находить и пояснять смысловые компоненты текста, следовать за авторской мыслью.
5. Аргументы, приводимые учащимися, часто сводились к формальному упоминанию названия произведения со схожей проблематикой.
6. Нарушение абзацного членения текста или его отсутствие, нарушение причинно-следственных связей при построении предложений.
7. Бедность лексического строя речи, однообразие синтаксических конструкций, нарушение границ предложений, несоблюдение норм согласования и управления.
8. Неверное понимание значения слов, необоснованные повторы, нарушение стилистической сочетаемости слов.
9. Написание безударных гласных в корнях слов, в падежных окончаниях, правописание наречий и причастий.
10. Знаки препинания в сложных предложениях, предложениях с прямой речью, неправильное оформление цитат.

**5. Рекомендации учителям русского языка 10–11 классов**

1. Шире использовать работу с текстом на протяжении всего курса русского языка.
2. Актуализировать работу с текстом, разнообразить дидактический материал, включить в работу тексты художественного стиля; практиковать работу с неадаптированными текстами.
3. Обратить особое внимание учащихся на необходимость формулирования в той или иной форме проблемы, затронутой автором исходного текста, как важного структурного элемента сочинения-рассуждения.
4. Обратить внимание на необходимость опоры на содержание текста при комментировании выделенной учеником проблемы.
5. Обратить внимание на необходимость использования в комментарии примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.
6. Формировать у учащихся информационные универсальные учебные умения, в т. ч. умение использовать информацию, полученную из разных источников: учебника, словарей, Интернета, уроков литературы, истории, других предметов
7. При подготовке к написанию сочинения-рассуждения в целях экономии времени использовать небольшие по размеру тексты; добиваться при этом их внимательного и глубокого анализа.
8. Подвергать тщательному анализу не только содержание ученических сочинений, но и типичные ошибки всех видов, допущенные учащимися.
9. Не откладывать работу по подготовке учащихся к написанию сочинения-рассуждения на последние четверти выпускного класса, а рассредоточить ее по всему учебному курсу 10-11 классов.
10. Усилить внутришкольный контроль за выполнением практической части образовательных программ, в т. ч. в части обеспечения обязательного изучения литературных произведений.

**МАТЕМАТИКА**

**БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ**

**1. Характеристика участников ЕГЭ-2015 по математике**

**(базовый уровень)**

**Количество участников ЕГЭ-2015 по математике (базовый уровень)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Человек** | **% от общего числа участников** |
| Математика (базовый уровень) | 2775 | 53,2 |

**Состав участников ЕГЭ-2015 по математике (базовый уровень)**

**по гендерному признаку**

Юношей – 42,5%.

Девушек – 57,5%.

**Количество участников ЕГЭ-2015 по математике (базовый уровень)**

**в регионе по категориям**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **2775** |
| Из них:   * выпускников текущего года * выпускников СПО * выпускников прошлых лет * выпускников, не завершивших обучение ранее | 2760  2  3  10 |

**Количество участников ЕГЭ-2015 по математике (базовый уровень)**

**по типам ОО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего выпускников текущего года** | **2760** |
| Из них:   * областные ОО * негосударственные ОО * муниципальные ОО | 43  22  2695 |

**Результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Количество участников ЕГЭ по предмету** | **В %**  **к общему числу выпускни-ков** | **Ср. балл** | **Ср. оценка** |
| 1 | Александро-Невский | 38 | 67,9 | 11,3 | 3,5 |
| 2 | Ермишинский | 11 | 23,4 | 14,0 | 3,9 |
| 3 | Захаровский | 16 | 76,2 | 13,9 | 4,1 |
| 4 | Кадомский | 31 | 96,9 | 15,0 | 4,2 |
| 5 | Касимовский | 38 | 40,4 | 13,5 | 3,9 |
| 6 | Клепиковский | 58 | 58,0 | 13,3 | 3,9 |
| 7 | Кораблинский | 44 | 48,9 | 14,0 | 4,0 |
| 8 | Милославский | 41 | 56,2 | 14,7 | 4,1 |
| 9 | Михайловский | 89 | 78,1 | 14,7 | 4,2 |
| 10 | Пителинский | 13 | 92,9 | 11,9 | 3,5 |
| 11 | Пронский | 95 | 66,0 | 14,0 | 4,0 |
| 12 | Путятинский | 12 | 48,0 | 13,8 | 4,0 |
| 13 | Рыбновский | 76 | 64,4 | 11,9 | 3,6 |
| 14 | Ряжский | 71 | 51,4 | 11,1 | 3,4 |
| 15 | Рязанский | 95 | 75,4 | 15,4 | 4,3 |
| 16 | Сапожковский | 37 | 90,2 | 14,0 | 4,1 |
| 17 | Сараевский | 62 | 72,9 | 13,4 | 3,9 |
| 18 | Сасовский | 23 | 69,7 | 14,2 | 4,0 |
| 19 | Скопинский | 43 | 78,2 | 14,9 | 4,2 |
| 20 | Спасский | 63 | 72,4 | 13,9 | 4,0 |
| 21 | Старожиловский | 49 | 80,3 | 15,8 | 4,3 |
| 22 | Ухоловский | 11 | 35,5 | 12,0 | 3,7 |
| 23 | Чучковский | 30 | 90,9 | 13,7 | 3,9 |
| 24 | Шацкий | 65 | 81,3 | 13,3 | 3,9 |
| 25 | Шиловский | 62 | 48,8 | 12,5 | 3,7 |
| 26 | г. Касимов | 196 | 94,2 | 14,2 | 4,1 |
| 27 | г. Сасово | 46 | 32,6 | 15,1 | 4,2 |
| 28 | г. Скопин | 154 | 90,1 | 14,4 | 4,1 |
| 29 | г. Рязань | 1126 | 47,1 | 13,7 | 4,0 |

**ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ**

**1. Характеристика участников ЕГЭ-2015 по математике**

**(профильный уровень)**

**Количество участников ЕГЭ по математике (за последние 3 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | |
| **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** |
| Математика (профильный уровень) | 5772 | 94,2 | 5079 | 92,9 | 4267 | 88,3 |

**Состав участников ЕГЭ-2015 по математике (профильный уровень)**

**по гендерному признаку**

Юношей – 47,5%.

Девушек – 52,5%.

**Количество участников ЕГЭ-2015 по математике (профильный уровень) в регионе по категориям**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **4267** |
| Из них:   * выпускников текущего года * выпускников СПО * выпускников прошлых лет * выпускников, не завершивших обучение ранее | 4108  60  97  2 |

**Количество участников ЕГЭ-2015 по математике (профильный уровень) по типам ОО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего выпускников текущего года** | **4108** |
| Из них:   * областные ОО * негосударственные ОО * муниципальные ОО | 43  18  4047 |

**Результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)**

**по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Доля выпуск-**  **ников, сдавав-**  **ших ЕГЭ**  **(% от числа выпуск-**  **ников)** | **Доля выпуск-**  **ников, не преодо-**  **левших минималь-**  **ный порог (% от числа сдававших)** | **Сред-**  **ний балл** | **Процент участни-**  **ков, набрав-**  **ших балл выше ТБ2 по предмету)** |
| 1 | Александро-Невский | 85,7 | 29,2 | 37,2 | 70,8 |
| 2 | Ермишинский | 97,9 | 8,7 | 50,5 | 91,3 |
| 3 | Захаровский | 100,0 | 23,8 | 40,2 | 76,2 |
| 4 | Кадомский | 93,8 | 30,0 | 42,9 | 70,0 |
| 5 | Касимовский | 92,6 | 10,3 | 43,0 | 89,7 |
| 6 | Клепиковский | 95,0 | 24,2 | 41,6 | 75,8 |
| 7 | Кораблинский | 71,1 | 1,6 | 54,7 | 98,4 |
| 8 | Милославский | 46,6 | 20,6 | 41,5 | 79,4 |
| 9 | Михайловский | 93,0 | 13,2 | 42,1 | 86,8 |
| 10 | Пителинский | 57,1 | 37,5 | 30,4 | 62,5 |
| 11 | Пронский | 87,5 | 15,1 | 44,7 | 84,9 |
| 12 | Путятинский | 84,0 | 9,5 | 46,4 | 90,5 |
| 13 | Рыбновский | 83,9 | 30,3 | 37,8 | 69,7 |
| 14 | Ряжский | 89,9 | 29,0 | 36,4 | 71,0 |
| 15 | Рязанский | 69,0 | 12,6 | 41,4 | 87,4 |
| 16 | Сапожковский | 78,0 | 28,1 | 39,2 | 71,9 |
| 17 | Сараевский | 84,7 | 26,4 | 36,7 | 73,6 |
| 18 | Сасовский | 81,8 | 18,5 | 41,6 | 81,5 |
| 19 | Скопинский | 74,5 | 19,5 | 41,2 | 80,5 |
| 20 | Спасский | 74,7 | 20,0 | 42,4 | 80,0 |
| 21 | Старожиловский | 85,2 | 15,4 | 48,5 | 84,6 |
| 22 | Ухоловский | 90,3 | 10,7 | 48,0 | 89,3 |
| 23 | Чучковский | 90,9 | 30,0 | 39,7 | 70,0 |
| 24 | Шацкий | 76,3 | 21,3 | 39,5 | 78,7 |
| 25 | Шиловский | 89,8 | 17,5 | 40,3 | 82,5 |
| 26 | г. Касимов | 91,8 | 21,5 | 41,7 | 78,5 |
| 27 | г. Сасово | 97,2 | 6,6 | 49,8 | 93,4 |
| 28 | г. Скопин | 80,7 | 23,9 | 41,3 | 76,1 |
| 29 | г. Рязань | 86,2 | 15,5 | 47,1 | 84,5 |
| 30 | Областные и негосударственные ОО | 62,2 | 31,1 | 41,3 | 68,9 |
| **ИТОГО** | | **85,0** | **17,4** | **44,7** | **82,6** |

**Результаты по категориям участников ЕГЭ-2015 по математике**

**(профильный уровень)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Выпускники организаций среднего общего образования** | **Выпуск-**  **ники СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 17,4(715 чел.) | 66,7  (40 чел.) | 64(62 чел.) |
| Средний балл | 44,7 | 20,0 | 26 |
| Доля участников, получивших выше ТБ2 | 82,6 | 33,3  (20 чел.) | 36(35 чел.) |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 2,3 | 0 | 2,1(2 чел.) |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ-2015**

**по математике (профильный уровень) по тестовым баллам**

**Динамика результатов ЕГЭ по математике за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Рязанская область** | | |
| **ЕГЭ-2013** | **ЕГЭ-2014** | **ЕГЭ-2015** |
| Не преодолели минимальной границы | 3,9 | 1,3 | 19,1 |
| Средний балл | 49,1 | 47,3 | 44,0 |
| Набрали тестовый балл выше ТБ2 по предмету | 96,1 | 98,7 | 80,9 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 2,03 | 1,91 | 1,5(66 чел.) |
| Получили 100 баллов (%) | 0,03 | 0 | 0 |

***Бухенский Кирилл Валентинович****, заведующий кафедрой высшей математики ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный радиотехнический университет», доцент, кандидат физико-математических наук, председатель ПК*

**2. Краткая характеристика КИМ по математике 2015 года**

В структуре и содержании вариантов контрольных измерительных материалов 2015 года по сравнению с 2014 годом в развернутой его части произошли следующие изменения:

1. добавлено задание (№19) повышенного уровня сложности с развернутым ответом, проверяющее практические навыки применения математики в повседневной жизни, навыки построения и исследования математических моделей;
2. произведены несущественные изменения формы и тематики заданий №16 и №17 (в 2010–2014 гг. С2 и С3 соответственно).

Задания полностью соответствовали кодификатору элементов содержания, на основании которого разрабатывались контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по математике профильного уровня.

**3. Состав региональной предметной комиссии по предмету**

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперты предметной комиссии** | **Количество** |
| *Количество экспертов в предметной комиссии, чел.* | 50 |
| **из них:** |  |
| * учителей образовательных организаций * преподавателей учреждений высшего профессионального образования * преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 38  12  0 |
| **из них:** |  |
| * имеющих ученое звание кандидата наук * имеющих ученое звание доктора наук * имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 8  1  2 |
| **из них:** |  |
| * имеющих статус ведущего эксперта * имеющих статус старшего эксперта * имеющих статус основного эксперта | 11  36  3 |

**4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по математике**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозна-**  **чение**  **задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Коды элементов содержания**  **по кодификатору элементов содержания** | **Коды проверяемых умений** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент**  **выполне-ния по региону** |
| 15 | *2.1. Уравнения*  2.1.1. Квадратные уравнения  2.1.2. Рациональные уравнения  2.1.3. Иррациональные уравнения  2.1.4. Тригонометрические уравнения  2.1.5. Показательные уравнения  2.1.6. Логарифмические уравнения  2.1.7. Равносильность уравнений, систем уравнений  2.1.8. Простейшие системы уравнений с двумя неизвестными  2.1.9. Основные приемы решения систем уравнений: подстановка,  алгебраическое сложение, введение новых переменных  2.1.10. Использование свойств и графиков функций при решении уравнений  2.1.11. Изображение на координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем  2.1.12. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учет реальных ограничений  *2.2. Неравенства*  2.2.1. Квадратные неравенства  2.2.2. Рациональные неравенства  2.2.3. Показательные неравенства  2.2.4. Логарифмические неравенства  2.2.5. Системы линейных неравенств  2.2.6. Системы неравенств с одной переменной  2.2.7. Равносильность неравенств, систем неравенств  2.2.8. Использование свойств и графиков функций при решении неравенств  2.2.9. Метод интервалов  2.2.10. Изображение на координатной плоскости множества решений неравенств с двумя переменными и их систем | 2.1, 2.2 | 2.1-2.3 | П | 24,88 |
| 16 | *5.2. Прямые и плоскости  в пространстве*  5.2.1. Пересекающиеся, параллельные и скрещивающиеся прямые;  перпендикулярность прямых  5.2.2. Параллельность прямой и плоскости, признаки и свойства  5.2.3. Параллельность плоскостей, признаки и свойства  5.2.4. Перпендикулярность прямой и плоскости, признаки и свойства; перпендикуляр и наклонная; теорема о трех перпендикулярах  5.2.5. Перпендикулярность плоскостей, признаки и свойства  5.2.6. Параллельное проектирование. Изображение  пространственных фигур  *5.3. Многогранники*  5.3.1. Призма, ее основания, боковые ребра, высота, боковая  поверхность; прямая призма; правильная призма  5.3.2. Параллелепипед; куб; симметрии в кубе,  в параллелепипеде  5.3.3. Пирамида, ее основание, боковые ребра, высота, боковая  поверхность; треугольная пирамида; правильная пирамида  5.3.4. Сечения куба, призмы, пирамиды  5.3.5. Представление о правильных многогранниках (тетраэдр, куб, октаэдр, додекаэдр и икосаэдр)  *5.4. Тела и поверхности вращения*  5.4.1. Цилиндр. Основание, высота, боковая поверхность, образующая, развертка  5.4.2. Конус. Основание, высота, боковая поверхность, образующая, развертка  5.4.3. Шар и сфера, их сечения  *5.5. Измерение геометрических величин*  5.5.1. Величина угла, градусная мера угла, соответствие между величиной угла и длиной дуги окружности  5.5.2. Угол между прямыми в пространстве; угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями  5.5.3. Длина отрезка, ломаной, окружности, периметр многоугольника  5.5.4. Расстояние от точки до прямой, от точки до плоскости; расстояние между параллельными и скрещивающимися прямыми, расстояние между параллельными плоскостями  5.5.5. Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора  5.5.6. Площадь поверхности конуса, цилиндра, сферы  5.5.7. Объем куба, прямоугольного параллелепипеда, пирамиды,  призмы, цилиндра, конуса, шара  *5.6. Координаты и векторы*  5.6.1. Декартовы координаты на плоскости и в пространстве  5.6.2. Формула расстояния между двумя точками; уравнение сферы  5.6.3. Вектор, модуль вектора, равенство векторов; сложение векторов и умножение вектора на число  5.6.4. Коллинеарные векторы. Разложение вектора по двум неколлинеарным векторам  5.6.5. Компланарные векторы. Разложение по трем некомпланарным векторам  5.6.6. Координаты вектора; скалярное произведение векторов; угол между векторами | 5.2-5.6 | 4.2, 4.3 | П | 4,08 |
| 17 | См. задание №15 | 2.1, 2.2 | 2.3 | П | 9,00 |
| 18 | *5.1. Планиметрия*  5.1.1. Треугольник  5.1.2. Параллелограмм, прямоугольник, ромб, квадрат  5.1.3. Трапеция  5.1.4. Окружность и круг  5.1.5. Окружность, вписанная  в треугольник, и окружность, описанная около треугольника  5.1.6. Многоугольник. Сумма углов выпуклого многоугольника  5.1.7. Правильные многоугольники. Вписанная окружность и описанная окружность правильного многоугольника | 5.1 | 4.1 | П | 0,46 |
| 19 | 1.1.1. Целые числа  1.1.3. Дроби, проценты, рациональные числа  2.1.12. Применение математических методов для решения содержательных задач  из различных областей науки  и практики. Интерпретация результата, учет реальных ограничений | 1.1.1,  1.1.3,  2.1.12 | 6.1, 6.3 | П | 2,02 |
| 20 | 2.1, 2.1. см. задание №17  *3.2. Элементарное исследование функций*  3.2.1. Монотонность функции. Промежутки возрастания и убывания  3.2.2. Четность и нечетность функции  3.2.3. Периодичность функции  3.2.4. Ограниченность функции  3.2.5. Точки экстремума (локального максимума и минимума) функции  3.2.6. Наибольшее и наименьшее значения функции  *3.3. Основные элементарные функции*  3.3.1. Линейная функция, ее график  3.3.2. Функция, описывающая обратную пропорциональную зависимость, ее график  3.3.3. Квадратичная функция, ее график  3.3.4. Степенная функция с натуральным показателем, ее график  3.3.5. Тригонометрические функции, их графики  3.3.6. Показательная функция, ее график  3.3.7. Логарифмическая функция, ее график | 2.1, 2.2  3.2, 3.3 | 2.1-2.3 | В | 0,42 |
| 21 | *1.1. Числа, корни и степени*  1.1.1. Целые числа  1.1.2. Степень с натуральным показателем  1.1.3. Дроби, проценты, рациональные числа  1.1.4. Степень с целым показателем  1.1.5. Корень степени *n* > 1 и его свойства  1.1.6. Степень с рациональным показателем и ее свойства  1.1.7. Свойства степени с действительным показателем  *1.2. Основы тригонометрии*  1.2.1. Синус, косинус, тангенс, котангенс произвольного угла  1.2.2. Радианная мера угла  1.2.3. Синус, косинус, тангенс и котангенс числа  1.2.4. Основные тригонометрические тождества  1.2.5. Формулы приведения  1.2.6. Синус, косинус и тангенс суммы и разности двух углов  1.2.7. Синус и косинус двойного угла  *1.3. Логарифмы*  1.3.1. Логарифм числа  1.3.2. Логарифм произведения, частного, степени  1.3.3. Десятичный и натуральный логарифмы, число *е*  *1.4. Преобразования выражений*  1.4.1. Преобразования выражений, включающих арифметические операции  1.4.2. Преобразования выражений, включающих операцию возведения в степень  1.4.3. Преобразования выражений, включающих корни натуральной степени  1.4.4. Преобразования тригонометрических выражений  1.4.5. Преобразование выражений, включающих операцию логарифмирования  1.4.6. Модуль (абсолютная величина) числа | 1.1-1.4 | 5.1, 5.3 | В | 2,15 |

**5.****Рекомендации учителям математики 10-11 классов**

В 2015 году ЕГЭ по математике претерпел существенные изменения. В заданиях профильного уровня с развернутой формой ответа в геометрических задачах №16, №18 появился пункт «Доказать…», добавилось новое трехбалльное задание экономического содержания. Поэтому в целом экзамен по сравнению с 2014 годом стал сложнее.

Анализ ошибок, которые допускали учащиеся, показал:

* плохое владение техникой вычислений и, как следствие, – большое количество элементарных арифметических ошибок;
* неуверенное знание тригонометрических формул;
* несоблюдение равносильности преобразований при решении неравенств;
* недостаточность знаний для решения геометрических задач №16, №18 и задачи №20 с параметром (к решению приступило очень мало учащихся);
* частые попытки рассуждений «по рисунку» (видна параллельность и т. п.).

*Выводы:*

1. на уроках необходимо больше внимания уделять устному счету, без использования калькуляторов;
2. при изучении геометрии необходимо регулярно проводить тренировочные работы на развитие умений по проведению доказательств, а также постоянно проводить опросы на знание геометрических фактов;
3. в ходе работы над тригонометрией должен осуществляться постоянный контроль по освоению нового материала, который необходимо закреплять решением многочисленных примеров;
4. необходимо больше обращать внимания на умения учащихся выполнять преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции;
5. регулярно повторять метод интервалов при решении неравенств.

**физика**

**1. Характеристика участников ЕГЭ-2015 по физике**

**Количество участников ЕГЭ по физике (за последние 3 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | |
| **чел.** | **% от общего числа участ-ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** |
| Физика | 1579 | 25,8 | 1381 | 25,3 | 1406 | 27,8 |

**Состав участников ЕГЭ-2015 по физике по гендерному признаку**

Юношей – 76,2%.

Девушек – 23,8%.

**Количество участников ЕГЭ-2015 по физике в регионе по категориям**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **1406** |
| Из них:   * выпускников текущего года * выпускников СПО * выпускников прошлых лет | 1331  22  53 |

**Количество участников ЕГЭ-2015 по физике по типам ОО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего выпускников текущего года** | **1331** |
| Из них:   * областные ОО * негосударственные ОО * муниципальные ОО | 16  5  1310 |

**Результаты ЕГЭ по физике по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **АТЕ** | **Доля выпуск-**  **ников, сдавав-**  **ших ЕГЭ (% от числа выпуск-**  **ников)** | **Доля выпуск-**  **ников, не преодолев-**  **ших минималь-**  **ный порог (% от числа сдававших)** | **Сред-**  **ний балл** | **Процент участни-**  **ков, набрав-**  **ших балл выше ТБ2 по предмету)** |
| 1 | Александро-Невский | 7,1 | 0 | 56,0 | 100,0 |
| 2 | Ермишинский | 25,5 | 0 | 52,5 | 100,0 |
| 3 | Захаровский | 28,6 | 0 | 47,3 | 100,0 |
| 4 | Кадомский | 6,3 | 0 | 42,5 | 100,0 |
| 5 | Касимовский | 17,0 | 0 | 50,3 | 100,0 |
| 6 | Клепиковский | 33,0 | 3,0 | 47,1 | 97,0 |
| 7 | Кораблинский | 23,3 | 0 | 54,7 | 100,0 |
| 8 | Милославский | 11,0 | 0 | 53,9 | 100,0 |
| 9 | Михайловский | 19,3 | 4,5 | 44,7 | 95,5 |
| 10 | Пителинский | 14,3 | 0 | 46,0 | 100,0 |
| 11 | Пронский | 26,4 | 0 | 52,9 | 100,0 |
| 12 | Путятинский | 32,0 | 0 | 50,0 | 100,0 |
| 13 | Рыбновский | 32,2 | 2,6 | 52,2 | 97,4 |
| 14 | Ряжский | 20,3 | 0 | 53,3 | 100,0 |
| 15 | Рязанский | 17,5 | 0 | 46,3 | 100,0 |
| 16 | Сапожковский | 22,0 | 0 | 51,6 | 100,0 |
| 17 | Сараевский | 22,4 | 0 | 49,3 | 100,0 |
| 18 | Сасовский | 24,2 | 0 | 46,3 | 100,0 |
| 19 | Скопинский | 16,4 | 0 | 47,6 | 100,0 |
| 20 | Спасский | 20,7 | 5,6 | 50,5 | 94,4 |
| 21 | Старожиловский | 37,7 | 13,0 | 51,4 | 87,0 |
| 22 | Ухоловский | 19,4 | 0 | 55,5 | 100,0 |
| 23 | Чучковский | 21,2 | 0 | 48,3 | 100,0 |
| 24 | Шацкий | 28,8 | 4,3 | 48,7 | 95,7 |
| 25 | Шиловский | 26,8 | 0 | 49,3 | 100,0 |
| 26 | г. Касимов | 25,0 | 0 | 52,3 | 100,0 |
| 27 | г. Сасово | 29,1 | 2,4 | 54,1 | 97,6 |
| 28 | г. Скопин | 29,8 | 5,9 | 49,9 | 94,1 |
| 29 | г. Рязань | 31,4 | 2,3 | 54,3 | 97,7 |
| 30 | Областные и негосударственные ОО | 21,4 | 4,8 | 52,2 | 95,2 |
| **ИТОГО** | | **27,5** | **0,02** | **52,27** | **99,98** |

**Результаты по категориям участников ЕГЭ-2015 по физике**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Выпускники организаций среднего общего образования** | **Выпуск-**  **ники СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 2,3(30 чел.) | 9(2 чел.) | 13,2(7 чел.) |
| Средний балл | 53 | 42 | 43 |
| Доля участников, получивших выше ТБ2 | 97,7 | 81(20 чел.) | 86,8(46 чел.) |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 3,5(46 чел.) | 0 | 1,9(1 чел.) |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ-2015 по физике**

**по тестовым баллам**

**Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Рязанская область** | | |
| **ЕГЭ-2013** | **ЕГЭ-2014** | **ЕГЭ-2015** |
| Не преодолели минимальной границы | 5,3 | 12,2 | 2,8 |
| Средний балл | 56,5 | 47,3 | 52,2 |
| Набрали тестовый балл выше ТБ2 по предмету | 94,7 | 87,8 | 97,2 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 8,5 | 2,5 | 3,3 |
| Получили 100 баллов (%) | 0,18 | 0 | 0 |

***Федорова Наталья Борисовна****, декан физико-математического факультета ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина», доцент, доктор педагогических наук, председатель ПК*

**2. Краткая характеристика КИМ по физике 2015 года**

В структуру КИМ по физике в этом году были внесены изменения. Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по физике 2015 года состояли из 2 частей и включали 32 задания.

Часть 1 содержала 24 задания, из которых 9 заданий – с выбором правильного ответа и 15 заданий – с кратким ответом, в том числе задания с самостоятельной записью ответа в виде числа, а также задания на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо было записать в виде последовательности цифр. 19 заданий (1-6, 8-11, 13-17, 19-21, 23) имели базовый уровень сложности, 5 заданий (7, 12, 18, 22, 24) – повышенный уровень сложности.

Часть 2 содержала 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания – с кратким ответом (25–27) и 5 заданий (28–32), для которых необходимо было привести развернутый ответ. 4 задания (25-28) имели повышенный уровень сложности, 4 задания (29-32) – высокий уровень сложности.

В экзаменационной работе контролировались элементы содержания из следующих разделов(тем) курса физики:

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня включались в часть 1 работы (19 заданий, из которых 9 заданий с выбором и записью номера правильного ответа и 10 заданий с кратким ответом). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов. Задания повышенного уровня распределялись между первой и второй частями экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2. Эти задания были направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики. 4 задания части 2 являлись заданиями высокого уровня сложности и проверяли умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требовало применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т. е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволило дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

**Изменения в КИМ ЕГЭ в 2015 году по сравнению с 2014 годом.** Изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоял из двух частей (все задания с выбором ответа и с кратким ответом (не считая расчетных задач) объединены в одну часть работы в связи с изменением формы бланка ответов № 1). Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

По сравнению с КИМ ЕГЭ 2014 г. количество заданий сократили с 35 до 32. При этом на 2 задания уменьшили число расчетных задач, входящих в часть 2 работы, и на 1 задание уменьшили количество заданий базового уровня по электродинамике. Изменилась и форма записи ответа на каждое из заданий 1, 2, 8, 9, 13, 14, 19, 20 и 23: в КИМ 2015 г. требовалось записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.

В основной период в регионе было предложено 9 вариантов тестовых заданий ЕГЭ, а в резервный день – 2 варианта.

**3. Состав региональной предметной комиссии по предмету**

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперты предметной комиссии** | **Количество** |
| *Количество экспертов в предметной комиссии, чел.* | 11 |
| **из них:**   * учителей образовательных организаций * преподавателей учреждений высшего профессионального образования * преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 9  2  0 |
| **из них:**   * имеющих ученое звание кандидата наук * имеющих ученое звание доктора наук * имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 1  председатель  0 |
| **из них:**   * имеющих статус ведущего эксперта * имеющих статус старшего эксперта * имеющих статус основного эксперта | 5  7  0 |

**4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий**

**или групп заданий по физике**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозна-**  **чение задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Коды элементов содержания по кодифика-**  **тору элементов содержания** | **Коды проверя-**  **емых умений** | **Уро-**  **вень слож-**  **ности зада-**  **ния** | **Сред-**  **ний про-**  **цент выпол-**  **нения по региону** |
| 28 | Магнитное поле проводника с током. Картина линий поля длинного прямого проводника и замкнутого кольцевого проводника, катушки с током. Сила Лоренца. Движение заряженной частицы в однородном магнитном поле. Правило Ленца | 3.3.2  3.3.4  3.4.5 | 2.6, 3 | П | 8,9% |
| 29 | Второй закон Ньютона: для материальной точки в ИСО. Момент силы относительно оси вращения. Условия равновесия твердого тела  в ИСО | 1.2.4  1.3.1  1.3.2 | 2.6 | В | 2,7% |
| 30 | Уравнение Менделеева-  Клапейрона. Закон Дальтона для давления смеси разреженных газов. Первый закон термодинамики | 2.1.10  2.1.11  2.2.7 | 2.6 | В | 18,6% |
| 31 | Закон Ома для полной (замкнутой) электрической цепи. Параллельное соединение проводников. Последователь-  ное соединение проводников. Работа электрического тока. Мощность электрического тока. Закон Джоуля–Ленца | 3.2.6 − 3.2.9 | 2.6 | В | 19,9% |
| 32 | Сила Лоренца. Движение заряженной частицы  в однородном магнитном поле. Уравнение Эйнштейна для фотоэффекта | 3.3.4  5.1.4 | 2.6 | В | 23,2% |

*Выводы:*

1. Усвоение заданий 30-32 и проверяемых ими элементов содержания, а также умений и способов деятельности школьниками региона в целом можно считать достаточным.
2. Усвоение заданий 28-29 и проверяемых ими элементов содержания, а также умений и способов деятельности школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

Код 2.6. проверяет умения применять полученные знания при решении физических задач.

Код 3. проверяет умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

***Анализ работ, вызвавших затруднения у экспертов при оценивании:***

Хуже всего школьники традиционно выполнили задание 28 (теоретическая задача) – требующее хорошего знания теоретического материала и умения объяснять физическим языком описанные в заданиях процессы.

* Задание 29 тоже традиционно вызвало затруднения. В этом году особую трудность вызвали «моменты сил», так как изучению данной темы в школах уделяют мало внимания в 10 классе при изучении раздела «Механика». В основном школьники, приступившие к решению номера 29, рассматривали ее с точки зрения сил и не использовали правило моментов.
* Наиболее решаемыми задачами были номера 30-32. При оценивании работы 30 на тему «Термодинамика» было больше всего третьих проверок в основном за счет вербальных преобразований, которые выполняли школьники при решении данного номера.

**5. Рекомендации учителям физики 10-11 классов**

1. Заблаговременно выявлять учащихся, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по физике и предлагать им индивидуальные задания.
2. Познакомить обучающихся со спецификацией экзаменационной работы (совместная работа учителя и обучающихся с перечисленными документами поможет сосредоточиться на главном при подготовке к экзамену, вести целенаправленную, осознанную подготовку, избегая натаскивания по многочисленным изданиям с КИМами).
3. Особое внимание следует обратить на умения учащихся читать и анализировать текст предлагаемых заданий, выделяя то, что требуется для выполнения задания. Так как выполнение заданий с открытым ответом части 2 оценивается по критериям, следует ориентировать учащихся на написание полного ответа на задания и последующую его проверку по критериям. Для того, чтобы учащиеся чувствовали себя уверенно в ходе ЕГЭ, продолжить практику проведения пробных ЕГЭ по физике в школах, а в процессе преподавания физики в школе использовать задачи КИМ-ов ЕГЭ в тематических контрольных работах, уделяя особое внимание решению качественных задач.
4. Предусматривать в школах как минимум 2-3 часа в неделю дополнительного времени для решения задач ЕГЭ с учащимися во время элективных курсов.
5. Нельзя учащихся ограничивать формулами из кодификатора, так как в школьных учебниках есть формулы, которые считаются основными, но они не вошли в кодификатор.

**ХИМИЯ**

**1. Характеристика участников ЕГЭ-2015 по химии**

**Количество участников ЕГЭ-2015 по химии (за последние 3 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | |
| **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** |
| Химия | 631 | 10,3 | 564 | 10,3 | 539 | 10,6 |

**Состав участников ЕГЭ-2015 по химии по гендерному признаку**

Юношей – 30,2%.

Девушек – 69,8%.

**Количество участников ЕГЭ-2015 по химии в регионе по категориям**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **539** |
| Из них:   * выпускников текущего года * выпускников СПО * выпускников прошлых лет | 504  9  26 |

**Количество участников ЕГЭ-2015 по химии по типам ОО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего выпускников текущего года** | **504** |
| Из них:   * областные ОО * негосударственные ОО * муниципальные ОО | 2  3  499 |

**Результаты ЕГЭ по химии по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Доля выпускни-**  **ков, сдававших ЕГЭ**  **(% от числа выпускни-**  **ков)** | **Доля выпуск-**  **ников, не преодолев-**  **ших мини-**  **мальный порог**  **(% от числа сдававших)** | **Сред-**  **ний балл** | **Процент участни-**  **ков, на-**  **бравших балл выше ТБ2 по предмету)** |
| 1 | Александро-Невский | 5,4 | 0 | 67,7 | 100,0 |
| 2 | Ермишинский | 12,8 | 0 | 64,8 | 100,0 |
| 3 | Захаровский | 0 | 0 | 74,5 | 100,0 |
| 4 | Кадомский | 6,3 | 11,1 | 49,4 | 88,9 |
| 5 | Касимовский | 9,6 | 0 | 64,7 | 100,0 |
| 6 | Клепиковский | 7,0 | 7,1 | 62,5 | 92,9 |
| 7 | Кораблинский | 15,6 | 0 | 49,5 | 100,0 |
| 8 | Милославский | 2,7 | 0 | 59,7 | 100,0 |
| 9 | Михайловский | 10,5 | 0 | 0 | 100,0 |
| 10 | Пителинский | 0 | 0 | 66,2 | 100,0 |
| 11 | Пронский | 13,2 | 0 | 59,0 | 100,0 |
| 12 | Путятинский | 8,0 | 0 | 67,9 | 100,0 |
| 13 | Рыбновский | 7,6 | 0 | 72,9 | 100,0 |
| 14 | Ряжский | 10,1 | 0 | 57,4 | 100,0 |
| 15 | Рязанский | 4,0 | 0 | 49,8 | 100,0 |
| 16 | Сапожковский | 12,2 | 0 | 67,9 | 100,0 |
| 17 | Сараевский | 8,2 | 0 | 71,0 | 100,0 |
| 18 | Сасовский | 9,1 | 0 | 68,8 | 100,0 |
| 19 | Скопинский | 9,1 | 0 | 65,5 | 100,0 |
| 20 | Спасский | 13,8 | 0 | 62,0 | 100,0 |
| 21 | Старожиловский | 6,6 | 0 | 63,0 | 100,0 |
| 22 | Ухоловский | 12,9 | 0 | 0 | 100,0 |
| 23 | Чучковский | 0 | 7,7 | 57,8 | 92,3 |
| 24 | Шацкий | 16,3 | 0 | 76,2 | 100,0 |
| 25 | Шиловский | 10,2 | 2,5 | 68,4 | 97,5 |
| 26 | г. Касимов | 19,2 | 8,3 | 59,3 | 91,7 |
| 27 | г. Сасово | 8,5 | 5,3 | 58,0 | 94,7 |
| 28 | г. Скопин | 11,1 | 2,7 | 64,9 | 97,3 |
| 29 | г. Рязань | 10,8 | 20,0 | 50,2 | 80,0 |
| 30 | Областные и негосударственные ОО | 5,1 | 0 | 67,7 | 100,0 |
| **ИТОГО** | | **10,4** | **0,028** | **64,4** | **99,97** |

**Результаты по категориям участников ЕГЭ-2015 по химии**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Выпускники организаций среднего общего образования** | **Выпускники СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 2,8(14 чел.) | 44,4(4 чел.) | 27(7 чел.) |
| Средний балл | 64 | 33 | 44 |
| Доля участников, получивших выше ТБ2 | 97,2 | 55,6 | 73(19 чел.) |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 12(60 чел.) | 0 | 3,8(1 чел.) |
| Количество выпускников, получивших  100 баллов | 1(5 чел.) | 0 | 0 |

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ-2015 по химии**

**по тестовым баллам**

**Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Рязанская область** | | |
| **ЕГЭ-2013** | **ЕГЭ-2014** | **ЕГЭ-2015** |
| Не преодолели минимальной границы | 2,7 | 2,4 | 4,6 |
| Средний балл | 72,1 | 63,4 | 62,9 |
| Набрали тестовый балл выше ТБ2 по предмету | 97,3 | 97,6 | 95,4 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 34,71 | 13,3 | 11,1 |
| Получили 100 баллов (%) | 1,58 | 0,71 | 0,9 |

***Афонькин Евгений Владимирович,*** *доцент кафедры химии ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет   
им. С.А. Есенина», председатель ПК*

**2. Краткая характеристика КИМ по химии 2015 года**

Задания строились на материале основных разделов курса, составляющих инвариантное ядро содержания учебных программ по химии, рекомендованных для средней школы. Поэтому, как и в прежние годы, объектом контроля в рамках ЕГЭ 2015 году являлась система знаний основ неорганической, общей и органической химии. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные законы и теоретические положения химии; знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ и химических реакций, применении веществ. В Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования эта система знаний представлена в виде требований к подготовке выпускников.

Принципиальное значение при разработке КИМ имела реализация требований, предъявляемых к конструированию заданий различного типа. Каждое задание строилось таким образом, чтобы его содержание соответствовало требованиям к уровню усвоения учебного материала и формируемым видам учебной деятельности. Учебный материал, на основе которого строились задания, отбирался по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников средней школы.

Выполнение заданий экзаменационной работы предусматривало осуществление определенной совокупности действий. Среди них наиболее показательными являлись следующие действия: выявлять классификационные признаки веществ и реакций; определять степень окисления химических элементов по формулам их соединений; объяснять сущность того или иного процесса, взаимосвязи состава, строения и свойств веществ. Умение экзаменуемого осуществлять разнообразные действия при выполнении работы рассматривается в качестве показателя усвоения изученного материала с необходимой глубиной понимания.

В задания экзаменационной работы 2015 г. были внесены изменения. Наряду с изменениями в структуре работы в КИМ 2015 г. изменилась шкала оценивания задания 40 на нахождение молекулярной формулы вещества (задание С5 в КИМ 2014 года). Максимальный балл за его выполнение – 4 вместо 3 баллов в 2014 году.

**3. Состав региональной предметной комиссии по предмету**

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперты предметной комиссии** | **Количество** |
| *Количество экспертов в предметной комиссии, чел.* | 10 |
| **из них:** |  |
| * учителей образовательных организаций * преподавателей учреждений высшего профессионального образования * преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 9  1  - |
| **из них:** |  |
| * имеющих ученое звание кандидата наук * имеющих ученое звание доктора наук * имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | -  -  1 |
| **из них:** |  |
| * имеющих статус ведущего эксперта * имеющих статус старшего эксперта * имеющих статус основного эксперта | 4  6  - |

**4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по химии**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозначе-**  **ние**  **задания**  **в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Коды элементов содержания**  **по кодификатору элементов содержания** | **Коды проверяе-**  **мых умений** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент**  **выполнения по региону** |
| 36 | Реакции окислительно-восстановитель-  ные. Коррозия металлов  и способы защиты от нее | 1.4.8 | 2.2.5  2.4.4 | В | 67,2 |
| 37 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ | 2.8 | 2.3.3  2.4.3 | В | 37,1 |
| 38 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений | 3.9 | 2.3.4  2.4.3 | В | 49,5 |
| 39 | Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества.  Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.  Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | 4.3.5  4.3.6  4.3.8  4.3.9 | 2.5.2 | В | 31,7 |
| 40 | Нахождение молекулярной формулы вещества | 4.3.7 | 2.5.2 | В | 33,7 |

Задания 36 во всех вариантах экзаменационной работы проверяли усвоение понятий «степень окисления», «окислитель», «восстановитель», «окислительно-восстановительная реакция» и умение использовать метод электронного баланса для составления уравнения окислительно-восстановительной реакции. Анализ работ показал, что выпускники имеют навыки расчета отданных и принятых электронов, определения окислителя и восстановителя, расстановки коэффициентов с помощью метода электронного баланса. Затруднения были связаны, главным образом, с прогнозированием неуказанных в уравнении реагентов и продуктов реакции, что обусловлено неумением выдвигать предположения и выстраивать цепь логических рассуждений для их доказательства. В целом усвоение данного типа задания можно считать достаточным.

Условие задания 37 предлагалось в форме описания конкретного химического эксперимента, ход которого экзаменуемый должен был представить в виде уравнений соответствующих реакций. Уровень проверяемых элементов содержания нельзя считать достаточным.

Задание 38 проверяло усвоение знаний о химических свойствах и способах получения органических веществ, генетической связи между отдельными классами. При выполнении заданий этого вида более низкие результаты были получены в тех случаях, когда были известны условия проведения реакций, а промежуточные продукты полностью или частично неизвестны (обозначены Х1, Х2 и т. д.). Это объясняется неумением определять продукты, образующиеся на каждой стадии. При этом экзаменуемые не могли начать выполнение заданий с любого этапа. Уровень проверяемых элементов содержания нельзя считать достаточным.

Задание 39 представляло собой в основном расчетную задачу на вычисление массовой доли исходных веществ в смеси при условии, что исходная смесь веществ вступает в реакцию с различными растворами. Уровень усвоения проверяемых элементов содержания считать крайне недостаточным.

Задание 40 предусматривало определение молекулярной формулы вещества по объемам и массам продуктов реакций, а также запись уравнения реакции этого вещества с другим веществом. Уровень усвоения проверяемых элементов содержания считать крайне недостаточным.

Проанализируем более подробно результаты выполнения заданий экзаменационной работы по отдельным содержательным блокам и элементам содержания.

36 Блок «Теоретические основы химии».

Важно обратить внимание на то, что в работе 2015 г. усвоение такого элемента содержания, как «окислительно-восстановительные реакции», оказалось достаточно высоким: средний процент выполнения по России 61,2%; в Рязанской области – 67,2%.

37 Блок «Неорганическая химия».

Отдельного внимания заслуживают результаты выполнения задания 37, ориентированного на проверку усвоения одного из важнейших элементов содержания курса химии – «взаимосвязь различных классов неорганических веществ». Этому заданию отведена роль «мысленного эксперимента», поэтому его условие было предложено в форме описания последовательности химических превращений.

Результатом выполнения задания должно было стать составление четырех уравнений соответствующих химических реакций. За составление каждого из этих уравнений выставлялся 1 балл.

У слабо подготовленных участников оказалось недостаточно сформированным важное общеучебное умение – переводить текстовую информацию (описания реакции) в символическую запись – уравнение реакции.

38 Блок «Органическая химия».

Содержание блока «Органическая химия» составляет система знаний о важнейших понятиях и теориях органической химии, характерных химических свойствах изученных веществ, принадлежащих к различным классам органических соединений, взаимосвязи этих веществ.

39 Блок «Методы познания веществ и химических реакций».

В структуре данного блока выделена содержательная линия «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций». Выполнение заданий предусматривало проверку сформированности умений: проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

Алгоритм выполнения заданий 39 предусматривал осуществление следующих действий: составление (согласно условию задания) уравнений химических реакций, необходимых для проведения стехиометрических расчетов; расчет количества вещества реагентов и продуктов реакций; определение (при необходимости) избытка какого-либо из заданных веществ; расчет массовой доли вещества в полученном растворе с учетом выделяющегося из раствора газа или осадка.

40 Блок «Методы познания веществ и химических реакций.

При выполнении задания 40 экзаменуемые должны были не только определить молекулярную формулу органического вещества (как в работе 2014 г.), но и установить структурную формулу этого вещества на основании его химических свойств, описанных в условии задания, а также составить уравнение одной из характерных химических реакций.

*Выводы:*

Задания высокого уровня сложности с развернутым ответом, включенные в часть 2 экзаменационной работы, оказались по силам только наиболее подготовленным выпускникам. Для выпускников этой группы наиболее трудным было задание 40, выполнение которого наряду с установлением молекулярной формулы вещества впервые предусматривало также установление и его структурной формулы.

**5. Рекомендации учителям химии 10-11 классов**

1. Особое внимание обратить:

* в задании 36 на обозначение степени окисления элементов и не путать его с зарядом ионов;
* в задании 37 при записи уравнений реакций на условия проведения реакций;
* при выполнении задания 40 на нахождение молекулярной формулы вещества и записи уравнений реакций его с различными веществами.

1. Отработать расстановку коэффициентов в окислительно-восстановительных реакциях с участием органических и неорганических веществ в задании 38.
2. При выполнении задания 39 учитывать возможность образования не только средних, но и кислых солей.

В заключение старшеклассникам, готовящимся к экзамену по химии, предлагаем несколько рекомендаций, которые важно принять во внимание при организации работы по выполнению заданий. Они помогут преодолеть недостатки, выявленные в подготовке различных групп участников ЕГЭ 2015 года.

1. Началом выполнения каждого отдельного задания должно стать выяснение того, усвоение какого учебного материала проверяется данным заданием. Для этого необходимо выявить особенности формулировки условия задания и тщательно его проанализировать (найти ключевые слова). После этого можно обдумать последовательность своих действий по выполнению заданий.

2. Акцентировать свое внимание на те задания, которые проверяют усвоение знаний о генетической связи неорганических веществ различных классов (задание 37). При выполнении заданий данного вида требуется написать уравнения четырех реакций, которые отражают суть описанных в условии процессов. Не случайно эти задания получили название своеобразного «мысленного эксперимента», для «проведения» которого необходимо применить знания о свойствах веществ в новой ситуации. Успешное их выполнение зависит от наличия знаний о характерных (общих и специфических) химических свойствах указанных веществ и условиях протекания реакций между ними, от умения составлять формулы веществ и уравнения химических реакций.

3. Выполнение заданий, проверяющих знание генетической связи органических веществ различных классов (задание 38), требует записи структурных формул органических веществ. Обращаем внимание на то, что можно при этом использовать структурные формулы разного вида (развернутую, сокращенную, скелетную), которые однозначно отражают порядок связи атомов, а также взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества.

4. При оформлении развернутых ответов на задания 39 и 40 необходимо: 1) отразить все произведенные вычисления; 2) указать размерность полученной величины.

**ИНФОРМАТИКА и ИКТ**

**1. Характеристика участников ЕГЭ-2015 по информатике и ИКТ**

**Количество участников ЕГЭ-2015 по информатике и ИКТ**

**(за последние 3 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | |
| **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** |
| Информатика | 126 | 2,1 | 97 | 1,8 | 146 | 2,9 |

**Состав участников ЕГЭ-2015 по информатике и ИКТ**

**по гендерному признаку**

Юношей – 77,4%.

Девушек – 22,6%.

**Количество участников ЕГЭ-2015 по информатике и ИКТ**

**в регионе по категориям**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **146** |
| Из них:   * выпускников текущего года * выпускников СПО * выпускников прошлых лет | 142  0  4 |

**Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Доля выпускни-**  **ков, сдававших ЕГЭ (% от числа выпускни-**  **ков)** | **Доля выпуск-**  **ников, не преодолев-**  **ших минималь-**  **ный порог (% от числа сдававших)** | **Сред-**  **ний балл** | **Процент участни-**  **ков, набрав-**  **ших балл выше ТБ2 по предмету)** |
| 1 | Александро-Невский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Ермишинский | 2,1 | 0 | 44,0 | 100,0 |
| 3 | Захаровский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Кадомский | 3,1 | 0 | 79,0 | 100,0 |
| 5 | Касимовский | 6,4 | 16,7 | 45,7 | 83,3 |
| 6 | Клепиковский | 19,0 | 21,1 | 49,1 | 78,9 |
| 7 | Кораблинский | 2,2 | 0 | 65,0 | 100,0 |
| 8 | Милославский | 1,4 | 100,0 | 14,0 | 0 |
| 9 | Михайловский | 0,9 | 100,0 | 34,0 | 0 |
| 10 | Пителинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Пронский | 2,1 | 0 | 52,7 | 100,0 |
| 12 | Путятинский | 20,0 | 20,0 | 49,4 | 80,0 |
| 13 | Рыбновский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | Ряжский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15 | Рязанский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | Сапожковский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 | Сараевский | 1,2 | 0 | 72,0 | 100,0 |
| 18 | Сасовский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19 | Скопинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20 | Спасский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21 | Старожиловский | 1,6 | 0 | 84,0 | 100,0 |
| 22 | Ухоловский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 23 | Чучковский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24 | Шацкий | 5,0 | 75,0 | 31,3 | 25,0 |
| 25 | Шиловский | 0,8 | 0 | 40,0 | 100,0 |
| 26 | г. Касимов | 7,7 | 12,5 | 53,3 | 87,5 |
| 27 | г. Сасово | 2,1 | 0 | 54,3 | 100,0 |
| 28 | г. Скопин | 2,3 | 0 | 50,3 | 100,0 |
| 29 | г. Рязань | 3,0 | 4,2 | 63,0 | 95,8 |
| 30 | Областные и негосударственные ОО | 1,0 | 0 | 55,0 | 100,0 |
| **ИТОГО** | | **2,9** | **11,3** | **56,6** | **97,1** |

**Результаты по категориям участников ЕГЭ-2015 по информатике и ИКТ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Выпускники организаций среднего общего образования** | **Выпускники СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 11,3(16 чел.) | 0 | 25(1 чел.) |
| Средний балл | 57 | 0 | 51 |
| Доля участников, получивших выше ТБ2 | 88,7 | 0 | 75(3 чел) |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 8,5(12 чел.) | 0 | 0(0 чел.) |
| Количество выпускников, получивших  100 баллов | 0,0 | 0 | 0 |

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ-2015 по информатике и ИКТ**

**по тестовым баллам**

**Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ**

**за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Рязанская область** | | |
| **ЕГЭ-2013** | **ЕГЭ-2014** | **ЕГЭ-2015** |
| Не преодолели минимальной границы | 4,8 | 5,2 | 11,6 |
| Средний балл | 63,9 | 57,4 | 56,5 |
| Набрали тестовый балл выше ТБ2 по предмету | 95,2 | 94,8 | 88,4 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 15,75 | 5,1 | 8,2(12) |
| Получили 100 баллов | 0,79 | 0 | 0 |

***Макаров Николай Петрович****, доцент кафедры вычислительной и прикладной математики ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный радиотехнический университет», кандидат технических наук, председатель ПК*

**2. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ 2015 года**

Изменилась структура варианта КИМ: каждый вариант состоял из двух частей. Все задания с выбором ответа и с кратким ответом (не считая расчетных задач) объединены в одну часть работы в связи с изменением формы бланка ответов № 1. Задания в варианте были представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

По сравнению с КИМ ЕГЭ 2014 года количество заданий сократили с 35 до 32. При этом на 2 задания уменьшили число расчетных задач, входящих в часть 2 работы, и на одно задание – количество заданий базового уровня по электродинамике. Изменилась форма записи ответа на каждое из заданий 1, 2, 8, 9, 13, 14, 19, 20 и 23: в КИМ 2015 г. требовалось записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.

В основной период в регионе было предложено 9 вариантов тестовых заданий ЕГЭ, а в резервный день 2 варианта.

В регионе в заданиях не было никаких особых отклонений от спецификации.

**3. Состав региональной предметной комиссии по предмету**

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперты предметной комиссии** | **Количество** |
| *Количество экспертов в предметной комиссии, чел.* | 8 |
| **из них:**   * учителей образовательных организаций * преподавателей учреждений высшего профессионального образования * преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 7  1  - |
| **из них:**   * имеющих ученое звание кандидата наук * имеющих ученое звание доктора наук * имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 1  -  1 |
| **из них:**   * имеющих статус ведущего эксперта * имеющих статус старшего эксперта * имеющих статус основного эксперта | 1  4  3 |

**4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий**

**или групп заданий по информатике и ИКТ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозначе-ние задания**  **в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Коды элементов содержания по кодифика-**  **тору элементов содержания** | **Коды проверя-**  **емых умений** | **Уро-**  **вень слож-**  **ности задания** | **Средний процент выполне-**  **ния по региону** |
| 24 | Умение прочесть фрагмент программы на языке программиро-вания  и исправить допущенные ошибки | 1.7.2 | 3 | П | 47,7 |
| 25 | Умения написать короткую (10–15 строк) простую программу (например, обработки массива) на языке программиро-вания или записать алгоритм на естественном языке | 1.6.3 | 2 | В | 36,3 |
| 26 | Умение построить дерево игры по заданному алгоритму  и обосновать выигрышную стратегию | 1.5.2 | 3 | В | 44,1 |
| 27 | Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности | 1.7.3 | 3 | В | 13,9 |

*Выводы.*

1) Задания и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

– задания 23 и 26.

2) Задания и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

– задание 25 (недостаточны умения точно выразить алгоритм обработки элементов массива и сконструировать правильное логическое выражение).

3) Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одному разделу предмета, по одному элементу кодификатора (если это возможно сделать):

– улучшились умения при выполнении заданий 24, 26, 27.

**5. Рекомендации учителям информатики и ИКТ 10-11 классов**

Современные тенденции развития ЕГЭ по информатике и ИКТ свидетельствуют о возрастании сложности КИМ и увеличении доли заданий по алгоритмизации и программированию. Достижение уровня подготовки учащихся, соответствующего требованиям ЕГЭ, возможно лишь при изучении профильного курса информатики. В образовательных организациях, в которых учебным планом предусмотрено изучение базового курса информатики, рекомендуется организовать дополнительное обучение учащихся в рамках, например, элективных курсов. Для успешной сдачи ЕГЭ по информатике и ИКТ требуется специальная подготовка, знакомство и разбор заданий демонстрационных вариантов КИМ, заданий открытого сегмента ФБТЗ (www.fipi.ru), знакомство с критериями оценивания заданий части С. При подготовке к экзамену целесообразно использовать диагностические и тренировочные работы СтатГрад Московского института открытого образования, онлайн тесты ЕГЭ и т. д.

Предложения по методике обучения школьников по выявленным проблемным элементам содержания и видам деятельности:

1. Прививать школьникам навыки использования методики решения задач с помощью ЭВМ, включающей в себя такие этапы, как формализация задачи, моделирование, алгоритмизацию, программирование и тестирование, причем, последнее предполагает умение проверять правильность алгоритма или программы без использования ЭВМ.
2. Более строго подходить к освоению понятия «Тип данных» и его использованию в программе, особенно для задания 27.
3. Настоятельно рекомендовать школьникам записывать комментарии к разрабатываемым алгоритмам и программам.
4. Научить учащихся неукоснительно следовать условию задачи при ее решении.

**БИОЛОГИЯ**

**1. Характеристика участников ЕГЭ-2015 по биологии**

**Количество участников ЕГЭ-2015 по биологии (за последние 3 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | |
| **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** |
| Биология | 1097 | 17,9 | 974 | 17,8 | 850 | 16,8 |

**Состав участников ЕГЭ-2015 по биологии по гендерному признаку**

Юношей – 25,4%.

Девушек – 74,6%.

**Количество участников ЕГЭ-2015 по биологии в регионе по категориям**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **850** |
| Из них:   * выпускников текущего года * выпускников СПО * выпускников прошлых лет | 809  15  26 |

**Количество участников ЕГЭ-2015 по биологии по типам**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего выпускников текущего года** | **809** |
| Из них:   * областные ОО * негосударственные ОО * муниципальные ОО | 6  2  801 |

**Результаты ЕГЭ по биологии по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Доля выпускни-**  **ков, сдававших ЕГЭ (% от числа выпускни-**  **ков)** | **Доля выпускни-**  **ков, не преодолев-**  **ших минималь-**  **ный порог (% от числа сдававших)** | **Сред-**  **ний балл** | **Процент участни-**  **ков, набравших балл выше ТБ2 по предмету)** |
| 1 | Александро-Невский | 17,9 | 0 | 59,9 | 100,0 |
| 2 | Ермишинский | 21,3 | 0 | 63,9 | 100,0 |
| 3 | Захаровский | 9,5 | 0 | 47,5 | 100,0 |
| 4 | Кадомский | 40,6 | 7,7 | 57,5 | 92,3 |
| 5 | Касимовский | 22,3 | 4,8 | 56,0 | 95,2 |
| 6 | Клепиковский | 20,0 | 5,0 | 52,1 | 95,0 |
| 7 | Кораблинский | 18,9 | 5,9 | 59,7 | 94,1 |
| 8 | Милославский | 6,8 | 0 | 61,2 | 100,0 |
| 9 | Михайловский | 12,3 | 0 | 62,9 | 100,0 |
| 10 | Пителинский | 21,4 | 33,3 | 44,7 | 66,7 |
| 11 | Пронский | 18,1 | 7,7 | 57,3 | 92,3 |
| 12 | Путятинский | 8,0 | 0 | 65,5 | 100,0 |
| 13 | Рыбновский | 14,4 | 0 | 66,6 | 100,0 |
| 14 | Ряжский | 18,1 | 0 | 57,0 | 100,0 |
| 15 | Рязанский | 11,9 | 20,0 | 49,0 | 80,0 |
| 16 | Сапожковский | 36,6 | 6,7 | 53,7 | 93,3 |
| 17 | Сараевский | 17,6 | 0 | 61,3 | 100,0 |
| 18 | Сасовский | 27,3 | 22,2 | 50,6 | 77,8 |
| 19 | Скопинский | 27,3 | 6,7 | 55,1 | 93,3 |
| 20 | Спасский | 20,7 | 0 | 60,3 | 100,0 |
| 21 | Старожиловский | 18,0 | 0 | 51,7 | 100,0 |
| 22 | Ухоловский | 6,5 | 0 | 70,5 | 100,0 |
| 23 | Чучковский | 21,2 | 14,3 | 54,1 | 85,7 |
| 24 | Шацкий | 28,8 | 21,7 | 50,1 | 78,3 |
| 25 | Шиловский | 16,5 | 9,5 | 58,3 | 90,5 |
| 26 | г. Касимов | 14,4 | 6,7 | 61,8 | 93,3 |
| 27 | г. Сасово | 13,5 | 10,5 | 57,5 | 89,5 |
| 28 | г. Скопин | 16,4 | 7,1 | 55,6 | 92,9 |
| 29 | г. Рязань | 16,2 | 6,2 | 60,2 | 93,8 |
| 30 | Областные и негосударственные ОО | 8,2 | 0 | 46,5 | 100,0 |
| **ИТОГО** | | **16,7** | **6,4** | **58,3** | **93,6** |

**Результаты по категориям участников ЕГЭ-2015 по биологии**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Выпускники организаций среднего общего образования** | **Выпускники СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 6,4(52 чел.) | 13,3(2 чел.) | 3,8(1 чел.) |
| Средний балл | 59 | 46 | 58 |
| Доля участников, получивших выше ТБ2 |  | 86,7 | 96,2 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 9(73 чел.) | 0 | 7,7(2 чел.) |
| Количество выпускников, получивших  100 баллов | 0 | 0 | 0 |

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ-2015 по биологии**

**по тестовым баллам**

**Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Субъект РФ** | | |
| **ЕГЭ-2013** | **ЕГЭ-2014** | **ЕГЭ-2015** |
| Не преодолели минимальной границы | 3,4 | 3,5 | 6,5 |
| Средний балл | 62,4 | 59,2 | 58,3 |
| Набрали тестовый балл выше ТБ2 по предмету | 96,6 | 96,5 | 93,5 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 12,58 | 6,57 | 8,8(75 чел.) |
| Получили 100 баллов | 0,2 | 0,21 | 0 |

***Царева Оксана Альбертовна****, старший преподаватель кафедры гистологии и биологии ГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет им. академика И.П. Павлова», кандидат биологических наук, председатель ПК*

**2. Краткая характеристика КИМ по биологии 2015 года**

В основу КИМ ЕГЭ по биологии в 2015 году легло содержание биологического образования, которое отражено в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта. Произошли и некоторые изменения в структуре экзаменационной работы:

1) с 36 до 25 уменьшено количество заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа;

2) с 6 до 7 увеличено количество заданий с развернутым ответом, выделены две отдельные линии, проверяющие умения участников экзамена работать с рисунками и анализировать биологическую информацию, находить ошибки и исправлять их. В предыдущие годы эти два типа заданий чередовались в вариантах и не позволяли проверить у всех экзаменуемых оба умения;

3) сокращено общее количество заданий в экзаменационной работе с 50 до 40, но при этом сохранено время, отведенное на выполнение всей экзаменационной работы.

Включение в экзаменационную работу семи заданий с развернутым ответом дало возможность для получения объективных результатов при проведении ЕГЭ по биологии. При выполнении заданий данного типа экзаменуемые сумели достаточно полно, грамотно изложить свои мысли, привести необходимые доводы, продемонстрировать глубину знаний по предмету. При выполнении заданий развернутого типа участники экзамена должны были сформулировать ответ на поставленный вопрос, подсказка или угадывание в данном случае были исключены.

Проведенные изменения позволили более объективно оценить достижения экзаменуемых, проверить выполнение ими определенных учебных действий и сформированность не только знаний, но и разнообразных умений, как интеллектуального, так и практического характера.

**3. Состав региональной предметной комиссии по предмету**

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперты предметной комиссии** | **Количество** |
| *Количество экспертов в предметной комиссии, чел.* | 14 |
| **из них:** |  |
| * учителей образовательных организаций * преподавателей учреждений высшего профессионального образования * преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 12  2  - |
| **из них:** |  |
| * имеющих ученое звание кандидата наук * имеющих ученое звание доктора наук * имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 1  -  - |
| **из них:** |  |
| * имеющих статус ведущего эксперта * имеющих статус старшего эксперта * имеющих статус основного эксперта | 12  -  2 |

1. **Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по биологии**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозна-**  **чение**  **задания**  **в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Коды элементов содержания по кодификатору элементов содержания** | **Коды проверяе-**  **мых умений** | **Уровень сложно-**  **сти задания** | **Средний процент**  **выполне-**  **ния по региону** |
| 34 | Применение биологических знаний  в практических ситуациях (практико-  ориентированное задание) | 2.1-2.7, 3.1-3.9,  4.1-4.7, 5.1-5.6, 7.1-7.5 | 3.1.1, 3.1.2,  3.1.3, 3.1.4,  2.1.3, 2.1.5,  2.1.8, 1.3.6 | высокий | 40,4 |
| 35 | Задание с изображением  биологического объекта (рисунок, схема, график и др.) | 2.1-7.5 | 2.2, 2.5, 2.6,  2.7, 2.8 | высокий | 43,8 |
| 36 | Задание на анализ биологической информации | 2.1-7.5 | 2.2, 2.5, 2.6,  2.7, 2.8 | высокий | 42,9 |
| 37 | Обобщение и применение знаний  о человеке и многообразии организмов | 4.1-4.7, 5.1–5.5 | 1.5, 2.1, 2.2,  2.6, 2.7, 2.8, 2.9 | высокий | 32,2 |
| 38 | Обобщение и применение знаний в новой ситуации об экологических закономерностях и эволюции органического мира | 6.1–6.5, 7.1–7.5 | 2.1, 2.2, 2.6,  2.7, 2.8, 2.9 | высокий | 35,5 |
| 39 | Решение задач по цитологии на  применение знаний в новой ситуации | 2.1– 2.7 | 2.3 | высокий | 37,4 |
| 40 | Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации | 3.5 | 2.3 | высокий | 34,3 |

Часть 2 ЕГЭ по биологии 2015 года включала задания со свободным ответом повышенного и высокого уровней. Все задания требовали от выпускника умения свободно излагать свои мысли, объяснять факты, использовать их для формулирования вывода, проявлять умение применять знания в нестандартных ситуациях, решать биологические задачи. Задания части 2 предлагались в виде биологических задач, задач по цитологии, генетике, экологии из курса общей биологии, были задания по ботанике, зоологии, анатомии и физиологии из курса общей школы. Задания интересны по содержанию, корректны по формулировке. Предложенные критерии давали полное представление о характере ответа. При иной формулировке в ответе выпускника эксперты учитывали ответ как положительный, если он не искажал смысл.

Большинство вопросов было представлено из области общей биологии (14), 5 из области анатомии и 2 – из зоологии. Наиболее удачно учащиеся справились с вопросами на сравнение растительной и животной клетки, определение критериев вида, указание формы изменчивости на примере стрелолиста и объяснение причины ее проявления; полные грамотные ответы дали на вопрос по усложнению пресмыкающихся по сравнению с земноводными, большинство решали задачи на молекулярную генетику, но не смогли объяснить их; задачи на дигибридное скрещивание и сцепление с полом в большинстве работ были решены.

Наибольшую трудность вызвала задача на кроссинговер, о разной скорости крови в аорте и капиллярах; не сумели четко выделить особенности скелета человека в связи с прямохождением, не отличили процессы митоза и мейоза.

*Выводы:*

1. Задания и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным: Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание). Элементы содержания: 2.1-2.7, 3.1-3.9, 4.1-4.7, 5.1-5.6, 7.1-7.5. Коды проверяемых умений: 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4, 2.1.3, 2.1.5, 2.1.8, 1.3.6. Задание с изображением биологического объекта (рисунок, схема, график и др.) Элементы содержания: 2.1-7.5. Коды проверяемых умений: 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8. Задание на анализ биологической информации. Элементы содержания: 2.1-7.5. Коды проверяемых умений: 2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8. Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации. Элементы содержания: 2.1-2.7. Коды проверяемых умений: 2.3.
2. Задания и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным: Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Элементы содержания 4.1-4.7, 5.1-5.5. Коды проверяемых умений: 1.5, 2.1, 2.2, 2.6., 2.7, 2.8, 2.9.
3. **Рекомендации учителям биологии 10-11 классов**

1. Включать темы, вызвавшие наибольшие затруднения, в содержание занятий в урочное и внеурочное время (спецкурсы, факультативы, индивидуальные консультации).

2. Проводить уроки, на которых интегрировать темы, изучаемые в разных курсах (ботаника, зоология, человек). К темам, трудным для усвоения, возвращаться периодически, организуя повторение.

3. Развивать общеучебные навыки работы с тестом (внимательное прочтение вопроса и его анализ), поэлементная формулировка ответа и схемы решения задачи, использование терминологии, работа с рисунками.

4. Уделять особое внимание самоподготовке учащихся с использованием тренажеров на интернет-сайтах и открытого банка заданий на сайте ФИПИ.

**ГЕОГРАФИЯ**

**1. Характеристика участников ЕГЭ-2015 по географии**

**Количество участников ЕГЭ-2015 по географии (за последние 3 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | |
| **чел.** | **% от общего числа участ-ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** |
| География | 83 | 1,4 | 120 | 2,2 | 117 | 2,3 |

**Состав участников ЕГЭ-2015 по географии по гендерному признаку**

Юношей – 51,3%.

Девушек – 48,7%.

**Количество участников ЕГЭ-2015 по географии в регионе по категориям**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **117** |
| Из них:   * выпускников текущего года * выпускников СПО * выпускников прошлых лет | 116  1  0 |

**Количество участников ЕГЭ-2015 по географии по типам ОО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего выпускников текущего года** | **116** |
| Из них:   * областные ОО * негосударственные ОО * муниципальные ОО | 0  1  115 |

**Результаты ЕГЭ-2015 по географии по АТЕ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Доля выпускни-**  **ков, сдававших ЕГЭ (% от числа выпускни-**  **ков)** | **Доля выпускни-**  **ков, не преодолев-**  **ших мини-**  **мальный порог  (% от числа сдававших)** | **Сред-**  **ний балл** | **Процент участни-**  **ков, набравших балл выше ТБ2 по предмету)** |
| 1 | Александро-Невский | 10,7 | 0 | 70,7 | 100,0 |
| 2 | Ермишинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Захаровский | 4,8 | 0 | 55,0 | 100,0 |
| 4 | Кадомский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Касимовский | 3,2 | 33,3 | 55,3 | 66,7 |
| 6 | Клепиковский | 4,0 | 0 | 55,8 | 100,0 |
| 7 | Кораблинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | Милославский | 1,4 | 0 | 40,0 | 100,0 |
| 9 | Михайловский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | Пителинский | 14,3 | 0 | 66,0 | 100,0 |
| 11 | Пронский | 1,4 | 0 | 47,0 | 100,0 |
| 12 | Путятинский | 8,0 | 0 | 59,5 | 100,0 |
| 13 | Рыбновский | 1,7 | 0 | 50,5 | 100,0 |
| 14 | Ряжский | 2,9 | 25,0 | 52,3 | 75,0 |
| 15 | Рязанский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | Сапожковский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 | Сараевский | 2,4 | 0 | 60,0 | 100,0 |
| 18 | Сасовский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19 | Скопинский | 1,8 | 0 | 81,0 | 100,0 |
| 20 | Спасский | 2,3 | 0 | 73,5 | 100,0 |
| 21 | Старожиловский | 8,2 | 0 | 58,8 | 100,0 |
| 22 | Ухоловский | 22,6 | 0 | 76,1 | 100,0 |
| 23 | Чучковский | 3,0 | 0 | 66,0 | 100,0 |
| 24 | Шацкий | 1,3 | 0 | 56,0 | 100,0 |
| 25 | Шиловский | 6,3 | 0 | 65,3 | 100,0 |
| 26 | г. Касимов | 6,7 | 0 | 61,10 | 100,0 |
| 27 | г. Сасово | 5,0 | 0 | 55,0 | 100,0 |
| 28 | г. Скопин | 0,6 | 0 | 37,0 | 100,0 |
| 29 | г. Рязань | 1,6 | 7,7 | 61,7 | 92,3 |
| 30 | Областные и негосударственные ОО | 1,0 | 0 | 45,0 | 100,0 |
| **ИТОГО** | | **2,4** | **4,3** | **61,3** | **95,7** |

**Результаты по категориям участников ЕГЭ-2015 по географии**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Выпускники организаций среднего общего образования** | **Выпускники СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 4,3(5 чел.) | 0 | 0 |
| Средний балл | 61,0 | 64,0 | 0,0 |
| Доля участников, получивших выше ТБ2 | 95,7 | 100 | 0 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 14,7(17 чел.) | 0 | 0 |
| Количество выпускников, получивших  100 баллов | 2,6(3 чел.) | 0 | 0 |

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ-2015 по географии**

**по тестовым баллам**

**Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Рязанская область** | | |
| **ЕГЭ-2013** | **ЕГЭ-2014** | **ЕГЭ-2015** |
| Не преодолели минимальной границы | 6,0 | 2,5 | 4,3 |
| Средний балл | 62,1 | 62,9 | 61,3 |
| Набрали тестовый балл выше ТБ2 по предмету | 94 | 97,5 | 95,7 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 22,89 | 17,5 | 14,5 |
| Получили 100 баллов (%) | 1,2 | 0,83 | 2,6 |

***Атаева Наталья Анатольевна****, доцент кафедры ТиМЕМО и ИКТ ОГБУ ДПО «РИРО», кандидат географических наук, председатель ПК*

**2. Краткая характеристика КИМ по географии 2015 года**

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определялось требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2015 г., аналогичен КИМ ЕГЭ предыдущих лет, осуществлялся в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ». КИМ включал все основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ: источники географической информации, природа Земли и человек, население мира, мировое хозяйство, природопользование и геоэкология, регионы и страны мира, география России.

Каждый образовательный блок включал как задания базового уровня, так и повышенного и/или высокого уровней сложности. В совокупности КИМы позволяли установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии на базовом и профильном уровнях.

В работе проверялось как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные географические знания для объяснения различных событий и явлений повседневной жизни.

Количество заданий, проверяющих знание конкретных разделов школьного курса географии, определялось с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

Равноценность всех вариантов экзаменационной работы обеспечивалась соблюдением одинакового соотношения количества заданий, проверяющих усвоение основных элементов содержания ключевых разделов курса географии.

**3. Состав региональной предметной комиссии по географии**

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперты предметной комиссии** | **Количество** |
| *Количество экспертов в предметной комиссии, чел.* | 5 |
| **из них:** |  |
| * учителей образовательных организаций * преподавателей учреждений высшего профессионального образования * преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 3  1  1 |
| **из них:** |  |
| * имеющих ученое звание кандидата наук * имеющих ученое звание доктора наук * имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 2  -  - |
| **из них:** |  |
| * имеющих статус ведущего эксперта * имеющих статус старшего эксперта * имеющих статус основного эксперта | 4  1  - |

**4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по географии**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозначение**  **задания  в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Коды элементов содержания**  **по кодифи-**  **катору элементов содержания** | **Коды проверяе-**  **мых умений** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент**  **выполнения по региону** |
| 36 | Географические модели. Географическая карта, план местности | 1.1 | 2.8 | В | 64.1 |
| 37 | Литосфера. Гидросфера. Атмосфера.  Биосфера. Природа России.  Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства.  Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства | 2.2; 2.4–2.7;  3.3; 3.4;  4.2–4.4;  5.2; 7.2;  7.4.3–7.4.5 | 2.2; 2.7; 3.2 | В | 33.3 |
| 38 | Литосфера. Гидросфера. Атмосфера.  Биосфера. Природа России.  Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства.  Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства | 2.2; 2.4–2.7;  3.3; 3.4;  4.2–4.4;  5.2; 7.2;  7.4.3–7.4.5 | 3.3 | В | 48.3 |
| 39 | География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер | 4.1 | 2.5 | П | 57.3 |
| 40 | Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли | 2.1 | 1.7 | В | 36.3 |
| 41 | Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции | 7.3.1; 7.3.4 | 2.3 | В | К1 – 53.8  К2 – 60.3 |

В задании 36 требовалось построить профиль рельефа местности по заданной линии на топографической карте. Правильное выполнение этого задания предполагало умение «читать» топографическую карту и преобразовывать данные о поле высот на карте в графическую форму. Нулевую оценку за это задание получили 33 человека (28,2%). Типичные ошибки: 1) профиль не соответствовал эталону; 2) не отмечено или неправильно отмечено положение определенного пункта (родника, дороги, здания и т. д.); 3) основа профиля либо была неверно перенесена (ошибка в применяемом масштабе для основы профиля), либо вообще отсутствовала. Частично справились с заданием и получили 1 балл 18 человек (15,4%), полностью справились с заданием 66 человек (56,4%).

Таким образом, 43,6% школьников, принявших участие в экзамене, не имеют или частично владеют навыками работы с топографической картой и построения гипсометрических профилей.

Задание 37требовало объяснить то или иное географическое явление, спрогнозировать те или иные изменения в окружающей среде и т. п. С заданием не справились 54 человека (46,2%). Частично справились 48 человек (41,0%), полностью решили задачу 15 человек (12,8%).

При выполнении этого задания у учащихся (60,4% экзаменуемых) прослеживается полное или частичное отсутствие навыков анализа особенностей того или иного географического явления и его влияния на окружающую среду.

Задание 38 требовало объяснить связь между двумя физико-географическими явлениями, обосновать свою точку зрения по тому или иному вопросу, например: по ряду климатических показателей определить, какой из пунктов, расположенных в Европе, находится восточнее. Исходя из прогнозируемых изменений климата выявить положительные или отрицательные последствия данных изменений.

С заданием не справились 50 человек (42,7%), частично справился 21 человек (17,9%) и полностью справились с заданием 46 человек (39,4%). Результаты выполнения задания свидетельствуют об отсутствии навыков анализа причинно-следственных связей между природными явлениями и процессами, а также последствиями влияния хозяйственной деятельности человека на окружающую среду.

Таким образом, 60,6% школьников, принявших участие в экзамене, не имеют или частично владеют знаниями по климатологии и навыками анализа климатограмм.

Задание 39на знание географии отраслей производственной и непроизводственной сфер предполагало умение определять, сравнивать и анализировать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений. Например: исходя из социально-экономических показателей развития двух стран за определенный год требовалось сделать вывод о том, в какой из стран та или иная отрасль экономики играет б*о*льшую роль.

Не справились с заданием и получили нулевую оценку 36 экзаменуемых (30,8%), частично справились с заданием 28 человек (23,9%), полностью выполнили задание 53 человека (45,3%). Результаты выполнения задания свидетельствуют о том, что на уроках географии уделяется недостаточно внимания анализу социально-экономических процессов в мировой экономике.

Таким образом, 54,7% школьников, принявших участие в экзамене, не имеют или частично владеют знаниями по экономической географии зарубежных стран (умение сравнивать особенность развития некоторых отраслей экономики отдельных стран и делать выводы о роли отрасли на экономику стран).

Задание 40требовало умений решать задачи на определение поясного времени и(или) определение координат пунктов с учетом высоты солнца над горизонтом в разное время года и суток. Это задание, как и в предыдущие годы, оказалось сложным для школьников. Учащиеся не умеют или неверно определяют полуденный меридиан (допускают ошибки в вычислении). Не умеют сравнивать и правильно определять высоту солнца над горизонтом в заданных точках (не могут верно определить изменение высоты солнца над горизонтом при движении с севера на юг и с востока на запад).

С заданием не справились 69 экзаменуемых (59%), частично справились всего 11 человек (9,4%), полностью выполнили задание 37 школьников (31,6%). Причина слабого знания соответствующего раздела географии, на наш взгляд, кроется в том, что соответствующий материал изучается в 6 классе и больше к нему учащиеся не возвращаются. В 6 классе учащиеся не в состоянии уяснить следствия осевого и орбитального движения Земли и привязывать данные знания к конкретной точке Земного шара. Ранее, когда в школе изучалась астрономия, к учащимся приходило понимание материала по данному вопросу, но уже на стадии подготовки к экзамену, и им не составляло труда решать подобные задачи.

Таким образом, 68,4% школьников, принявших участие в экзамене, не умеют или частично владеют навыками работы по определению полуденного меридиана и определения высоты солнца над горизонтом в конкретное время суток.

Задание 41оценивалось по двум критериям:

Первый критерий **–** определение показателя естественного прироста населения в % оценивался в один балл. Задание предполагало анализ данных, характеризующих естественное движение населения субъектов Российской Федерации с целью определить характерную для них в том или ином году величину естественного прироста (убыли) населения. С этой относительно простой задачей не справились 54 экзаменуемых (46,2%) и получили ноль баллов. Выполнили задание и получили один балл 63 выпускника (53,8%).

Второй критерий– определение величины миграционного прироста населения конкретного региона. Ответ необходимо было записать в виде решения задачи. Типичные ошибки: школьники в своих ответах путали понятия «естественное движение населения» и «миграция»; «эмиграция» и «иммиграция», допускали ошибки при определении величины, на которую изменилась численность населения региона за конкретный год и ошибки в математических вычислениях. Второй критерий оценивался максимально в два балла. Со второй частью задания 41не справились 42 учащихся (35,9%), частично справились 9 учеников (7,7%) и полностью справились со вторым критерием задания 66 экзаменуемых (56,4%).

Таким образом, по второму критерию 43,6% учащихся, принявших участие в экзамене, не умеют или частично владеют навыками определения величины миграционного прироста (убыли) населения конкретного региона за конкретный год.

**5. Рекомендации учителям географии 10-11 классов**

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по географии является целостное и качественное прохождение курса географии.

Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и устранению проблемных вопросов, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок.

Для успешного решения заданий по географии в форме ЕГЭ необходимо развивать мышление, отрабатывать навыки решения заданий различного уровня сложности. Обучающиеся должны не просто знать те или иные факты, а уметь применять знания в конкретных ситуациях.

Необходимо в первую очередь формировать географический стиль мышления и понимание причинно-следственных связей, причем их развитие проводить последовательно во всех школьных курсах географии. Опираться лишь на выполнение тренировочных заданий в выпускных классах не даст ощутимого положительного эффекта, поскольку ориентирует лишь на запоминание правильного ответа в тренировочных заданиях, но не раскрывает алгоритм их исполнения.

Необходима актуализация умений работать с источниками географической информации во всех школьных курсах географии.

Оптимальным вариантом подготовки учащихся станет включение элементов контрольно-измерительных материалов (КИМ) экзамена в проверочные работы всех школьных курсов географии, начиная с 6 класса, с учетом тематики изучаемого раздела и системное их выполнение. Таким образом, учащиеся знакомятся с требованиями и структурой экзаменационных материалов в форме ЕГЭ, привыкают к формулировке заданий и типам тестов, используемых в части 1, учатся коротко и логично отвечать на задания части 2 КИМ.

В образовательном процессе рекомендуется использовать пособия для тематического и итогового контроля, включающие тренинги, близкие по форме и содержанию к КИМ ЕГЭ.

**ИСТОРИЯ**

**1. Характеристика участников ЕГЭ-2015 по истории**

**Количество участников ЕГЭ-2015 по истории (за последние 3 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | |
| **чел.** | **% от общего числа участ-ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** |
| История | 953 | 15,6 | 808 | 14,8 | 877 | 17,3 |

**Состав участников ЕГЭ-2015 по истории по гендерному признаку**

Юношей – 46,5%.

Девушек – 53,5%.

**Количество участников ЕГЭ-2015 по истории в регионе по категориям**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **877** |
| Из них:   * выпускников текущего года * выпускников СПО * выпускников прошлых лет * выпускников, не завершивших обучение | 804  9  63  1 |

**Количество участников ЕГЭ-2015 по истории по типам ОО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего выпускников текущего года** | **804** |
| Из них:   * областные ОО * негосударственные ОО * муниципальные ОО | 6  7  791 |

**Результаты ЕГЭ по истории по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Доля выпускни-**  **ков, сдававших ЕГЭ**  **(% от числа выпускни-**  **ков)** | **Доля выпускни-**  **ков, не преодолев-**  **ших мини-**  **мальный порог**  **(% от числа сдававших)** | **Сред-**  **ний балл** | **Процент участ-**  **ников, набравших балл выше ТБ2 по предмету** |
| 1 | Александро-Невский | 10,7 | 33,3 | 48,5 | 66,7 |
| 2 | Ермишинский | 21,3 | 0 | 61,5 | 100,0 |
| 3 | Захаровский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Кадомский | 15,6 | 0 | 46,4 | 100,0 |
| 5 | Касимовский | 16,0 | 6,7 | 60,1 | 93,3 |
| 6 | Клепиковский | 22,0 | 4,5 | 55,4 | 95,5 |
| 7 | Кораблинский | 21,1 | 21,1 | 52,3 | 78,9 |
| 8 | Милославский | 9,6 | 14,3 | 47,6 | 85,7 |
| 9 | Михайловский | 20,2 | 8,7 | 46,1 | 91,3 |
| 10 | Пителинский | 14,3 | 0 | 67,5 | 100,0 |
| 11 | Пронский | 11,8 | 35,3 | 38,2 | 64,7 |
| 12 | Путятинский | 16,0 | 0 | 49,0 | 100,0 |
| 13 | Рыбновский | 10,2 | 25,0 | 48,8 | 75,0 |
| 14 | Ряжский | 18,8 | 0 | 48,4 | 100,0 |
| 15 | Рязанский | 11,9 | 6,7 | 51,5 | 93,3 |
| 16 | Сапожковский | 9,8 | 25,0 | 37,8 | 75,0 |
| 17 | Сараевский | 20,0 | 0 | 51,2 | 100,0 |
| 18 | Сасовский | 9,1 | 0 | 48,3 | 100,0 |
| 19 | Скопинский | 16,4 | 22,2 | 45,1 | 77,8 |
| 20 | Спасский | 21,8 | 5,3 | 46,4 | 94,7 |
| 21 | Старожиловский | 14,8 | 0 | 54,9 | 100,0 |
| 22 | Ухоловский | 6,5 | 0 | 45,0 | 100,0 |
| 23 | Чучковский | 15,2 | 20,0 | 47,4 | 80,0 |
| 24 | Шацкий | 21,3 | 23,5 | 37,0 | 76,5 |
| 25 | Шиловский | 14,2 | 0 | 53,6 | 100,0 |
| 26 | г. Касимов | 22,6 | 12,8 | 48,4 | 87,2 |
| 27 | г. Сасово | 16,3 | 4,3 | 54,8 | 95,7 |
| 28 | г. Скопин | 19,9 | 11,8 | 47,5 | 88,2 |
| 29 | г. Рязань | 16,8 | 11,2 | 49,2 | 88,8 |
| 30 | Областные и негосударственные ОО | 13,3 | 7,7 | 46,2 | 92,3 |
| **ИТОГО** | | **16,6** | **10,8** | **49,3** | **89,2** |

**Результаты по категориям участников ЕГЭ-2015 по истории**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Выпускники организаций среднего общего образования** | **Выпускники СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 10,8 | 44,4 | 44,4 |
| Средний балл | 49,3 | 27 | 34,2 |
| Доля участников, получивших выше ТБ2 | 89,2 | 55,6 | 55,6 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 5,6 | 0 | 1,6 |
| Количество выпускников, получивших  100 баллов | 0,1 | 0 | 0 |

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ-2015 по истории**

**по тестовым баллам**

**Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Рязанская область** | | |
| **ЕГЭ-2013** | **ЕГЭ-2014** | **ЕГЭ-2015** |
| Не преодолели минимальной границы | 5,7 | 13,0 | 13,6 |
| Средний балл | 58 | 49,0 | 47,9 |
| Набрали тестовый балл выше ТБ2 по предмету | 94,3 | 87 | 86,4 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 11,36 | 5,08 | 5,2(46) |
| Получили 100 баллов (%) | 0,53 | 0 | 0,1 |

***Крючков Василий Валериевич***, *доцент кафедры социально-*

*гуманитарных дисциплин Рязанского филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат исторических наук, председатель ПК*

**2. Краткая характеристика КИМ по истории 2015 года**

В 2015 году распределение заданий КИМ по историческим периодам соответствовало трем разделам спецификации:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период** | **Вар. 519**  **(522, 525)** | **Вар. 520**  **(524, 527)** | **Вар. 521**  **(523, 526)** |
| VIII – XVII вв. | Задание 38 | Задание 38 | Задания 35-37 (работа  с текстом) |
| XVIII – начало  XX в. | Задание 39 | Задания 35-37 (работа  с текстом) | Задание 39 |
| 1914 – 2012 гг. | Задания 35-37 (работа  с текстом) | Задание 39 | Задание 38 |

Задания в целом соответствовали спецификации, но глубина и степень детализации материала не всегда соответствовали уровню осмысления и подготовки обучающихся.

В этой точки зрения, затруднения вызвали задания 35-37 варианта 521 (523, 526), связанные с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника, извлечение информации, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиций автора). Неверное выполнение задания 35 данного варианта влечет за собой неверный ответ на задание 37. Для сравнения: в других вариантах, например в варианте 519 (522, 525), подобной ситуации не возникало, так как отсутствует полная связь заданий 35 и 37. Представляется, что тем самым участники экзамена, выполнявшие задания 35-37 варианта 521 (523, 526), были поставлены в неравные условия по сравнению с участниками экзамена, выполнявшими аналогичные задания других вариантов.

Соответствовали уровню знаний, мышления выпускников задания 35-37, 38 вариант 520 (524, 527), 35-37, 38, 39 вариант 519 (522, 525).

Вызвало сомнение формулировка задания 39 в варианте 520 (524, 527), так как выпускникам сложно было подобрать аргументы, подтверждающие тезис о том, что «Правительству Ельцина-Гайдара удалось вывести Россию из социально-экономического и политического кризиса». Аналогичные трудности возникали и при выполнении задания 39 варианта 521 (523,526), в котором требовалось привести аргументы, подтверждающие способность России защитить свои интересы на международной арене в ходе русско-японской войны. В задании 39 других вариантов было проще сформулировать аргументы, как в подтверждение, так и в опровержение предложенного тезиса. Представляется, что участники экзамена, выполнявшие задание 39 вариантов 520 (524, 527) и 521 (523, 526) были поставлены в неравное положение по сравнению с участниками, получившими другие варианты.

Особенностью КИМ по истории в 2015 году было то, что составители включали в вопросы достаточно узкие исторические проблемы, а не брали в основу задания целый исторический период или период правления.

Сложность при проверке вызывало задание 39, проверяющее способность аргументировать определенную позицию. Результатом стало то, что наибольшее количество третьих проверок эксперты делали именно по этому заданию.

**3. Состав региональной предметной комиссии по истории**

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперты предметной комиссии** | **Количество** |
| *Количество экспертов в предметной комиссии, чел.* | 25 |
| **из них:**  – учителей образовательных организаций  – преподавателей учреждений высшего профессионального образования  – преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 22  3  - |
| **из них:**  – имеющих ученое звание кандидата наук  – имеющих ученое звание доктора наук  – имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 2  -  4 |
| **из них:**  – имеющих статус ведущего эксперта  – имеющих статус старшего эксперта  – имеющих статус основного эксперта | 16  2  7 |

**4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по истории**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозна-**  **чение задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Коды элементов содержания**  **по кодификатору элементов содержания** | **Коды проверяемых умений** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения по региону** |
| 35 | Различное содержание в разных вариантах: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника | VIII –  начало XXI в. | 2.2 | П | 27,8 |
| 36 | Различное содержание в разных вариантах: умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | VIII –  начало XXI в. | 2.1 | Б | 53,1 |
| 37 | Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе  с источником | VIII –  начало XXI в. | 2.5 | В | 13,6 |
| 38 | Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) | VIII –  начало XXI в. | 2.5 | В | 46,8 |
| 39 | Различное содержание в разных вариантах: умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | VIII –  начало XXI в. | 2.8 | В | 19,1 |
| 40 | Различное содержание в разных вариантах: умение представлять результаты историко-познавательной деятельности  в свободной форме | VIII –  начало XXI в. | 2.7 | В |  |
| 40.1 |  | VIII –  начало XXI в. | 2.7 | В | 76,3 |
| 40.2 |  | VIII –  начало XXI в. | 2.7 | В | 34,6 |
| 40.3 |  | VIII –  начало XXI в. | 2.7 | В | 30,8 |

*Ниже ожидаемого значения успешности выполнены:*

1. Задание 35 (средний процент выполнения по региону 37,8% при ожидаемом значении успешности 40–60%).
2. Задание 36 (средний процент выполнения по региону 53,1% при ожидаемом значении успешности 60–90%).
3. Задание 37 (средний процент выполнения по региону 13,6% при ожидаемом значении успешности менее 40%).
4. Задание 39 (средний процент выполнения по региону 19,1% при ожидаемом значении успешности менее 40%).

*На уровне ожидаемого значения успешности выполнены:*

1. Задание 40.2 (средний процент выполнения по региону 34,6% при ожидаемом значении успешности менее 40%).
2. Задание 40.3 (средний процент выполнения по региону 30,8% при ожидаемом значении успешности менее 40%).

*Выше уровня ожидаемого значения успешности выполнены:*

1. Задание 38 (средний процент выполнения по региону 46,8% при ожидаемом значении успешности менее 40%).
2. Задание 40.1 (средний процент выполнения по региону 76,3% при ожидаемом значении успешности менее 40%).

*Выводы:*

1. Задания и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным – №№ 38, 40.1, 40.2, 40.3.
2. Задания и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным – №№ 35, 36, 37, 39.
3. Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одному разделу предмета, по одному элементу кодификатора следующие. По сравнению с 2014 г. повысился средний процент выполнения заданий 35 (с 35,1% до 37,8%) и 38 (с 41,5% до 46,8%). Снизился средний процент выполнения заданий 37 (с 17,7% до 13,6%), 39 (с 24,5% до 19,1%), 40.1 (с 78,1% до 76,3%), 40.2 (с 35,5% до 34,3%), 40.3 (с 32% до 30,8%). Незначительно изменился средний процент выполнения заданий 36 (с 53,7% до 53,1%).
4. Предложения по методике обучения школьников по выявленным проблемным элементам содержания и видам деятельности.

Ошибки учащихся в заданиях 35 и 36 свидетельствуют о недостаточном усвоении схемы исторического развития России, в которой события и персоналии должны быть соотнесены с историческими проблемами той или иной эпохи, о слабости навыков работы с текстом, о неспособности производить поиск информации, непосредственно содержащейся в нем. Участники экзамена, не справившиеся с заданиями 35 и 36, нуждаются в систематизированном и углубленном осмыслении материала, изучаемого на занятиях. Предложение: регулярно привлекать учащихся к многоуровневому анализу исторических документов (с заданиями, акцентирующими внимание на позиции автора документа, на критическом восприятии источника и ценностных аспектах проблем, которым посвящен документ).

Повышение способности участников экзамена справиться с остальными заданиями во многом зависит от работы с учебными текстами. Целесообразно использовать как традиционные приемы – составление различных планов (простых, развернутых, картинных, смысловых, стереотипных, тезисных), сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, а также применять инновационные приемы – составление кластеров, денотатных графов и т. д.

Задание 39 объективно относится к числу сложных, поскольку для его выполнения требуется самостоятельно привести аргументы за и против предложенного тезиса. Типичная ошибка заключается в неспособности учащихся разграничить аргументы и факты. Необходимо развивать способность учащихся формулировать аргументы, применяя интерактивные формы обучения.

**5. Рекомендации учителям истории 10-11 классов**

1. Изучить материалы (кодификаторы, демоверсии, методические рекомендации) сайта Федерального института педагогических измерений ФИПИ (<http://www.fipi.ru>), относящиеся к выполнению заданий с развернутым ответом.
2. Продолжить практику информирования учащихся старших классов о критериях оценивания заданий ЕГЭ с развернутым ответом, развивать у старшеклассников умения и навыки письменных ответов на задания части 3.
3. Проводить более интенсивную подготовку учащихся к выполнению заданий с развернутым ответом.
4. Для развития у учащихся умения приводить аргументы и уметь отличать их от фактов (задание 39) учителям истории увеличить на уроках количество дискуссий, дебатов и обсуждений, в ходе которых поощрять и объективно оценивать количество и качество аргументов.
5. В случае сохранения в КИМ-2016 по истории задания 40, в ходе повторительно-обобщающих уроков предлагать учащимся задачи, структурированные в соответствии с формой задания 40. Приучать учащихся к оформлению ответов в виде таблицы, в строках которой указывать: 1) годы жизни видного исторического деятеля; 2) основные направления деятельности; 3) характеристику основных направлений деятельности; 4) результаты деятельности.
6. Для развития умения выделять направления в деятельности исторических личностей (задание 40.2) регулярно предлагать учащимся задание сформулировать эти направления в деятельности наиболее значимых исторических личностей, изучаемых в курсах «История России» и «Всеобщая история».
7. Для формирования ключевых компетенций, необходимых для выполнения задания 40, регулярно предлагать учащимся задания на определение причинно-следственных, пространственных и временных связей между фактами, относящимися к деятельности данных личностей.

**ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ**

**(английский, немецкий, французский)**

**1. Характеристика участников ЕГЭ-2015 по иностранным языкам**

**Количество участников ЕГЭ-2015 по иностранным языкам**

**(за последние 3 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | |
| **чел.** | **% от общего числа участ-ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** |
| Английский язык | 456 | 7,4 | 450 | 8,2 | 484 | 9,6 |
| Немецкий язык | 26 | 0,42 | 24 | 0,44 | 17 | 0,34 |
| Французский язык | 11 | 0,18 | 10 | 0,18 | 11 | 0,22 |

**Состав участников ЕГЭ-2015 по иностранным языкам  
по гендерному признаку**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Английский язык** | **Немецкий язык** | **Французский язык** |
| Юношей – 36%  Девушек – 64% | Юношей – 41,2%  Девушек – 58,8% | Юношей – 0%  Девушек – 100% |

**Количество участников ЕГЭ-2015 по иностранным языкам**

**в регионе по категориям**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **512** |
| Из них:   * выпускников текущего года * выпускников СПО * выпускников прошлых лет | 441  1  70 |

**Количество участников ЕГЭ-2015 по иностранным языкам по типам ОО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего выпускников текущего года** | **441** |
| Из них:   * областные ОО * негосударственные ОО * муниципальные ОО | 2  1  438 |

**Количество участников ЕГЭ по иностранным языкам по АТЕ в 2015 году**

**Английский язык**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Доля выпускни-**  **ков, сдававших ЕГЭ (% от числа выпускни-**  **ков)** | **Доля выпуск-**  **ников, не преодолев-**  **ших минималь-**  **ный порог**  **(% от числа сдававших)** | **Средний балл** | **Процент участни-**  **ков, набрав-**  **ших балл выше ТБ2 по предмету)** |
| 1 | Александро-Невский | 5,4 | 0 | 25,3 | 100,0 |
| 2 | Ермишинский | 4,3 | 0 | 79,5 | 100,0 |
| 3 | Захаровский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Кадомский | 3,1 | 0 | 80 | 100,0 |
| 5 | Касимовский | 5,3 | 0 | 68,8 | 100,0 |
| 6 | Клепиковский | 8,0 | 12,5 | 50,3 | 87,5 |
| 7 | Кораблинский | 2,2 | 0 | 73,5 | 100,0 |
| 8 | Милославский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | Михайловский | 6,1 | 0 | 47,1 | 100,0 |
| 10 | Пителинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Пронский | 6,3 | 0 | 51,9 | 100,0 |
| 12 | Путятинский | 4,0 | 0 | 51 | 100,0 |
| 13 | Рыбновский | 3,4 | 0 | 66 | 100,0 |
| 14 | Ряжский | 3,6 | 0 | 69,6 | 100,0 |
| 15 | Рязанский | 4,0 | 0 | 44,4 | 100,0 |
| 16 | Сапожковский | 2,4 | 100,0 | 22 | 0 |
| 17 | Сараевский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 | Сасовский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19 | Скопинский | 3,6 | 50 | 43,5 | 50,0 |
| 20 | Спасский | 2,3 | 0 | 59,5 | 100,0 |
| 21 | Старожиловский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22 | Ухоловский | 3,2 | 0 | 76 | 100,0 |
| 23 | Чучковский | 6,1 | 0 | 40,5 | 100,0 |
| 24 | Шацкий | 8,8 | 14,3 | 25,9 | 85,7 |
| 25 | Шиловский | 1,6 | 0 | 61,5 | 100,0 |
| 26 | г. Касимов | 4,8 | 0 | 49,8 | 100,0 |
| 27 | г. Сасово | 7,1 | 0 | 50,5 | 100,0 |
| 28 | г. Скопин | 4,7 | 0 | 66,8 | 100,0 |
| 29 | г. Рязань | 13,3 | 0 | 66,1 | 100,0 |
| 30 | Областные и негосударственные ОО | 3,1 | 0 | 49,0 | 100,0 |
| **ИТОГО** | | **8,7** | **0,8** | **62,9** | **99,2** |

**Немецкий язык**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Доля выпуск-**  **ников, сдавав-**  **ших ЕГЭ (% от числа выпуск-**  **ников)** | **Доля выпускни-**  **ков, не преодолев-**  **ших мини-**  **мальный порог**  **(% от числа сдававших)** | **Сред-**  **ний балл** | **Процент участников, набравших балл выше ТБ2 по предмету)** |
| 1 | Александро-Невский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Ермишинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Захаровский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Кадомский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Касимовский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Клепиковский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | Кораблинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | Милославский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | Михайловский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | Пителинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Пронский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Путятинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Рыбновский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | Ряжский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15 | Рязанский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | Сапожковский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 | Сараевский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 | Сасовский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19 | Скопинский | 1,8 | 0 | 50,0 | 100,0 |
| 20 | Спасский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21 | Старожиловский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22 | Ухоловский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 23 | Чучковский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24 | Шацкий | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 25 | Шиловский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 26 | г. Касимов | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 27 | г. Сасово | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 28 | г. Скопин | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 29 | г. Рязань | 0,4 | 0 | 69,4 | 100,0 |
| 30 | Областные и негосударственные ОО | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **ИТОГО** | | **0,2** | **0** | **48,5** | **100,0** |

**Французский язык**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Доля выпускни-**  **ков, сдававших ЕГЭ (% от числа выпускни-**  **ков)** | **Доля выпускни-**  **ков, не преодолев-**  **ших минималь-**  **ный порог (% от числа сдававших)** | **Сред-**  **ний балл** | **Процент участни-**  **ков, набравших балл выше ТБ2 по предмету)** |
| 1 | Александро-Невский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Ермишинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Захаровский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Кадомский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Касимовский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | Клепиковский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | Кораблинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | Милославский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | Михайловский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | Пителинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Пронский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Путятинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Рыбновский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | Ряжский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15 | Рязанский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | Сапожковский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 | Сараевский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 | Сасовский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19 | Скопинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20 | Спасский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21 | Старожиловский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22 | Ухоловский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 23 | Чучковский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24 | Шацкий | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 25 | Шиловский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 26 | г. Касимов | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 27 | г. Сасово | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 28 | г. Скопин | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 29 | г. Рязань | 0,5 | 16,7 | 43,7 | 83,3 |
| 30 | Областные и негосударственные ОО | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **ИТОГО** | | **0,2** | **16,7** | **43,7** | **83,3** |

**Результаты по категориям участников ЕГЭ (английский язык)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Выпускники организаций среднего общего образования** | **Выпускники СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 3,1(13 чел.) | 100 | 76,6 |
| Средний балл | 63,0 | 20 | 19 |
| Доля участников, получивших выше ТБ2 | 96,9 | 0 | 100 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 25,5(107 чел.) | 0 | 0 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0(0 чел.) | 0 | 0 |

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ-2015 по английскому языку**

**по тестовым баллам**

**Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Рязанская область** | | |
| **ЕГЭ-2013** | **ЕГЭ-2014** | **ЕГЭ-2015** |
| Не преодолели минимальной границы | 0,2 | 3,0 | 13,0 |
| Средний балл | 78,1 | 65,2 | 56,9 |
| Набрали тестовый балл выше ТБ2 по предмету | 99,8 | 97 | 87 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 50,88 | 26,28 | 22,1 |
| Получили  100 баллов | 0,88 | 0,0 | 0,0 |

***Максимова Татьяна Николаевна****, заместитель директора по учебной работе, учитель английского языка высшей квалификационной категории МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №14 с углубленным изучением английского языка» г. Рязани, Почетный работник общего образования РФ, председатель ПК;*

***Игнатова Елена Васильевна****, заведующая кафедрой второго иностранного языка и методики его преподавания ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», доцент, кандидат педагогических наук, председатель ПК;*

***Николаенко Анастасия Викторовна****, старший преподаватель кафедры второго иностранного языка и методики его преподавания ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», председатель ПК*

**2. Краткая характеристика КИМ по иностранным языкам 2015 года**

В 2015 году ЕГЭ по иностранным языкам были представлены двумя частями: письменной и устной. КИМ письменной части состоял из 40 заданий, в устной части предполагалось выполнение 4 заданий. Устная часть экзамена проводилась на компьютере в отдельный день. В четырех разделах письменной части проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки. В устной части проверялись умения говорения, а также лексико-грамматические и фонетические навыки.

По сложности задания были разделены на три уровня. В разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В 2015 году структура КИМ изменилась следующим образом:

1. задания в варианте КИМ представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С;
2. изменена форма записи ответа на каждое из заданий 3–9, 12–18, 32–38 письменной части: в КИМ 2015 г. требовалось записывать только цифру, соответствующую номеру правильного ответа;
3. задания по аудированию А1–А7 с выбором ответа трансформированы в КИМ 2015 г. в задание 2 на установление соответствия с теми же объектами контроля.

На протяжении последних лет структура и содержание письменной части ЕГЭ по иностранным языкам не менялись, что позволило обучающимся определиться с форматом экзамена и разработать определенный механизм подготовки к ЕГЭ.

**3. Состав региональной предметной комиссии**

**по иностранным языкам**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Эксперты предметной комиссии** | **Количество** | | |
| **Англ.** | **Нем.** | **Франц.** |
| *Количество экспертов в предметной комиссии, чел.* | 18 | 8 | 3 |
| **из них:** |  |  |  |
| - учителей образовательных организаций | 14 | 6 | 3 |
| - преподавателей учреждений высшего профессионального образования | 4 | 2 | 1 |
| - преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 0 | 0 | 0 |
| **из них**:  - имеющих ученое звание кандидата наук  - имеющих ученое звание доктора наук  - имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 2  0  0 | 1  0  0 | 0  0  0 |
| **из них:**  - имеющих статус ведущего эксперта  - имеющих статус старшего эксперта  - имеющих статус основного эксперта | 12  5  1 | 5  1  2 | 1  1  1 |

**4.** **Анализ результатов выполнения отдельных заданий**

**или групп заданий по английскому языку**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозначе-**  **ние задания  в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Коды элементов содержа-**  **ния по кодифи-**  **катору элементов содержа-**  **ния** | | **Коды прове-**  **ряемых умений** | | **Уровень слож-**  **ности задания** | | **Средний процент выпол-**  **нения по региону** |
| **ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ** | | | | | | | | |
| **Раздел 4. Письмо** | | | | | | | | |
| 39 | Письмо личного характера | 4.3 | | 2.4.2 | | Б – базовый | | 1(2б) – 53,7 %  2(2б) – 66,6 %  3(2б) – 44,9 % |
| 40 | Письменное высказывание с элементами рассуждения  по предложен-  ной проблеме «Ваше мнение» | 4.6 | | 2.4.6.П | | В – высокий | | 1(3б) – 44,1%  2(3б) – 46,3%  3(3б) – 43,9%  4(3б) – 30,5%  5(2б) – 47,4% |
| **УСТНАЯ ЧАСТЬ** | | | | | | | | |
| **Раздел 5. Говорение** | | | | | | | | |
| 41 (1) | Чтение текста вслух | 5.4.1 | 3.2.1 | | Б – базовый | | 1(1б) – 68% | |
| 42 (2) | Условный диалог - расспрос | 1.1.2 | 2.1.1.2 | | Б – базовый | | 2(5б) – 69,3% | |
| 43 (3) | Связное тематическое монологи-  ческое высказывание  с использова-  нием основных коммуникатив-  ных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристи-  ка) | 1.2.1 | 2.1.2.1 | | Б базовый | | 3(3б) – 68,8%  4(2б) – 63,4%  5(2б) – 53% | |
| 44 (4) | Связное тематическое монологи-  ческое высказывание – передача основного содержания увиденного  с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) | 1.2.2 | 2.1.2.5.П | | В – высокий | | 6(3б) – 68%  7(2б) – 63,7%  8(2б) – 38,2% | |

**Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по немецкому языку**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозна-**  **чение задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Коды элементов содержания по кодифика-**  **тору элементов содержания** | **Коды проверя-**  **емых умений** | **Уровень слож-**  **ности задания** | **Средний процент выполне-**  **ния по региону** |
| **ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ** | | | | | |
| **Раздел 4. Письмо** | | | | | |
| 39 | Письмо личного характера | 4.3 | 2.4.2 | Б – базовый | 1(2б) – 61,8%  2(2б) – 61,8%  3(2б) – 47,1% |
| 40 | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» | 4.6 | 2.4.6.П | В – высокий | 1(3б) – 33,3%  2(3б) – 35,3%  3(3б) – 31,4%  4(3б) – 21,6%  5(2б) – 35,3% |
| **УСТНАЯ ЧАСТЬ** | | | | | |
| **Раздел 5. Говорение** | | | | | |
| 41 (1) | Чтение текста вслух | 5.4.1 | 3.2.1 | Б – базовый | 1(1б) – 76,9% |
| 42 (2) | Условный диалог - расспрос | 1.1.2 | 2.1.1.2 | Б – базовый | 2(5б) – 64,6% |
| 43 (3) | Связное тематическое монологи-  ческое высказывание с использова-  нием основных коммуника-  тивных типов речи (описание, повествова-  ние, рассуждение, характе-  ристика) | 1.2.1 | 2.1.2.1 | Б – базовый | 3(3б) – 71,8%  4(2б) – 73,1%  5(2б) – 61,5% |
| 44 (4) | Связное тематическое монологи-  ческое высказывание – передача основного содержания увиденного  с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) | 1.2.2 | 2.1.2.5.П | В – высокий | 6(3б) – 66,7%  7(2б) – 65,4%  8(2б) – 57,7% |

**Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по французскому языку**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозначе-**  **ние задания в работе** | **Проверя-**  **емые элементы содержания** | **Коды элементов содержа-**  **ния по кодифи-**  **катору элементов содержа-**  **ния** | **Коды прове-**  **ряемых умений** | **Уровень слож-**  **ности задания** | **Средний процент выполне-**  **ния по региону** |
| **ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ** | | | | | |
| **Раздел 4. Письмо** | | | | | |
| 39 | Письмо личного характера | 4.3 | 2.4.2 | Б – базовый | 1(2б) – 77,3%  2(2б) – 72,7 %  3(2б) – 40,9% |
| 40 | Письменное высказыва-  ние  с элементами рассуждения по предло-  женной проблеме «Ваше мнение» | 4.6 | 2.4.6.П | В – высокий | 1(3б) – 18,2%  2(3б) – 18,2%  3(3б) – 18,2%  4(3б) – 13,6%  5(2б) – 13,6% |
| **УСТНАЯ ЧАСТЬ** | | | | | |
| **Раздел 5. Говорение** | | | | | |
| 41 (1) | Чтение текста вслух | 5.4.1 | 3.2.1 | Б – базовый | 1(1б) – 0,0% |
| 42 (2) | Условный диалог - расспрос | 1.1.2 | 2.1.1.2 | Б – базовый | 2(5б) – 49,1% |
| 43 (3) | Связное тематическое монологи-  ческое высказыва-  ние  с использова-  нием основных коммуника-  тивных типов речи (описание, повествова-  ние, рассуждение, характе-  ристика) | 1.2.1 | 2.1.2.1 | Б – базовый | 3(3б) – 48,5%  4(2б) – 40,9%  5(2б) – 31,8% |
| 44 (4) | Связное тематическое монологи-  ческое высказыва-  ние – передача основного содержания увиденного  с выраже-  нием своего отношения, оценки, аргумента-  ции (сравне-  ние двух фотографий) | 1.2.2 | 2.1.2.5.П | В – высокий | 6(3б) – 42,4%  7(2б) – 50,0%  8(2б) – 18,2% |

*Выводы по английскому языку:*

Всего участников ЕГЭ в Рязанской области – 488 человек.

(Для сравнения: в прошлом году – 405 человек, в 2013 году – 456, устную часть сдавали 436 человек).

В досрочный этап:

* 10, 13 апреля – сдавали письменную часть 2 человека, устную часть – 3 человека. В основной этап сдавали письменную часть 442 человека (в прошлом году – 376 человек). Устную часть – 412 человек.
* Не приступили к части С – т. е. «пустых» письменных работ – 48 человек (в прошлом году было 11, в 2013 году – 4).
* 25-26 июня (резервный день) – 39 письменных и 2 устных ответа (43 человека в прошлом году, в 2013 – 30).
* 100-бальников в Рязани не было, так же, как и в прошлом году (в 2013 году – 4 человека).

*Выводы по немецкому языку:*

* Всего участников ЕГЭ в Рязанской области – 26 человек. Для сравнения: в прошлом году – 17 человек, устную часть сдавали 25 человек.
* 100-бальников нет.

*Выводы по французскому языку:*

* Всего участников ЕГЭ в Рязанской области – 11 человек, устную часть сдавали 11 человек, «пустых» работ – 1.
* 100-бальников нет.

**Результаты раздела «Письмо» ниже, чем в прошлые годы**.

Число участников, вовсе не приступивших к выполнению заданий данного раздела, выросло по сравнению с прошлым годом.

**5. Типичные ошибки и рекомендации учителям иностранных языков 10-11 классов**

**Типичные ошибки задания №39. К-1.**

Учащиеся не обратили внимание на задание, в котором указывалось, какие 3 вопроса они должны задать, и на видовременную форму заданных вопросов.

Следовательно, по критерию «Содержание» были снижены баллы за отсутствие правильных ответов на большинство вопросов, неполные ответы, неправильно заданные вопросы. Учащиеся продемонстрировали неумение ответить полно и точно на вопросы «друга» и задать вопросы в связи с предложенной темой.

**Типичные ошибки задания №39 К-2.**

Часть обучающихся, как и в прошлом году, не выделяла абзацы, не указывала адрес отправителя или указывала, но зарубежный, или даже оба адреса справа и слева, нарушала порядок слов в адресе и т. д. Некоторые учащиеся писали свою фамилию либо в адресе, либо в подписи. Следовательно, по критерию «Организация текста» были снижены баллы за несоответствие формату письма, отсутствие средств логической связи. Были ошибки в вводных и в завершающих фразах.

**Типичные ошибки задания №39, К-3.**

Многочисленные лексико-грамматические ошибки языкового оформления.

В связи со значительным понижением процента выполнения заданий раздела «Письмо» ни одно задание школьниками региона нельзя считать полностью усвоенным, хотя были и грамотно написанные работы. В школах города работа по подготовке к ЕГЭ ведется гораздо лучше, чем в школах области.

**Необходимо**: возвращаться к изучению тем, пройденных в начальной школе: указательные местоимения, неопределенные местоимения, степени сравнения прилагательных, притяжательный падеж, прошедшее время и т. д.,

постоянно работать над построением вопросов, учить отличать одно время от другого, слушать больше вопросов и задавать их как письменно, так и устно,

писать словарные диктанты, работать над орфографией, вести собственные словари, делать карточки на лексические единицы, учителям не заканчивать урок на уровне слова, переводить с русского языка на иностранный и наоборот,

заставлять слушать диски к учебникам, читать вслух, учить рассказывать письма устно, анализировать допущенные ошибки, больше читать готовых правильно написанных писем, писать письма в параллельный класс или группу или в другую школу, организовывать переписку с носителями языка по электронной почте.

**Типичные ошибки в задании №40.**

Несмотря на простоту тематики многие выпускники не смогли понять тему из-за незнания слов.

Участники экзамена не смогли привести аргументов ни «за», ни «против». Демонстрировалась примитивность рассуждений.

Подводя итоги выполнению заданий раздела «Письмо», **необходимо:** учить выражать свои мысли сначала по-русски, писать эссе на русском языке, учить правилам построения абзацев, устраивать совместные МО с учителями русского языка и литературы, давать готовые тексты на перевод с русского языка на иностранный и наоборот, предлагать учащимся скомпоновать эссе (предварительно разрезанное на абзацы), учить выбирать из готовых предложений аргументы в пользу своей точки зрения и контраргументы, учить подбирать свои аргументы, учить перефразированию любых утверждений, толкованию пословиц, выражению своего отношения к тексту, герою и т. д.;

учить, что свое мнение ученик должен в эссе выразить трижды, практиковать небольшие орфографические диктанты на часто встречающиеся слова и выражения, учить в готовые тексты вставлять по смыслу необходимые средства логической связи и, главное, разговаривать с детьми на уроке на иностранном языке.

**Типичные ошибки задания №41.**

У учащихся вызвало затруднение чтение текста вслух. Некоторые учащиеся, не поняв или не прочитав инструкцию к заданию, начинали строить монологическое высказывание по мотивам увиденного текста.

Типичные ошибки учащихся – это неправильное произнесение слов, ударений в словах, пропуск слов, замена одних слов другими, добавление лишних звуков, несуществующих окончаний слов, неправильное фразовое ударение, неправильное деление на синтагмы. Для того, чтобы преодолевать данные трудности, необходимо: заставлять слушать диски к учебникам, заставлять читать вслух, учить правила чтения, регулярно проверять контрольное чтение, ввести задание на чтение вслух в переводные итоговые работы, проводить конкурсы прозы и поэзии с обязательным заданием на чтение вслух незнакомого текста, научиться работать с сайтом, где печатный текст можно превратить в звуковой файл, включать задание на чтение вслух во все испытания, научить делать разметку текста.

**Типичные ошибки задания №42.**

Вместо того, чтобы задать вопросы, школьники пытались отвечать на них; отмечались неправильный порядок слов в вопросах, употребление просьб вместо прямых вопросов, избыточное употребление грамматики и лексики, неправильное прочтение слов из задания.

Для успешного выполнения задания №42 необходимо: учить правильному построению вопросов, чаще включать в уроки не ответы на вопросы, а постановку вопросов по разным темам, собирать «банк» вопросов, картотеку реагирования на ключевое слово-стимул и т. д.

**Типичные ошибки задания №43.**

Ученики часто говорили, что на фото изображены они сами. Согласно инструкции, они должны были сами сделать это фото. Путались в том, кто изображен на фото. Демонстрировали очень маленький объем высказывания.

Не было введения, заключения, средств логической связи или наоборот, выучивалось наизусть огромное вступление, а на вопрос «Что изображено на картинке?» ученики не могли ничего сказать.

**Типичные ошибки задания №44.**

Заученные фразы ученик произносил легко и быстро, а неподготовленное говорение происходило с грубыми ошибками.

Ученик не мог найти сходства и различия между картинками, испытывал трудности с выражением своего мнения. Отсутствовали вступление, заключение, недостаточен объем. Не приходящие на ум английские слова ученик заменял на русские слова. Были случаи использования нецензурной лексики на русском языке.

Важно самому учителю разговаривать с детьми на уроке на иностранном языке и пропагандировать спонтанную речь, а не заученные наизусть темы.

Таким образом, при преподавании предмета «Иностранный язык» следует больше внимания уделять спонтанной речи. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации и позволять детям больше разговаривать на иностранном языке. Учителю необходимо вести урок на иностранном языке, организовывать внеурочное общение на иностранном языке как письменно, так и устно, больше работать с аудиозаписями к учебникам, привлекать дополнительный материал, чтобы сделать урок эффективным и интересным. Предлагаются темы для обсуждения в профессиональном сообществе: «Обучение неподготовленному говорению», «Организация международных и межшкольных видеоконференций».

**ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ**

**1. Характеристика участников ЕГЭ-2015 по обществознанию**

**Количество участников ЕГЭ-2015 по обществознанию**

**(за последние 3 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | |
| **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** |
| Общество-  знание | 3756 | 61,3 | 3395 | 62,1 | 3186 | 62,9 |

**Состав участников ЕГЭ-2015 по обществознанию**

**по гендерному признаку**

Юношей – 41,8%.

Девушек – 58,2%.

**Количество участников ЕГЭ-2015 по обществознанию**

**в регионе по категориям**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **3188**  **(2 удалены**  **без права пересдачи)** |
| Из них:   * выпускников текущего года * выпускников СПО * выпускников прошлых лет * выпускников, не завершивших ГИА | 3045  31  111  1 |

**Количество участников ЕГЭ-2015 по обществознанию по типам ОО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего выпускников текущего года** | **3045** |
| Из них:   * областные ОО * негосударственные ОО * муниципальные ОО | 32  15  2998 |

**Результаты ЕГЭ по обществознанию по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Доля выпускни-ков, сдававших ЕГЭ**  **(% от числа выпускни-ков)** | **Доля выпускни-**  **ков, не пре-**  **одолевших минималь-ный порог (% от числа сдававших)** | **Сред-**  **ний балл** | **Процент участни-**  **ков, набравших балл выше ТБ2 по предмету)** |
| 1 | Александро-Невский | 53,6 | 6,7 | 56,8 | 93,3 |
| 2 | Ермишинский | 66,0 | 12,9 | 57,7 | 87,1 |
| 3 | Захаровский | 66,7 | 14,3 | 52,7 | 85,7 |
| 4 | Кадомский | 75,0 | 12,5 | 54,8 | 87,5 |
| 5 | Касимовский | 51,1 | 12,5 | 56,7 | 87,5 |
| 6 | Клепиковский | 78,0 | 12,8 | 56,0 | 87,2 |
| 7 | Кораблинский | 54,4 | 8,2 | 58,4 | 91,8 |
| 8 | Милославский | 46,6 | 5,9 | 55,0 | 94,1 |
| 9 | Михайловский | 71,9 | 4,9 | 59,4 | 95,1 |
| 10 | Пителинский | 35,7 | 0 | 61,6 | 100,0 |
| 11 | Пронский | 60,4 | 17,2 | 50,6 | 82,8 |
| 12 | Путятинский | 56,0 | 21,4 | 49,6 | 78,6 |
| 13 | Рыбновский | 54,2 | 26,6 | 49,7 | 73,4 |
| 14 | Ряжский | 55,8 | 19,5 | 52,3 | 80,5 |
| 15 | Рязанский | 61,9 | 10,3 | 55,3 | 89,7 |
| 16 | Сапожковский | 61,0 | 16,0 | 50,4 | 84,0 |
| 17 | Сараевский | 62,4 | 32,1 | 51,5 | 67,9 |
| 18 | Сасовский | 48,5 | 12,5 | 52,1 | 87,5 |
| 19 | Скопинский | 61,8 | 8,8 | 55,9 | 91,2 |
| 20 | Спасский | 72,4 | 9,5 | 55,2 | 90,5 |
| 21 | Старожиловский | 72,1 | 15,9 | 54,9 | 84,1 |
| 22 | Ухоловский | 58,1 | 11,1 | 59,8 | 88,9 |
| 23 | Чучковский | 93,9 | 9,7 | 53,0 | 90,3 |
| 24 | Шацкий | 65,0 | 21,2 | 49,6 | 78,8 |
| 25 | Шиловский | 56,7 | 15,3 | 55,1 | 84,7 |
| 26 | г. Касимов | 54,8 | 21,1 | 54,4 | 78,9 |
| 27 | г. Сасово | 66,7 | 10,6 | 57,9 | 89,4 |
| 28 | г. Скопин | 70,2 | 14,2 | 54,5 | 85,8 |
| 29 | г. Рязань | 64,7 | 9,0 | 58,3 | 91,0 |
| 30 | Областные и негосударственные ОО | 48,0 | 10,6 | 54,0 | 89,4 |
| **ИТОГО** | | **63,0** | **11,7** | **56,5** | **88,3** |

**Результаты по категориям участников ЕГЭ-2015 по обществознанию**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Выпускники организаций среднего общего образования** | **Выпускники СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 11,7(356 чел.) | 58,1(18 чел.) | 56,8(63 чел.) |
| Средний балл | 56,5 | 40,6 | 39 |
| Доля участников, получивших выше ТБ2 | 88,3 | 41,9 | 13,6 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 5,2(157 чел.) | 0 | 2,7(3 чел.) |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,03(1 чел.) | 0 | 0 |

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ-2015 по обществознанию**

**по тестовым баллам**

**Динамика результатов ЕГЭ-2015 по обществознанию за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Рязанская область** | | |
| **ЕГЭ-2013** | **ЕГЭ-2014** | **ЕГЭ-2015** |
| Не преодолели минимальной границы | 1,7 | 2,9 | 13,7 |
| Средний балл | 62,6 | 57,3 | 55,7 |
| Набрали тестовый балл выше ТБ2 по предмету | 98,3 | 97,1 | 86,3 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 10,34 | 4,27 | 5(159) |
| Получили 100 баллов (%) | 0 | 0,03 | 0,03 |

***Илюхин Андрей Владимирович****, доцент кафедры теории государства и права, международного и европейского права ФКОУ ВПО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», кандидат юридических наук, председатель ПК*

***Амурская Оксана Игоревна****,*

*доцент кафедры художественно-эстетического образования и рекламы ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина», кандидат исторических наук, заместитель председателя ПК*

**2. Краткая характеристика КИМ-2015 по обществознанию**

Структура контрольно-измерительных материалах ЕГЭ по обществознанию в 2015 году претерпела ряд изменений: сокращено пять заданий базового уровня сложности с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; все задания с кратким ответом собраны в блоки по тематическому признаку («Человек. Общество. Познание. Духовная культура», «Экономика», «Социальные отношения», «Политика» и «Право»); усложнены задания с кратким ответом на основе анализа практических социальных ситуаций, увеличено количество заданий с несколькими вариантами ответов в первой части.

В каждый вариант КИМ было введено отдельное задание, проверяющее знание основ конституционного строя Российской Федерации, а также прав и свобод человека и гражданина.

В 2015 году были внесены изменения в критерии оценивания ряда заданий, требующих развернутого ответа.

**3. Состав региональной предметной комиссии**

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперты предметной комиссии** | **Количество** |
| *Количество экспертов в предметной комиссии, чел.* | 24 |
| **из них:**   * учителей образовательных организаций * преподавателей учреждений высшего профессионального образования * преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 18  5  1 |
| **из них**:   * имеющих ученое звание кандидата наук * имеющих ученое звание доктора наук * имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 4  0  0 |
| **из них:**   * имеющих статус ведущего эксперта * имеющих статус старшего эксперта * имеющих статус основного эксперта | 14  7  3 |

**4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий**

**или групп заданий по обществознанию**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозна-чение задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Коды элемен-**  **тов содержа-ния по кодифи-**  **катору элемен-**  **тов содержа-ния** | **Коды проверя-**  **емых умений** | **Уровень слож-**  **ности задания** | **Средний процент выпол-**  **нения по региону** |
| 28 | Различное содержание в разных вариантах задания на анализ источников | - | 2.5 | Б | 79,7 |
| 29 | - | 2.5 | Б | 64,4 |
| 30 | - | 2.3-2.5 | В | 42,0 |
| 31 | - | 2.3, 2.5, 2.6, 2.7 | В | 41,7 |
| 32 | Различное содержание  в разных вариантах (задание на перечисление признаков, явлений или  на использование понятия в заданном контексте) | - | 2.1 | В | 35,3 |
| 33 | Различное содержание  в разных вариантах (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах) | - | 2.4 | В | 28,9 |
| 34 | Различное содержание  в разных вариантах (задание-задача) | - | 2.9 | В | 42,7 |
| 35 | Различное содержание  в разных вариантах (задание на составление плана доклада по определенной теме) | - | 2.8 | В | 26,5 |
| 36 | Охват всего содержания темами, предлагаемыми  на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание эссе) | - | 2.1, 2.3, 2.6 – 2.9 | В |  |
| 36.1 |  | - |  |  | 77,2 |
| 36.2 |  | - |  |  | 23,7 |
| 36.3 |  | - |  |  | 34,2 |

*Ниже ожидаемого значения успешности выполнены:*

1. задание 33 (средний процент выполнения по региону 28,9% при ожидаемом значении успешности менее 40%);
2. задание 35 (средний процент выполнения по региону 26,5% при ожидаемом значении успешности менее 40%);
3. задание 36.2 (средний процент выполнения по региону 23,7% при ожидаемом значении успешности менее 40%).

*На уровне ожидаемого значения успешности выполнены:*

1. задание 28 (средний процент выполнения по региону 79,7% при ожидаемом значении успешности 60-90%);
2. задание 29 (средний процент выполнения по региону 79,7% при ожидаемом значении успешности 60-90%);
3. задание 32 (средний процент выполнения по региону 35,3% при ожидаемом значении успешности менее 40%);
4. задание 36.3 (средний процент выполнения по региону 3,2% при ожидаемом значении успешности менее 40%).

*Выше уровня ожидаемого значения успешности выполнены:*

1. задание 30 (средний процент выполнения по региону 42,0% при ожидаемом значении успешности менее 40%);
2. задание 31 (средний процент выполнения по региону 4,7% при ожидаемом значении успешности менее 40%);
3. задание 34 (средний процент выполнения по региону 42,7% при ожидаемом значении успешности менее 40%);
4. задание 36.1 (средний процент выполнения по региону 77,2% при ожидаемом значении успешности менее 40%).

*Выводы:*

1. Задания и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным: 28, 29, 30, 31, 32, 34, 36 (К1, К3).

2. Задания и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным: 33, 35, 36 (К2).

**5. Рекомендации учителям обществознания 10-11 классов**

1. Изучить материалы (кодификаторы, демоверсии и методические рекомендации) сайта Федерального института педагогических измерений ФИПИ (<http://www.fipi.ru>), относящиеся к выполнению заданий с развернутым ответом по дисциплине «Обществознание».

2. Продолжить практику информирования учащихся старших классов о критериях оценивания заданий ЕГЭ с развернутым ответом, развивать у старшеклассников умения и навыки письменных ответов на задания части 3.

3. Интенсифицировать подготовку учащихся к выполнению заданий с развернутым ответом.

4. Регулярно предлагать учащимся задания на определение причинно-следственных, пространственных и временных связей между фактами, относящимися к предложенной цитате, а также совершенствовать базу теоретической аргументации и ее тесной связи с приводимыми фактами и примерами.

5. Требовать от учащихся твердого теоретического знания тем и разделов дисциплины «Обществознание».

6. Уделять больше времени работе по составлению планов докладов как на школьных занятиях, так и в домашних заданиях.

7. Разбирать с учащимися на уроках больше практических заданий, требующих приведения конкретных примеров на теоретическом уровне из общественной жизни, истории, литературы и других областей.

8. Организовывать работу с текстами, предлагая учащимся выполнять больше заданий на перечисление признаков, явлений или на использование понятия в заданном контексте.

**ЛИТЕРАТУРА**

**1. Характеристика участников ЕГЭ-2015 по литературе**

**Количество участников ЕГЭ-2015 по литературе (за последние 3 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013 г.** | | **2014 г.** | | **2015 г.** | |
| **чел.** | **% от общего числа участ-ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-ников** | **чел.** | **% от общего числа участ-**  **ников** |
| Литература | 282 | 4,6 | 286 | 5,2 | 264 | 5,2 |

**Состав участников ЕГЭ-2015 по литературе по гендерному признаку**

Юношей – 12,5%.

Девушек – 87,5%.

**Количество участников ЕГЭ-2015 по литературе**

**в регионе по категориям**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **264** |
| Из них:   * выпускников текущего года * выпускников СПО * выпускников прошлых лет | 238  13  13 |

**Количество участников ЕГЭ-2015 по литературе по типам ОО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего выпускников текущего года** | **238** |
| Из них:   * областные ОО * негосударственные ОО * муниципальные ОО | 3  1  234 |

**Результатов ЕГЭ по литературе по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Доля выпуск-**  **ников, сдава-**  **вших ЕГЭ (% от числа выпуск-**  **ников)** | **Доля выпускни-**  **ков, не преодо-**  **левших минималь-**  **ный порог (% от числа сдававших)** | **Сред-**  **ний балл** | **Процент участни-**  **ков, набравших балл выше ТБ2 по предмету)** |
| 1 | Александро-Невский | 3,6 | 0 | 71,0 | 100,0 |
| 2 | Ермишинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Захаровский | 4,8 | 0 | 65,0 | 100,0 |
| 4 | Кадомский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Касимовский | 4,3 | 0 | 64,8 | 100,0 |
| 6 | Клепиковский | 2,0 | 0 | 55,0 | 100,0 |
| 7 | Кораблинский | 2,2 | 0 | 71,5 | 100,0 |
| 8 | Милославский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | Михайловский | 6,1 | 0 | 60,7 | 100,0 |
| 10 | Пителинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Пронский | 5,6 | 0 | 62,4 | 100,0 |
| 12 | Путятинский | 4,0 | 0 | 49,0 | 100,0 |
| 13 | Рыбновский | 3,4 | 0 | 57,5 | 100,0 |
| 14 | Ряжский | 3,6 | 0 | 53,2 | 100,0 |
| 15 | Рязанский | 6,3 | 0 | 51,9 | 100,0 |
| 16 | Сапожковский | 9,8 | 25,0 | 55,5 | 75,0 |
| 17 | Сараевский | 2,4 | 0 | 79,5 | 100,0 |
| 18 | Сасовский | 3,0 | 0 | 78,0 | 100,0 |
| 19 | Скопинский | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20 | Спасский | 5,7 | 0 | 59,8 | 100,0 |
| 21 | Старожиловский | 0,0 | 0 | 0 | 0 |
| 22 | Ухоловский | 0,0 | 0 | 0 | 0 |
| 23 | Чучковский | 9,1 | 0 | 45,0 | 100,0 |
| 24 | Шацкий | 5,0 | 0 | 72,3 | 100,0 |
| 25 | Шиловский | 3,1 | 0 | 59,0 | 100,0 |
| 26 | г. Касимов | 1,4 | 0 | 80,3 | 100,0 |
| 27 | г. Сасово | 2,8 | 0 | 58,0 | 100,0 |
| 28 | г. Скопин | 8,2 | 0 | 60,6 | 100,0 |
| 29 | г. Рязань | 6,1 | 0,7 | 64,0 | 99,3 |
| 30 | Областные и негосударственные ОО | 4,1 | 0 | 59,8 | 100,0 |
| **ИТОГО** | | **4,9** | **0,8** | **62,7** | **99,2** |

**Результаты по категориям участников ЕГЭ-2015 по литературе**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Выпускники организаций среднего общего образования** | **Выпускники СПО** | **Выпускники прошлых лет** |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 0,8(2 чел.) | 0, | 0, |
| Средний балл | 63,0 | 59,0 | 57,0 |
| Доля участников, получивших выше ТБ2 |  | 100 | 100 |
| Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | 8,0(19 чел.) | 0 | 0 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,4(1 чел.) | 0 | 0 |

**Диаграмма распределения участников ЕГЭ-2015 по литературе**

**по тестовым баллам**

**Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Субъект РФ** | | |
| **ЕГЭ-2013** | **ЕГЭ-2014** | **ЕГЭ-2015** |
| Не преодолели минимальной границы | 2,1 | 2,1 | 0,76 |
| Средний балл | 66,8 | 62,3 | 62,2 |
| Набрали тестовый балл выше ТБ2 по предмету | 97,9 | 97,9 | 92,8 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 21,5 | 10,97 | 7,2 |
| Получили 100 баллов | 2,61 | 2,26 | 0,4 |

***Федосеева Татьяна Васильевна****, профессор кафедры литературы ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», доктор филологических наук, председатель ПК*

**2. Краткая характеристика КИМ-2015 по литературе**

В КИМ ЕГЭ по литературе в 2015 году по сравнению с 2014 годом была изменена структура работы: были объединены в одну части 1 и 2. Экзаменационная работа по литературе в 2015 году состояла не из трех частей, а из двух. В контрольно-измерительных материалах по литературе была принята сквозная нумерация заданий.

**3. Состав региональной предметной комиссии (ПК) по предмету**

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперты предметной комиссии** | **Количество** |
| *Количество экспертов в предметной комиссии, чел.* | 13 |
| **из них:**   * учителей образовательных организаций * преподавателей учреждений высшего профессионального образования * преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 8  3  2 |
| **из них:**   * имеющих ученое звание кандидата наук * имеющих ученое звание доктора наук * имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 2  1  1 |
| **из них:**   * имеющих статус ведущего эксперта * имеющих статус старшего эксперта * имеющих статус основного эксперта | 6  2  5 |

**4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий**

**или групп заданий по литературе**

В результате сравнительного анализа выполнения экзаменуемыми различных заданий ЕГЭ экспертами комиссии сделаны следующие наблюдения:

– наибольшие затруднения вызвал анализ лирических произведений, при этом экзаменуемым легче было находить ответ на вопросы, обращенные к характеристике содержательных компонентов произведения – темы, идеи, проблематики, чем к анализу формы; требование определить используемые автором пути создания художественного образа, выражения определенного настроения, чувства оказались затруднительны для формулирования, а чтобы преодолеть эти затруднения, требовалась отдельная подготовка;

– не всегда должный уровень подготовки демонстрировали работы по выполнению заданий из группы «С2» и «С4», в соответствии с которыми необходимо привлечение литературного контекста; экзаменуемые нередко подменяли рассуждение по поводу предложенной проблемы общими словами, не осуществляя необходимого сравнительного анализа произведений или, называя авторов, не аргументировали свой выбор;

– далеко не все работы соответствуют предъявляемым к их оформлению требованиям: необходимо обращать внимание на почерк (многие пишут неразборчиво) и на соответствие выполненного задания обозначенным в бланке требованиям его заполнения;

– нулем баллов оценивались работы в части 3, требующей полного развернутого ответа на проблемный вопрос в объеме не менее 200 слов, они не соответствовали формальному критерию (были слишком короткими), а также характеризовались поверхностным пониманием проблемы и недостаточной системой аргументирования.

Экспертами отмечено, что общее качество работ в 2015 году, в сравнении с прошлым годом, улучшилось по следующим показателям:

– в своем большинстве развернутые ответы отличаются логичностью и последовательностью изложения;

– меньше стало небрежно оформленных работ;

– в целом работы стали более содержательными, отмечалось более основательное раскрытие темы в заданиях С5;

– меньше стало работ с фактическими ошибками.

**5. Рекомендации учителям литературы 10-11 классов**

С целью совершенствования подготовки экзаменуемых необходимо осуществлять деятельность по следующим направлениям:

1. Для преодоления затруднений в анализе лирических текстов необходимо б*о*льшее место в учебном процессе уделять практической работе, ориентированной не на запоминание, а на понимание; это будет способствовать овладению различными видами анализа поэтического текста.

2. Обратить внимание на обучение различным видам анализа: комплексному анализу формы и содержания, образно-тематическому, сопоставительному, проблемному, структурно-семиотическому и др. Это направление подготовки обеспечит соответствие современным требованиям, т. е. необходимый уровень раскрытия темы и теоретическую основательность ответа.

3. Для избегания фактических и логических ошибок необходимо углубить работу не только над литературными, но также и над биографическими, культурно-историческими, литературно-критическими материалами, необходимо проводить более основательную проработку источников.

# ОРГАНИЗАЦИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9

# В РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

### ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

* 1. **Организация ОГЭ**

На территории Рязанской области государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования для 9-х классов (далее – ГИА-9) в 2015 году проводилась в форме основного государственного экзамена (далее – ОГЭ) с использованием контрольных измерительных материалов и в форме государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ) в форме письменных и устных экзаменов с использованием текстов, тем, заданий, билетов. Участниками ГВЭ являлись обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья, обучающиеся дети-инвалиды и инвалиды, обучающиеся из учреждений Федеральной службы исполнения наказаний.

Общее руководство по организации и проведению ГИА-9 осуществляла государственная экзаменационная комиссия Рязанской области (далее – ГЭК).

Региональный центр обработки информации (далее – РЦОИ) и территориальные предметные подкомиссии обеспечивали обработку и проверку экзаменационных работ в установленном порядке.

Для проведения ГИА-9 был утвержден состав членов и уполномоченных представителей ГЭК (180 чел.), территориальных предметных (1383 чел.) и конфликтных (192 чел.) комиссий и подкомиссий.

На территории области в 2015 году было создано 138 пунктов проведения экзамена: для ОГЭ – 78, для ГВЭ – 60. При этом 19 из них – на дому (1 ППЭ для ОГЭ, 18 ППЭ для ГВЭ). Каждый ППЭ был обеспечен в достаточном количестве экзаменационными материалами и были соблюдены все меры по информационной безопасности при хранении, использовании и передаче экзаменационных материалов.

Общее количество учащихся 9-х классов, зарегистрированных в региональной информационной системе, составило 8803 человека, количество человеко-экзаменов – 18822.

ОГБУ ДПО «Рязанский институт развития образования» (далее – РИРО) была проведена работа по подготовке специалистов, привлекаемых к проведению ГИА-9.

Уделялось особое внимание информированию обучающихся и их родителей [(законных представителей)](consultantplus://offline/ref=49A738AE7626F62E7924D3D14BECC61CF6B46751654C69D1B3949933A22569A1209A52BADDA00F0Dm3N) по вопросам организации и проведения ГИА-9, а также ознакомлению обучающихся с результатами ГИА-9 по всем учебным предметам.

В период проведения ГИА-9 в качестве общественных наблюдателей было привлечено 415 человек, получивших соответствующую аккредитацию (в 2014 году – 400). Среди общественных наблюдателей – представители общественных объединений и организаций, члены родительских комитетов и т. д.

Во время проведения государственной итоговой аттестации в 2015 году зафиксированы случаи нарушения Порядка проведения государственной итоговой аттестации. На экзаменах по математике, русскому языку, французскому языку в г. Рязани, Ухоловском, Шиловским и Захаровском районах выявлено использование сотовых телефонов и шпаргалок. 11 участникам ГИА-9 аннулировали результаты по обязательным предметам с правом пересдачи в сентябре.

Для получения аттестата выпускникам необходимо было пройти аттестацию по обязательным общеобразовательным предметам: русскому языку и математике. В соответствии с данными региону полномочиями был установлен минимальный порог по всем общеобразовательным предметам для ОГЭ и ГВЭ: по ОГЭ по русскому языку – 14 баллов, по ОГЭ по математике – 5, по ГВЭ по русскому языку – 5, по ГВЭ по математике – 3.

В ОГЭ принимали участие 72 ребенка с ограниченными возможностями здоровья. Для данных учащихся в соответствии с медицинскими показаниями были созданы необходимые условия: экзамен на дому (ЦДО), экзамен в горизонтальном положении (г. Сасово), прием медикаментов и пищи, проведение медико-профилактических процедур, увеличение шрифта экзаменационных материалов.

В досрочный период проведения ГИА, который проходил с 20 апреля по 7 мая, экзамен по математике сдавали 4 выпускника, по русскому языку – 7 из г. Рязани и Кораблинского и Милославского районов (6 спортсменов, выезжающих на тренировочные сборы, и один выпускник из учреждения УФСИН в связи с окончанием срока исполнения наказания). Для них было организовано три ППЭ на базе муниципалитетов и в учреждении УФСИН.

В основные сроки в ГИА-9 в форме ОГЭ по математике приняли участие 8127 участников, по русскому языку – 8141. В форме ГВЭ по математике сдавали 676 участников, по русскому языку – 660.

Из 12 предложенных предметов по выбору выпускники Рязанской области участвовали в 11 общеобразовательных предметах: г. Рязань – 11, г. Скопин – 9, Ряжский район – 9, Спасский – 8 и т. д.

**Сравнительная диаграмма муниципалитетов**

**по количеству выбираемых предметов для ГИА-9**

В шести муниципалитетах общеобразовательные предметы по выбору не сдавали (Ермишинский, Захаровский, Кадомский, Михайловский, Пителинский, Сапожковский).

**Распределение предметов ГИА-9**

**по административно-территориальным единицам (далее – АТЕ)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Математика** | **Русский язык** | **Физика** | **Обществознание** | **Биология** | **География** | **Химия** | **История** | **Литература** | **ИКТ** | **Английский язык** | **Немецкий язык** | **Французский язык** |
|
| 1 | Александро-  Невский | 140 | 140 |  | 3 | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 | Ермишинский | 72 | 72 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 | Захаровский | 86 | 86 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 | Кадомский | 52 | 52 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 | Касимовский | 202 | 202 | 1 |  | 3 |  | 2 |  |  | 1 |  |  |  |
| 6 | Клепиковский | 171 | 171 | 2 | 31 | 4 |  |  |  |  | 9 |  |  |  |
| 7 | Кораблинский | 165 | 165 | 4 | 2 |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 | Милославский | 91 | 91 | 3 | 14 | 1 |  | 4 |  |  |  |  |  |  |
| 9 | Михайловский | 237 | 237 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 10 | Пителинский | 44 | 44 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 11 | Пронский | 251 | 250 | 13 | 22 | 1 |  | 10 |  |  | 1 |  |  |  |
| 12 | Путятинский | 74 | 74 | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 13 | Рыбновский | 226 | 226 |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 14 | Ряжский | 239 | 239 | 9 | 37 | 9 | 2 | 8 | 3 | 3 | 1 | 3 |  |  |
| 15 | Рязанский | 310 | 310 | 2 | 24 | 6 | 1 | 6 |  | 1 |  |  |  |  |
| 16 | Сапожковский | 93 | 93 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 17 | Сараевский | 153 | 153 |  |  |  | 1 | 2 | 1 |  |  |  |  |  |
| 18 | Сасовский | 96 | 96 |  | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 |  |  |  |  |  |
| 19 | Скопинский | 159 | 159 | 2 | 6 |  |  | 2 |  |  |  | 2 |  |  |
| 20 | Спасский | 203 | 203 | 5 | 43 | 9 | 3 | 9 | 2 | 1 |  | 1 |  |  |
| 21 | Старожиловский | 124 | 124 | 6 | 5 | 4 | 2 | 2 | 1 |  |  |  |  |  |
| 22 | Ухоловский | 77 | 76 |  | 1 |  | 5 |  |  |  |  |  |  |  |
| 23 | Чучковский | 78 | 78 |  | 8 | 7 |  | 2 | 5 |  |  |  |  |  |
| 24 | Шацкий | 183 | 182 | 4 | 6 | 1 |  |  | 1 | 1 |  |  |  |  |
| 25 | Шиловский | 283 | 283 |  | 1 | 2 |  |  |  |  |  | 2 |  |  |
| 26 | город Касимов | 346 | 346 |  | 25 | 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 27 | город Сасово | 241 | 241 |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |
| 28 | город Скопин | 296 | 296 | 18 | 108 | 19 | 3 | 21 | 1 | 6 | 8 | 3 |  |  |
| 29 | город Рязань | 3397 | 3415 | 299 | 361 | 82 | 28 | 125 | 11 | 12 | 92 | 209 | 8 | 36 |
|  | Областные и негосударст-  венные ОО | 38 | 37 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **ИТОГО** | **8127** | **8141** | **369** | **700** | **162** | **51** | **195** | **26** | **25** | **112** | **220** | **8** | **36** |

**Рейтинг предметов по выбору за 2 года**

Самые популярные предметы по выбору, которые сдавали в форме ОГЭ – обществознание (700 чел.), физика (369 чел.), английский язык (220 чел.), химия (195 чел.), биология (162 чел.) и ИКТ (112 чел.). Наименьшее количество участников ГИА в форме ОГЭ отмечено по немецкому языку (8 чел.).

По сравнению с прошлым годом увеличилось количество участников по всем общеобразовательным предметам, кроме немецкого и французского языков.

**Количество участников ОГЭ по предметам**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Общеобразовательный предмет** | **2015** | **2014** |
| **Кол-во чел.** | **Кол-во чел.** |
| Русский язык | 8141 | 8360 |
| Математика | 8127 | 8341 |
| Обществознание | 700 | 260 |
| Физика | 369 | 171 |
| Английский язык | 220 | 150 |
| Химия | 195 | 121 |
| Биология | 162 | 114 |
| Информатика и ИКТ | 112 | 90 |
| География | 51 | 41 |
| Французский язык | 36 | 41 |
| История | 26 | 11 |
| Литература | 25 | 10 |
| Немецкий язык | 8 | 8 |

Средняя оценка в 2015 году стала выше по информатике и ИКТ, географии, литературе, английскому языку; осталась на уровне прошлого года по биологии и уменьшилась по всем остальным учебным предметам.

**Качество знаний и средняя оценка по предметам за 2 года**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Общеобразовательный предмет** | **2015** | | **2014** | |
| **Качество знаний, %** | **Средняя оценка** | **Качество знаний, %** | **Средняя оценка** |
| Обществознание | 58,7 | 3,6 | 68,4 | 3,8 |
| Физика | 70,0 | 3,9 | 80,1 | 4,1 |
| Английский язык | 91,8 | 4,6 | 93,3 | 4,5 |
| Химия | 83,1 | 4,2 | 85,8 | 4,3 |
| Биология | 60,5 | 3,7 | 63,2 | 3,7 |
| Информатика и ИКТ | 90,2 | 4,4 | 90,0 | 4,3 |
| География | 80,4 | 4,1 | 68,3 | 3,9 |
| Французский язык | 66,7 | 3,7 | 68,3 | 4,1 |
| История | 61,5 | 3,8 | 100,0 | 4,1 |
| Литература | 88,0 | 4,2 | 50,0 | 3,8 |
| Немецкий язык | 75,0 | 4,0 | 37,5 | 3,5 |

Процент неудовлетворительных отметок в 2015 году стал выше по истории, обществознанию, физике, французскому языку, химии. Без неудовлетворительных отметок прошли выпускные экзамены по ИКТ, литературе, английскому и французскому языкам.

**Сравнение результатов ГИА-9 2015 года с результатами 2014 года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2015** | **2014** | **Измене-**  **ния** | **2015** | **2014** | **Измене-**  **ння** | **2015** | **2014** | **Измене-**  **ния** | **2015** | **2014** | **Измене-**  **ния** |
| **5(%)** | **5(%)** | **4 (%)** | **4 (%)** | **3 (%)** | **3 (%)** | **2 (%)** | **2 (%)** |
| **Информатика** | 51,8 | 45,6 |  | 38,4% | 44,4 |  | 9,8 | 8,9 |  | 0,0 | 1,1 |  |
| **Литература** | 28,0 | 30,0 |  | 60,0 | 20,0 |  | 12,0 | 50,0 |  | 0,0 | 0,0 |  |
| **Обществознание** | 7,7 | 9,2 |  | 51,0 | 59,2 |  | 37,1 | 30,8 |  | 4,1 | 0,8 |  |
| **Химия** | 44,6 | 51,2 |  | 38,5 | 33,9 |  | 13,8 | 12,4 |  | 3,1 | 2,5 |  |
| **Английский язык** | 68,2 | 62,0 |  | 23,6 | 31,3 |  | 8,2 | 5,3 | 0,0 | 1,3 |  |
| **Французский язык** | 5,6 | 20,0 |  | 61,1 | 70,0 |  | 27,8 | 10,0 |  | 5,6 | 0,0 |  |
| **Немецкий язык** | 25,0 | 12,5 |  | 50,0 | 25,0 | 25,0 | 62,5 |  | 0,0 | 0,0 |  |
| **Физика** | 20,1 | 33,9 |  | 49,9 | 46,2 |  | 29,0 | 19,3 |  | 1,0 | 0,6 |  |
| **История** | 26,9 | 9,1 |  | 34,6 | 90,9 |  | 30,8 | 0,0 |  | 7,7 | 0,0 |  |
| **География** | 31,4 | 26,8 |  | 49,0 | 41,5 |  | 17,6 | 26,8 |  | 2,0 | 4,9 |  |
| **Биология** | 9,9 | 7,9 | 50,6 | 55,3 |  | 38,9 | 36,0 | 0,6 | 0,9 |  |
| **Русский язык** | 34,2 | 28,6 |  | 36,8 | 39,7 |  | 28,1 | 31,6 |  | 0,8 | 0,1 |  |
| **Математика** | 14,4 | 9,9 |  | 31,6 | 28,5 |  | 53,3 | 61,5 |  | 0,8 | 0,1 |  |

С целью обеспечения прав участников ГИА-9 работали территориальные конфликтные подкомиссии. Апелляций по процедуре проведения экзаменов не было. По несогласию с выставленными баллами было удовлетворено 78 апелляций.

**Апелляции по результатам ГИА-9 в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Кол-во** | **Увеличено** | | | | **Уменьшено** |
| **на 1 балл** | **на 2 балла** | **на 3 балла** | **другое** |
| Математика (27 мая) | 11 | 7 | 2 | 2 |  | 0 |
| Обществознание  (29 мая) | 15 | 7 | 5 | 3 |  | 0 |
| Русский язык (3 июня) | 46 | 31 | 14 | 0 |  | 1  (на 2 балла) |
| Физика (5 июня) | 3 | 2 |  |  |  | 1 (на 1 балл) |
| Биология (5 июня) | 1 | 1 |  |  |  |  |
| Иностранный язык  (5 июня) | 2 |  |  | 1 | 1 (на  6 баллов) |  |
| **ИТОГО** | **78** | **48** | **21** | **6** | **1** | **2** |

По итогам ГИА-9 (основные и дополнительные сроки) 59 девятиклассников получили справку об обучении в общеобразовательной организации.

Аттестат об основном общем образовании с отличием получили 583 выпускника общеобразовательных организаций Рязанской области, что составляет 6,5% от общего числа выпускников.

**Результаты ОГЭ по обязательным предметам**

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

**Результаты ОГЭ по предмету по АТЕ в 2015 году**

(91,3% участников от общего числа выпускников 9-х классов)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Заре-**  **гист-**  **риро-**  **вано по БД** | **При-**  **сутст-вова-**  **ли** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 1 | Александро-  Невский | 141 | 140 | 8 | 6 | 62 | 44 | 47 | 34 | 23 | 16 |
| 2 | Ермишинский | 74 | 72 | 3 | 4 | 22 | 31 | 29 | 40 | 18 | 25 |
| 3 | Захаровский | 88 | 86 | 1 | 1 | 59 | 69 | 22 | 26 | 4 | 5 |
| 4 | Кадомский | 52 | 52 | 0 | 0 | 37 | 71 | 11 | 21 | 4 | 8 |
| 5 | Касимовский | 204 | 202 | 1 | 0 | 58 | 29 | 90 | 45 | 53 | 26 |
| 6 | Клепиковский | 171 | 171 | 0 | 0 | 55 | 32 | 66 | 39 | 50 | 29 |
| 7 | Кораблинский | 165 | 165 | 1 | 1 | 52 | 32 | 68 | 41 | 44 | 27 |
| 8 | Милославский | 91 | 91 | 0 | 0 | 37 | 41 | 29 | 32 | 25 | 27 |
| 9 | Михайловский | 239 | 237 | 0 | 0 | 52 | 22 | 105 | 44 | 80 | 34 |
| 10 | Пителинский | 44 | 44 | 0 | 0 | 19 | 43 | 13 | 30 | 12 | 27 |
| 11 | Пронский | 251 | 250 | 0 | 0 | 33 | 13 | 79 | 32 | 138 | 55 |
| 12 | Путятинский | 74 | 74 | 0 | 0 | 38 | 51 | 24 | 32 | 12 | 16 |
| 13 | Рыбновский | 234 | 226 | 0 | 0 | 42 | 19 | 101 | 45 | 83 | 37 |
| 14 | Ряжский | 239 | 239 | 0 | 0 | 75 | 31 | 76 | 32 | 88 | 37 |
| 15 | Рязанский | 312 | 310 | 0 | 0 | 69 | 22 | 110 | 35 | 131 | 42 |
| 16 | Сапожковский | 93 | 93 | 11 | 12 | 35 | 38 | 24 | 26 | 23 | 25 |
| 17 | Сараевский | 157 | 153 | 5 | 3 | 71 | 46 | 48 | 31 | 29 | 19 |
| 18 | Сасовский | 98 | 96 | 1 | 1 | 46 | 48 | 32 | 33 | 17 | 18 |
| 19 | Скопинский | 161 | 159 | 0 | 0 | 63 | 40 | 51 | 32 | 45 | 28 |
| 20 | Спасский | 206 | 203 | 9 | 4 | 84 | 41 | 55 | 27 | 55 | 27 |
| 21 | Старожиловский | 127 | 124 | 0 | 0 | 28 | 23 | 58 | 47 | 38 | 31 |
| 22 | Ухоловский | 81 | 76 | 0 | 0 | 36 | 47 | 24 | 32 | 16 | 21 |
| 23 | Чучковский | 80 | 78 | 2 | 3 | 35 | 45 | 27 | 35 | 14 | 18 |
| 24 | Шацкий | 184 | 182 | 1 | 1 | 40 | 22 | 66 | 36 | 75 | 41 |
| 25 | Шиловский | 286 | 283 | 2 | 1 | 123 | 43 | 103 | 36 | 55 | 19 |
| 26 | город Касимов | 346 | 346 | 0 | 0 | 127 | 37 | 125 | 36 | 94 | 27 |
| 27 | город Сасово | 249 | 241 | 1 | 0 | 58 | 24 | 89 | 37 | 93 | 39 |
| 28 | город Скопин | 305 | 296 | 3 | 1 | 85 | 29 | 128 | 43 | 80 | 27 |
| 29 | город Рязань | 3462 | 3415 | 16 | 0 | 726 | 21 | 1293 | 38 | 1380 | 40 |
|  | Областные и негосударствен-  ные ОО | 38 | 37 | 0 | 0 | 22 | 59 | 6 | 16 | 9 | 24 |
|  | **ИТОГО** | **8244** | **8141** | **65** | **1** | **2289** | **28** | **2999** | **37** | **2788** | **34** |

Качество знаний по русскому языку составило в 2015 году – 71%, в 2014 – 68,3%.

**Сравнительная диаграмма оценок по русскому языку за 2 года**

Процент учащихся, получивших отличный результат в 2015 году, составил 34,2%, в 2014 году – 28,6%.

По сравнению с 2014 годом количество муниципалитетов, прошедших ГИА-9 без неудовлетворительных результатов, уменьшилось с 10 до 3.

В 2015 учебном году по результатам основного периода ГИА 65 выпускников получили неудовлетворительный результат по русскому языку (59 выпускников получили двойки по обязательным предметам, трое учащихся повторно получили неудовлетворительный результат, у 4-х учащихся аннулировали результаты за нарушение Порядка проведения).

**Качественный анализ заданий**

В 2015 году основной государственный экзамен по русскому языку сдавали все выпускники 9-х классов. Проведенный по итогам проверки анализ выявил следующие результаты.

|  |  |
| --- | --- |
| **№ задания** | **Типичные ошибки** |
| 1 | Большинство учащихся передали основное содержание прослушанного текста, применив один или несколько приемов сжатия текста. В работах учащихся просматривался коммуникативный замысел.  Однако наблюдался пропуск основной информации, что приводило к снижению показателей по критерию «Содержание изложения». В работах многих девятиклассников было нарушено абзацное членение.  Зачастую допущенные фактические ошибки искажали содержание созданных текстов |
| 2-14 | Участники ОГЭ в основном продемонстрировали хорошие результаты по проверяемым умениям. Наибольшие затруднения вызвало выполнение заданий № 5 (правописание суффиксов), № 11 (определение количества грамматических основ в предложении), № 13 (определение типов подчинения придаточных предложений в сложноподчиненных) |
| 15 | Большинство участников ОГЭ справились с заданием, в котором необходимо было написать сочинение-рассуждение. Девятиклассникам удалось привести рассуждения на теоретическом уровне, использовав в качестве аргументов примеры из предложенных текстов.  В ряде работ отсутствовали комментарии. Многие учащиеся, приводя примеры-аргументы, не указывали их роли в тексте |

Недостаточный уровень грамотности учащихся привел к низким показателям по критериям ГК 1 – ГК 4, что не позволило в результате некоторым участникам ОГЭ получить хорошие и отличные отметки.

В связи с вышесказанным, при подготовке к основному государственному экзамену в 2016 году учителям предлагается:

1. Отрабатывать следующие проверяемые в рамках экзамена элементы:

* «Смысловая и композиционная целостность текста»;
* «Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи»;
* «Орфограмма».
* «Пунктуация в простом и сложном предложениях»;
* «Грамматические нормы»;
* «Правописание приставок»;
* «Правописание суффиксов»;
* «Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложений».

2. Продумывать на уроках комплексный анализ текста.

3. Вырабатывать приемы постановки вопросов к тексту.

4. Оценивать письменные работы учащихся по критериям ОГЭ.

**МАТЕМАТИКА**

**Результаты ОГЭ по предмету по АТЕ** **в 2015 году**

(91,1% участников от общего числа выпускников 9-х классов)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **МОУО** | **Заре-**  **гист-**  **риро-**  **вано по БД** | **При-**  **сутст-вова-**  **ли** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 1 | Александро-  Невский | 141 | 140 | 9 | 6 | 96 | 69 | 22 | 16 | 13 | 9 |
| 2 | Ермишинский | 74 | 72 | 3 | 4 | 37 | 51 | 18 | 25 | 14 | 19 |
| 3 | Захаровский | 88 | 86 | 0 | 0 | 52 | 60 | 29 | 34 | 5 | 6 |
| 4 | Кадомский | 52 | 52 | 0 | 0 | 30 | 58 | 12 | 23 | 10 | 19 |
| 5 | Касимовский | 204 | 202 | 1 | 0 | 116 | 57 | 73 | 36 | 12 | 6 |
| 6 | Клепиковский | 171 | 171 | 0 | 0 | 89 | 52 | 60 | 35 | 22 | 13 |
| 7 | Кораблинский | 165 | 165 | 1 | 1 | 98 | 59 | 44 | 27 | 22 | 13 |
| 8 | Милославский | 91 | 91 | 0 | 0 | 56 | 62 | 21 | 23 | 14 | 15 |
| 9 | Михайловский | 239 | 237 | 0 | 0 | 144 | 61 | 77 | 32 | 16 | 7 |
| 10 | Пителинский | 44 | 44 | 0 | 0 | 19 | 43 | 19 | 43 | 6 | 14 |
| 11 | Пронский | 251 | 251 | 0 | 0 | 79 | 31 | 122 | 49 | 50 | 20 |
| 12 | Путятинский | 74 | 74 | 0 | 0 | 50 | 68 | 18 | 24 | 6 | 8 |
| 13 | Рыбновский | 234 | 226 | 0 | 0 | 106 | 47 | 92 | 41 | 28 | 12 |
| 14 | Ряжский | 239 | 239 | 0 | 0 | 127 | 53 | 95 | 40 | 17 | 7 |
| 15 | Рязанский | 312 | 310 | 0 | 0 | 173 | 56 | 100 | 32 | 37 | 12 |
| 16 | Сапожковский | 93 | 93 | 12 | 13 | 60 | 65 | 13 | 14 | 8 | 9 |
| 17 | Сараевский | 157 | 153 | 5 | 3 | 89 | 58 | 46 | 30 | 13 | 8 |
| 18 | Сасовский | 98 | 96 | 1 | 1 | 67 | 70 | 21 | 22 | 7 | 7 |
| 19 | Скопинский | 161 | 159 | 0 | 0 | 122 | 77 | 28 | 18 | 9 | 6 |
| 20 | Спасский | 206 | 203 | 9 | 4 | 96 | 47 | 68 | 33 | 30 | 15 |
| 21 | Старожиловский | 127 | 124 | 0 | 0 | 60 | 48 | 49 | 40 | 15 | 12 |
| 22 | Ухоловский | 81 | 77 | 0 | 0 | 43 | 56 | 29 | 38 | 5 | 6 |
| 23 | Чучковский | 80 | 78 | 2 | 3 | 54 | 69 | 13 | 17 | 9 | 12 |
| 24 | Шацкий | 184 | 183 | 1 | 1 | 97 | 53 | 67 | 37 | 18 | 10 |
| 25 | Шиловский | 286 | 283 | 2 | 1 | 114 | 40 | 128 | 45 | 39 | 14 |
| 26 | город Касимов | 346 | 346 | 0 | 0 | 187 | 54 | 130 | 38 | 29 | 8 |
| 27 | город Сасово | 249 | 241 | 1 | 0 | 142 | 59 | 67 | 28 | 31 | 13 |
| 28 | город Скопин | 305 | 296 | 3 | 1 | 180 | 61 | 80 | 27 | 33 | 11 |
| 29 | город Рязань | 3462 | 3397 | 11 | 0 | 1725 | 51 | 1015 | 30 | 645 | 19 |
|  | Областные и негосударствен-  ные ОО | 38 | 38 | 0 | 0 | 22 | 58 | 13 | 34 | 3 | 8 |
|  | **ИТОГО** | **8252** | **8127** | **61** | **1** | **4330** | **53** | **2569** | **32** | **1166** | **14** |

**Сравнительная диаграмма оценок по математике за 2 года**

В 2015 году 3735 выпускников (45,9%), принимавших участие в экзамене по математике в форме ОГЭ, показали высокое качество знаний и получили отметки «4» и «5», в 2014 году – 38,4%. Из них отметку «5» получили 1166 человек (14,3%).

В 2015 учебном году по результатам основного периода ГИА 61 выпускник получил неудовлетворительный результат.

В 2015 году ОГЭ по математике сдавали более 90% выпускников 9-х классов. Всего в экзаменационной работе было предложено 26 заданий, из которых – 20 заданий базового уровня (часть 1) и 6 заданий повышенного уровня (часть 2). Работа состояла из трех модулей: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика». Проведенный по итогам проверки анализ выявил следующие результаты.

|  |  |
| --- | --- |
| **№ задания** | **Типичные ошибки** |
| 21 модуль «Алгебра» | Девятиклассники решали уравнение разными способами, что доказывает индивидуальность и самостоятельность решения, но испытывали трудности с раскрыванием скобок при возведении двучлена в четвертую степень; допускали вычислительные ошибки; при выражении одной переменной через другую забывали возвращаться к замене переменной; забывали находить значение второй переменной; допускали ошибки в применении формул сокращенного умножения; в применении теоремы о разложении квадратного трехчлена неправильно записывали ответ (указывали как в решении системы значение двух переменных); при вычислении корней квадратного уравнения указывали одно значение неизвестной |
| 22 модуль «Алгебра» | Задание было выполнено разными способами: по действиям с пояснениями, с помощью составления уравнения по тексту, с помощью систем двух уравнений с двумя переменными. Однако неправильно было составлено выражение для вычисления скорости; допущены вычислительные ошибки; при решении квадратного уравнения неверно составлено уравнение; ошибка при вычислении времени движения; решение по действиям без пояснений; просто записан ответ без решения; обозначена неизвестной одна величина, а вопрос – про другую величину |
| 23 модуль «Алгебра» | Выпускники предлагали разные подходы к решению задания, но немногие смогли разобраться с «кусочным» заданием функции. В ходе решения заданий данного типа было выявлено следующее: не понимают смысла «кусочного» задания функции; не верно строят график: указывают выколотые точки, не выделяют нужные участки линий, оставляют лишние участки линии; вместо прямой построили почти параболу; график заканчивается на последней точке из таблицы или на оси ординат; пограничные точки выколоты; допущены вычислительные ошибки при нахождении координат; прямую у=m проводят параллельно оси ординат, не все значения параметра найдены, неправильно записан ответ |
| 24 модуль «Геометрия» | В ходе решения заданий данного типа выпускники допускали следующие ошибки: отсутствие обоснований, вычислительные ошибки, путали вписанный угол и центральный угол и их свойства, не знали значения угла синуса 30º, неверно выполняли чертеж |
| 25 модуль «Геометрия» | При решении заданий данного вида были выявлены следующие ошибки: использовали необоснованные свойства, путали параллельные прямые и секущую для установления равенства накрест лежащих углов, использовали равенства элементов в треугольниках, неправильно составляли соотношение сходственных сторон, равенство которых не доказано, неверно оформляли чертеж, при доказательстве подобных треугольников путали признаки подобия |
| 26 модуль «Геометрия» | Девятиклассники, решая данное задание, допускали следующие ошибки: отсутствие чертежа; нет доказательства подобных треугольников; считали, что АВС – прямоугольный треугольник; неверно указывали центр окружности; неверно записали свойство отношения элементов подобных треугольников, неверно применяли свойство угла между касательной и хордой; не определяли вид треугольника; применяли теорему синусов для треугольника, у которого две вершины лежат на окружности, а одна – в центре; отсутствовали объяснения, допускали вычислительные ошибки; не понимали, что надо найти; решение задачи не доводили до конца |

Анализ ошибок выполненных работ показал, что в целом девятиклассники понимали задания, имели представление о темах, предложенных в заданиях, умели работать с формулами, были способны выбирать правильный ход в задачах, имели вычислительные навыки, умели математически грамотно записывать решения, приводили необходимые обоснования и пояснения. Но вместе с тем необходимо отметить, что основной причиной невысоких оценок стало недостаточное владение элементарными умениями, являющимися опорными:

- выражение одной переменной через другую;

- применение свойств уравнений;

- применение формулы квадрата двучлена;

- решение линейных неравенств;

- подстановка числовых значений в формулы и т. д.

При подготовке учащихся к итоговой аттестации 2016 года необходимо обратить внимание на следующее:

- вести планомерную работу по подготовке к государственной итоговой аттестации на протяжении всего периода обучения в основной школе;

- систематически отрабатывать вычислительные навыки;

- проводить доказательные рассуждения при решении задач;

- развивать умения осознанного чтения, навыки работы с текстовой информацией, а также навыки самоконтроля, что позволит школьникам находить и исправлять ошибки, допускаемые при выполнении письменных работ, повысит качество выполнения заданий;

- организовывать систематическую работу по обобщению и повторению материала по курсу «Геометрия» (оформление задач по геометрии: дано, чертеж, решение, ответ).

**Результаты ОГЭ по предметам по выбору**

**ИСТОРИЯ**

**Результаты ОГЭ по предмету по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Кол-во сда-**  **вав-**  **ших** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 1 | Ряжский | 3 |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 3 | 100 |
| 2 | Сараевский | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 3 | Сасовский | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 4 | Спасский | 2 |  | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 |  | 0 |
| 5 | Старожиловский | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 6 | Чучковский | 5 | 1 | 20 | 3 | 60 | 1 | 20 |  | 0 |
| 7 | Шацкий | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 8 | город Скопин | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 9 | город Рязань | 11 | 1 | 9 | 4 | 36 | 2 | 18 | 4 | 36 |
|  | **ИТОГО** | **26** | **2** | **7,7** | **8** | **30,8** | **9** | **34,6** | **7** | **26,9** |

**Качественный анализ заданий**

Анализ результатов выполнения заданий части 2 экзамена по истории позволил выявить следующие трудности:

* 1. У выпускников 9-х классов 2015 года слабо развиты навыки атрибуции документа (умение определять период времени к которому относится документ). Во многом из-за этого учащиеся не смогли определить правильно название периода и имя правителя.

В задании 33 (Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов) девятиклассники слабо справились с анализом исторической ситуации. Данный факт связан с тем, что у учащихся недостаточно развито умение выявлять причинно-следственные связи, соотносить общие исторические процессы с отдельными фактами или предложенные задания были сформированы по одним из самых сложных для изучения тем: «Смутное время», «Внутренняя политика советской власти в 20-е гг. XX в.».

2. Выполнение задания 34 вызвало у учащихся наибольшие затруднения. Многие не приступали к его выполнению. Цель задания данного типа – проверка умения учащихся сравнивать разные точки зрения, умения подбирать исторические факты, которые подтверждают определенную точку зрения. Это задание является достаточно сложным для 9-классников на протяжении нескольких лет. В 2015 году возможными причинами низких результатов могло стать отсутствие или недостаточный уровень фактических знаний учащихся по определенным темам («Смутное время», «Политика просвещенного абсолютизма», «Экономическое развитие СССР (России) в 80-90 гг. XX в.»).

Ниже представлены типичные ошибки, которые были допущены учащимися при выполнении заданий 2 части.

|  |  |
| --- | --- |
| **№ задания** | **Типичные ошибки** |
| 31 | Учащиеся неправильно сформулировали название периода зависимости Руси от Орды, не знали событий Северной войны (XVIII в.), описанных в документе, неверно определили даты |
| 32 | Данное задание вызвало затруднение в определении предложения, содержащего положение, которое подтверждается фактами, приведенными в отрывке, а также в определении двух фактов |
| 33 | Выпускникам не знакомо понятие «мешочник» (спекулянт). Участники ОГЭ допускали ошибку в определении даты восстания под руководством Е. Пугачева, неверно указали причину, по которой власть В. Шуйского считалась незаконной, путали понятия «военный коммунизм», «НЭП», «коллективизация» и события в истории России с ними связанные, испытывали трудности при ответе не вопрос о причинах принятия одного из решений Николая I в ходе Крымской войны |
| 34 | Недостаточно знаний показали о правах и обязанностях дворянства XVII и XVIII веков, затруднялись в выявлении отличий, не могли выделить отличия экономических систем конца 80-х и 90-х годов XX века, не достаточно владели знаниями о тенденциях в образовании и просвещении в России при Екатерине II и Александре I, затруднялись в определении общих черт в деятельности Первого (1611) и Второго (1612) народных ополчений. Задание многие не выполняли |
| 35 | Правильно составляли план, но в пояснениях к отдельным пунктам допускали фактические ошибки, один из пунктов плана не соответствовал теме. Задание многие не выполняли |

Работа по подготовке учащихся к экзамену должна вестись по следующим направлениям:

* + 1. изучение проблемных вопросов по истории (практически все вышеперечисленные темы входят в список проблемных вопросов Историко-культурного стандарта);
    2. изучение теоретического курса истории России;
    3. выработка практических навыков ответов на вопросы;
    4. развитие у учащихся навыков и умений работать с текстовой и иного вида информацией;
    5. формирование умения доказывать с помощью исторических фактов свою позицию по различным историческим проблемам;
    6. работа с иллюстрациями, формирование умений устанавливать особенности, свойственные культуре определенной эпохи;
    7. работа с исторической картой: формирование умений узнавать и называть изображенное на карте географическое пространство, правильно читать определенную на карте деятельность, сравнивать размеры территорий, применять карту при анализе исторической информации;
    8. разъяснительная деятельность учителя, направленная на формирование правильного понимания и оформления учащимися ответов на вопросы экзаменационного задания.

**ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ**

Экзаменационная работа предполагала проверку речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также некоторых языковых навыков.

**Английский язык**

**Результаты ОГЭ по предмету по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Кол-во сдавав-ших** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 1 | Ряжский | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 100 |
| 2 | Скопинский | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 |
| 3 | Спасский | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| 4 | Шиловский | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 100 |
| 5 | город Скопин | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 100 | 0 | 0 |
| 6 | город Рязань | 209 | 0 | 0 | 18 | 9 | 46 | 22 | 145 | 69 |
|  | **ИТОГО** | **220** | **0** | **0,0** | **18** | **8,2** | **52** | **23,6** | **150** | **68,2** |

Анализ выполнения экзаменационной работы в 2015 г. по английскому языку показал, что 68,2% выпускников 9-х классов справились с заданиями. Хорошие результаты ОГЭ по английскому языку обусловлены тем, что этот экзамен сдавался на добровольной основе, то есть теми учащимися, которые были уверены в своих знаниях, а также стало больше детей, осознающих то, что изучение английского языка – это требование времени.

Результаты ОГЭ были использованы при приеме учащихся в профильные классы.

Средний балл по 5-балльной шкале по результатам ОГЭ по английскому языку в 2015 году составил 4,6 балла (в 2014 году – 4,5 балла). Выпускников, не преодолевших минимальный порог, нет.

**Немецкий язык**

**Результаты ОГЭ по предмету по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Кол-во сдавав-ших** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 1 | город Рязань | 8 | 0 | 0 | 2 | 25 | 4 | 50 | 2 | 25 |
|  | **ИТОГО** | **8** | **0** | **0,0** | **2** | **25,0** | **4** | **50,0** | **2** | **25,0** |

По итогам экзаменационных испытаний по немецкому языку за курс основной школы в 2015 году 100% выпускников справились с заданиями, средний балл составил 4,0 по 5-балльной шкале, что выше, чем в 2014 году. Выпускников, не преодолевших минимальный порог, нет.

Анализ экзаменационных работ позволил выявить ключевые проблемы в подготовке к экзаменационным испытаниям по немецкому языку, что в дальнейшем, поможет учителям при подготовке к ОГЭ сделать акцент на тех аспектах, в которых ученики испытывали трудности при прохождении итогового экзамена по немецкому языку за курс основной школы.

Результаты ОГЭ по немецкому языку свидетельствуют о возможности дальнейшего обучения участников экзамена на средней ступени общего образования по соответствующему профилю, а также дальнейшей подготовки к итоговой аттестации по немецкому языку.

**Французский язык**

**Результаты ОГЭ по предмету по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Кол-во сдавав-ших** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел** | **%** |
| 1 | город Рязань | 36 | 2 |  | 10 |  | 22 |  | 2 |  |
|  | **ИТОГО** | **36** | **2** | **5,6** | **10** | **27,8** | **22** | **61,1** | **2** | **5,6** |

В 2015 г. ОГЭ по французскому языку сдавали 36 человек. Средний балл составил 3,8 (по 5-балльной шкале). Не удалось преодолеть порог минимального количества баллов 2 учащимся (что составило 5,6%).

Цель экзамена – оценить уровень языковой подготовки по французскому языку выпускников 9 классов общеобразовательных организаций с целью их государственной итоговой аттестации.   
В экзаменационной работе было предусмотрено две части: письменная и устная. Задания письменной части позволяли оценить коммуникативные умения выпускников основной школы в аудировании, чтении, письменной речи и языковые навыки (грамматика и лексика); задания устной части – иноязычные коммуникативные умения в говорении (в монологической и диалогической речи).

**Качественный анализ заданий (устная и письменная части)**

**Раздел «Письмо»**

Целью экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач, а именно – написать письмо личного характера (задание 33).

Стимулом для высказывания в задании 33 был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в его жизни и задавались вопросы.

Обработка заданий осуществлялась с использованием единых критериев оценивания. В русле этих критериев можно выделить наиболее типичные ошибки, допущенные учащимися:

- при решении коммуникативной задачи: на вопросы давались неполные ответы, не было упоминания о предыдущих контактах, не выражалась надежда на будущие контакты;

- при лексико-грамматическом оформлении текста письма: использовались лексические единицы и грамматические структуры элементарного уровня; неправильно употреблялись артикли, времена глаголов, предлоги, допускались ошибки при использовании косвенной речи;

- в плане орфографии и пунктуации: допускались ошибки в правописании слов.

Анализ типичных ошибок, допущенных при выполнении заданий в разделе «Письмо», позволяет сформулировать следующие общие рекомендации:

1. Следует знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, обсуждать специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи особенности каждого вида.

2. Необходимо научить учащихся внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем).

3. Нужно тренировать учащихся в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании. Недостаточный объем письменного высказывания, как и значительное его превышение, ведут к снижению баллов.

4. Для овладения умениями письменной речи следует учить школьников анализировать свои собственные работы и редактировать их в нужном направлении.

5. Перед началом работы учащиеся должны уметь отобрать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написании работы уметь проверить ее и с точки зрения содержания, и с точки зрения формы.

6. Необходимо также определить стиль (официальный, неофициальный) в зависимости от адресата и вида задания и придерживаться его на протяжении всего текста.

**Раздел «Говорение»**

В разделе «Говорение» участникам экзамена было предложено два задания для устного ответа: 34 (тематическое монологическое высказывание) и 35 (комбинированный диалог).

Выполняя задание 34, участник ОГЭ должен был высказаться по определенной теме и раскрыть все аспекты, изложенные в полученной карточке.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении задания данного вида:

- не все аспекты были полностью раскрыты, давались неполные ответы на дополнительные вопросы экзаменатора-собеседника;

- недостаточно использовались языковые средства для передачи логической связи;

- использовались простые грамматические структуры;

- наблюдался ограниченный словарный запас;

- допускались ошибки в разных разделах грамматики.

Задание 35 было нацелено на проверку умения вести комбинированный диалог, предусматривающий условно-реальную ситуацию общения.

При решении коммуникативных задач допускались следующие ошибки:

- не всегда внимательно прочитывалась карточка с заданием;

- отсутствовало стремление поддержать беседу;

- допускались языковые ошибки.

В целях оптимизации подготовки к ГИА-9 рекомендуется организовывать процесс обучения по следующим направлениям:

1. Развитие коммуникативной компетенции .

2. Овладение стратегиями разного рода аудирования и чтения, а также стратегиями выполнения заданий на контроль грамматических и лексических навыков:

3. Знакомство с форматом проведения ГИА.

4. Тренировка (выполнение инструкций, контроль за временем, аудиозапись и т. д.).

**ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ**

В ГИА-9 в форме ОГЭ по обществознанию в 2015 году приняли участие выпускники 19 муниципальных районов Рязанской области. Количество и результаты участников ГИА-9 в форме ОГЭ по обществознанию в муниципальных образованиях в 2015 году подробно представлены в таблице ниже.

**Результаты ОГЭ по предмету по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Кол-во сдавав-ших** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 1 | Александро-  Невский | 3 | 1 | 33 | 2 | 67 |  | 0 |  | 0 |
| 2 | Клепиковский | 31 |  | 0 | 12 | 39 | 16 | 52 | 3 | 10 |
| 3 | Кораблинский | 2 |  | 0 |  | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 |
| 4 | Милославский | 14 |  | 0 | 5 | 36 | 7 | 50 | 2 | 14 |
| 5 | Пронский | 22 | 1 | 5 | 4 | 18 | 14 | 64 | 3 | 14 |
| 6 | Рыбновский | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 7 | Ряжский | 37 | 1 | 3 | 18 | 49 | 14 | 38 | 4 | 11 |
| 8 | Рязанский | 24 | 2 | 8 | 9 | 38 | 12 | 50 | 1 | 4 |
| 9 | Сасовский | 2 |  | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 |  | 0 |
| 10 | Скопинский | 6 |  | 0 | 4 | 67 | 2 | 33 |  | 0 |
| 11 | Спасский | 43 | 4 | 9 | 16 | 37 | 19 | 44 | 4 | 9 |
| 12 | Старожиловский | 5 |  | 0 | 1 | 20 | 4 | 80 |  | 0 |
| 13 | Ухоловский | 1 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |  | 0 |
| 14 | Чучковский | 8 | 1 | 13 | 6 | 75 | 1 | 13 |  | 0 |
| 15 | Шацкий | 6 |  | 0 | 3 | 50 | 3 | 50 |  | 0 |
| 16 | Шиловский | 1 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |  | 0 |
| 17 | город Касимов | 25 |  | 0 | 7 | 28 | 16 | 64 | 2 | 8 |
| 18 | город Скопин | 108 | 6 | 6 | 57 | 53 | 40 | 37 | 5 | 5 |
| 19 | город Рязань | 361 | 13 | 4 | 113 | 31 | 206 | 57 | 29 | 8 |
|  | **ИТОГО** | **700** | **29** | **4,1** | **260** | **37,1** | **357** | **51,0** | **54** | **7,7** |

**Качественный анализ заданий**

Цель основного государственного экзамена по обществознанию – оценка уровня подготовки выпускников в рамках стандартизированной процедуры с помощью данных заданий.

Модель экзаменационной работы ОГЭ отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса.

Задания части 2 КИМов по обществознанию традиционно были направлены на проверку сформированности у учащихся умений работать с текстовой информацией. Анализируя результаты выполнения учащимися заданий, можно выделить во всех вариантах типичные ошибки и проблемы в их умениях и навыках.

В целом, подавляющее большинство учащихся справилось с заданиями 26-28. Однако многие экзаменуемые не смогли получить максимальные баллы по заданиям 27 и 28. Это связано с тем, что в них предлагалось искать не только необходимую информацию в тексте, чтобы ответить на поставленный вопрос, но и дополнительную информацию из текста, которая бы могла служить аргументацией ответа.

Кроме того, при определении этапов формирования социальных норм многие выделяли (разъединяли) этапы, которые в ключах соединены как один.

Наибольшее затруднение у выпускников 9 классов, традиционно, вызывают задания 30-31. Данные задания требуют от учащихся не только ответить на вопрос с помощью текста, но и привести свои аргументы в подтверждение позиции автора или, используя свой жизненный опыт, объяснить определенную мысль автора текста. Большинство девятиклассников не смогли сформулировать свои мысли в виде аргументов. Кроме того, часто неправильно интерпретировали задания и пытались написать опровержение позиции автора, а не факты и аргументы в ее подтверждение. Данный факт может быть связан с отсутствием дополнительной информации по ряду тем, например: «Глобализация», «Глобальные проблемы», «Социальные нормы», «Социальная стратификация».

Традиционно учащиеся сталкиваются с проблемой неравномерности текстов по уровню сложности. В этом году наибольшие затруднения были связаны с различными вопросами социологии (хотя учащиеся всегда выполняли задания по данной области обществознания достаточно хорошо).

|  |  |
| --- | --- |
| **Задания** | **Типичные ошибки** |
| 26 | Большинство учащихся справилось с заданием. Часть учащихся испытывала затруднения в выделении необходимого количества смысловых фрагментов текста, особенно в тексте про расслоение общества |
| 27 | В целом, учащиеся справились с данным заданием. Однако некоторые смогли получить только 1 балл из 2, т. к. не нашли дополнительную информацию в других частях |
| 28 | В основном все справились с заданием. Самая распространенная ошибка – недостаток элементов ответов для максимального оценивания (например: необходимо написать 4 элемента, выделяют только 3) |
| 29 | Большинство учащихся справились с данным заданием. Но у многих отсутствует умение привлекать дополнительную информацию из обществоведческого курса по определенным темам |
| 30 | Недостаток у учащихся жизненного опыта, отсутствие умения сформулировать свои предположения и т. п., не позволили большинству набрать максимальные баллы по данному заданию, учащиеся смогли только дать объяснение того или иного явления или ответить на поставленные вопросы |
| 31 | Выполнение данного задания показало отсутствие у большинства учащихся умения приводить аргументы в поддержку той или иной позиции, а также неспособность четко сформулировать и пояснить свою позицию по ряду проблемных вопросов обществознания |

Для оптимизации подготовки к выполнению экзаменационной работы по обществознанию в 9-х классах рекомендуется планировать и осуществлять следующие мероприятия:

* текущий поурочный контроль в соответствии с проверяемыми элементами Кодификатора;
* использование дидактических материалов для систематизации учебного материала и эффективного усвоения объектов проверки ОГЭ по обществознанию (карточек, тестов, конспектов, таблиц);
* коллективный разбор сложных тестовых заданий;
* выполнение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно-обобщающих уроках, в том числе с использованием открытого банка заданий с сайта ФИПИ;
* организация работы с фрагментами текстов, содержащих социальную информацию; более пристальное внимание – на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста;
* формирование умения внимательно читать условие задания и четко уяснить требование, в котором указаны оцениваемые варианты ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать): признаки (черты, аргументы, примеры), но и определить, какое количество данных элементов надо привести.
* развитие умения составлять план фрагмента текста, привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт для конкретизации положений текста.
* формирование умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни.

**ФИЗИКА**

В 2015 году в ОГЭ по физике приняли участие 369 человек. Как и на ЕГЭ, этот экзамен является вторым по популярности среди экзаменов по выбору для 9-классников после обществознания.

Назначение экзаменационной работы – оценить уровень общеобразовательной подготовки по физике учащихся 9-х классов образовательных организаций в целях их государственной итоговой аттестации. ОГЭ по физике являлся экзаменом по выбору обучающихся и выполнял две основные функции: итоговую аттестацию выпускников основной школы и создание условий для дифференциации обучающихся при поступлении в профильные классы средней школы.

**Результаты ОГЭ по предмету по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Кол-во сда-**  **вав-ших** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 1 | Касимовский | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 2 | Клепиковский | 2 |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 2 | 100 |
| 3 | Кораблинский | 4 |  | 0 | 1 | 25 | 1 | 25 | 2 | 50 |
| 4 | Милославский | 3 |  | 0 | 1 | 33 | 2 | 67 |  | 0 |
| 5 | Пронский | 13 |  | 0 | 3 | 23 | 6 | 46 | 4 | 31 |
| 6 | Путятинский | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 7 | Ряжский | 9 |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 9 | 100 |
| 8 | Рязанский | 2 |  | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 |  | 0 |
| 9 | Скопинский | 2 |  | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 |  | 0 |
| 10 | Спасский | 5 |  | 0 |  | 0 | 5 | 100 |  | 0 |
| 11 | Старожиловский | 6 |  | 0 | 3 | 50 | 3 | 50 |  | 0 |
| 12 | Шацкий | 4 |  | 0 | 2 | 50 |  | 0 | 2 | 50 |
| 13 | город Скопин | 18 |  | 0 | 4 | 22 | 9 | 50 | 5 | 28 |
| 14 | город Рязань | 299 | 4 | 1 | 91 | 30 | 154 | 52 | 50 | 17 |
|  | **ИТОГО** | **369** | **4** | **1,1** | **107** | **29,0** | **184** | **49,9** | **74** | **20,1** |

**Качественный анализ выполнения заданий**

|  |  |
| --- | --- |
| **№ задания** | **Типичные ошибки** |
| 23 | При обосновании ответа не учитывали силу натяжения нити.  При объяснении не указали на зависимость высоты тона от частоты звуковых колебаний.  Затруднялись при обосновании ответа.  Встречались неверные рассуждения о степени рассеяния световых лучей при прохождении через вещество |
| 24 | Неверно осуществляли прямые измерения физических величин, испытывали затруднения в составлении схемы эксперимента. Некоторые учащиеся определяли момент силы не из прямых измерений, а рассчитывали, используя правило моментов. Не записывали формулу для расчета момента силы. Использовали непонятные обозначения величин. Неверно указывали единицы измерения момента силы или не указывали их.  Некорректно выполняли рисунок экспериментальной установки, не указывали силы, действующие на тело. Допускали ошибки в переводе единиц измерения в СИ. Подменяли условие эксперимента: использовали один груз вместо двух.  Допускали ошибки в прямых измерениях. Не учитывали, что работа силы трения отрицательна.  Испытывали трудности в подсчете количества колебаний, не записывали формулу для расчета периода колебаний |
| 25 | Путали понятия теплопроводность и теплоемкость тела. Затруднялись при обосновании ответа.  Неверно формулировали вывод |
| 26 | Неверно записывали второй закон Ньютона.  Затруднялись в использовании закона сохранения и превращения энергии при тепловых процессах. Использовали «свои» обозначения величин.  Допускали ошибки в математических преобразованиях и вычислениях, при переводе единиц измерения в СИ |
| 27 | Путали понятия параллельного и последовательного соединения проводников, находили общее сопротивление двух спиралей, т. е. отвечали не на поставленный в задаче вопрос.  Неверно записывали формулу для расчета сопротивления проводника. Допускали ошибки в переводе единиц измерения в СИ, в математических преобразованиях и вычислениях.  Испытывали трудности при написании формулы силы Ампера. Неверно использовали формулу для определения коэффициента полезного действия, путали значение полезной и затраченной работы |

Результаты ОГЭ 2015 года свидетельствуют о том, что учителю физики необходимо:

1. Организовать работу школьников с текстами физического содержания. Ученик должен не только ориентироваться в содержании текста и понимать его целостный смысл, но и делать соответствующие выводы.

2. Обратить внимание на:

- «качественные вопросы», в которых проверяется понимание экзаменующимися сути различных явлений. Необходимо, чтобы выпускники решали качественные задачи с полным обоснованием ответа;

- графические задачи;

- комбинированные задачи повышенного уровня сложности.

3. Более широко использовать практико-ориентированные задания.

4. Настроить школьников на внимательное прочтение задания.

5. При подготовке учащихся 9-х классов к ГИА особое внимание следует уделять экспериментальным заданиям с использованием реального оборудования и формировать такие умения, как:

* составление схемы эксперимента, выполнение поясняющего рисунка, изображение сил, действующих на тело;
* определение цены деления измерительного прибора.

**ХИМИЯ**

С каждым годом наблюдается пусть небольшая, но положительная динамика увеличения количества 9-классников, участвующих в ОГЭ по химии. Выбор учащимися именно экзамена по химии становится все более осознанным, а уровень подготовки выпускников – все выше.

ОГЭ по химии обеспечивает достаточно высокий уровень объективности оценки качества подготовки учащихся основной школы по данному предмету в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

В сдаче экзамена в форме ОГЭ в 2015 году принимали участие 195 человек. Однако 6 человек из Рязанской области не подтвердили освоение программы основного общего образования, что составило 3,1% от количества выпускников, участвовавших в экзамене. Оценку «3» получили 27 человек – 13,8%, «4» – 38,5%, «5» – 44,6%.

**Результаты ОГЭ по предмету по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Кол-**  **во сда-**  **вав-**  **ших** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 1 | Касимовский | 2 |  | 0 |  | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 |
| 2 | Милославский | 4 |  | 0 | 1 | 25 | 1 | 25 | 2 | 50 |
| 3 | Пронский | 10 |  | 0 |  | 0 | 1 | 10 | 9 | 90 |
| 4 | Ряжский | 8 |  | 0 |  | 0 | 4 | 50 | 4 | 50 |
| 5 | Рязанский | 6 |  | 0 | 2 | 33 |  | 0 | 4 | 67 |
| 6 | Сараевский | 2 |  | 0 |  | 0 | 2 | 100 |  | 0 |
| 7 | Сасовский | 2 |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 2 | 100 |
| 8 | Скопинский | 2 |  | 0 |  | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 |
| 9 | Спасский | 9 | 1 | 11 | 2 | 22 | 4 | 44 | 2 | 22 |
| 10 | Старожиловский | 2 |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 2 | 100 |
| 11 | Чучковский | 2 |  | 0 | 1 | 50 |  | 0 | 1 | 50 |
| 12 | город Скопин | 21 |  | 0 | 2 | 10 | 8 | 38 | 11 | 52 |
| 13 | город Рязань | 125 | 5 | 4 | 19 | 15 | 53 | 42 | 48 | 38 |
|  | **ИТОГО** | **195** | **6** | **3,1** | **27** | **13,8** | **75** | **38,5** | **87** | **44,6** |

**Качественный анализ заданий**

|  |  |
| --- | --- |
| **№ задания** | **Типичные ошибки** |
| 20 | Учащиеся часто проставляли вместо степени окисления заряды ионов, неправильно определяли степени окисления атомов в соединениях, процессов окисления и восстановления.  Были допущены ошибки в составлении уравнений (отсутствие правильных коэффициентов в уравнении).  У учащихся возникли трудности в составлении электронного уравнения для удвоенных атомов в соединении |
| 21 | В работах учащихся присутствовало небрежное оформление данных задачи, ее решения. У величин часто не указывались размерности. Неправильно рассчитывались молекулярные массы веществ. Имелись ошибки в написании химических уравнений, химических формул соединений серы. В решении неправильно составлялись соотношения веществ по химическому уравнению.  В выполнении данного задания были допущены математические ошибки |
| 22 | Невнимательное прочтение задания привело к тому, что учащиеся не отвечали на все поставленные вопросы в задании.  Многие учащиеся не смогли описать физические свойства искомых веществ.  Учащиеся часто проставляли вместо зарядов ионов степени окисления атомов |

В целях повышения качества подготовки по химии выпускников основной школы рекомендуются следующие меры:

- тщательнее отрабатывать материал: практико-ориентированного направления, в том числе имеющий непосредственное отношение к реальным жизненным ситуациям; содержащий сведения о роли веществ в различных отраслях промышленности, сельском хозяйстве, быту, их грамотном хранении и применении;

- продолжить работу по формированию у учащихся таких общеучебных умений, как использование информации (например, типичные окислители и восстановители), представленной в различном виде (текст, таблица, график, схема, диаграмма), а также умения представлять переработанные данные в различной форме;

- при отработке материала использовать все многообразие существующих заданий с различными алгоритмами решения, в том числе нетестовой формы;

- ознакомиться со спецификацией экзаменационной работы, которая размещается на сайте ФИПИ (www.fipi.ru);

- особое внимание обратить на умения учащихся анализировать текст предлагаемых заданий и сосредотачиваться на том, что требуется для выполнения задания.

**ИНФОРМАТИКА и ИКТ**

Государственная итоговая аттестация по информатике и ИКТ выпускников девятых классов является экзаменом по выбору. Работу выполняли 112 учащихся 9-х классов.

Содержание экзаменационной работы было рассчитано на выпускников 9-х классов образовательных организаций (школ, гимназий, лицеев) и направлено на оценку уровня овладения обучающимися материалами основной общеобразовательной программы основного общего образования по информатике и ИКТ.

**Результаты ОГЭ по предмету по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Кол-**  **во сда-**  **вав-**  **ших** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 1 | Касимовский | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 2 | Клепиковский | 9 |  | 0 |  | 0 | 3 | 33 | 6 | 67 |
| 3 | Пронский | 1 |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |
| 4 | Ряжский | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 5 | город Скопин | 8 |  | 0 | 4 | 50 | 3 | 38 | 1 | 13 |
| 6 | город Рязань | 92 |  | 0 | 7 | 8 | 35 | 38 | 50 | 54 |
|  | **ИТОГО** | **112** | **0** | **0** | **11** | **9,8** | **43** | **38,4** | **58** | **51,8** |

**Качественный анализ заданий**

Наибольшие затруднения вызвали у обучающихся задания части 3 (№№19, 20), для выполнения которых необходимо было использовать компьютер. Третья часть работы представляла собой практическое задание, проверявшее наиболее важные практические навыки курса информатики: умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных и умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя или на языке программирования. Оба задания относятся к высокому уровню сложности.

|  |  |
| --- | --- |
| **№** **задания** | **Типичные ошибки** |
| 19 | 1. Неверное использование математических и логических функций для выполнения задания или вообще их незнание.  2. Ошибки при записи математических и статистических формул. Некоторыми учащимися задание выполнено при помощи фильтрации данных в таблице, а далее значения вычислялись без использования возможностей электронных таблиц.  3. Неумение задавать разрядность числа |
| 20.1 | 1. Путают «вправо» и «влево». 2. Ошибки в описаниях цикла. 3. Алгоритм закрашивает не те клетки, и в конце алгоритма «Робот» – разбивается. 4. Происходит зацикливание алгоритма |
| 20.2 | 1. Неправильная организация цикла. 2. Неправильное использование логических операций. 3. Отсутствует ввод количества данных. 4. Выбор вида циклического алгоритма. 5. Не учитывается последовательность, заданная 0 |

Для подготовки учащихся к успешной сдаче ГИА и с целью совершенствования преподавания информатики и ИКТ с учетом результатов экзамена 2015 года рекомендуется:

1. Использование учебной среды исполнителя «Робот».

2. Применение на занятиях заданий на обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

3. Усиление работы по решению заданий с использованием средств электронной таблицы, в которых расчет требует знания таких понятий, как процент, среднее арифметическое значение.

4. Использование материалов, разработанных ФИПИ (http://fipi.ru): демоверсия, спецификация, кодификатор и открытый банк заданий (http://opengia.ru).

6. Знакомство учащихся заранее со структурой работы и критериями оценивания работ ОГЭ.

**БИОЛОГИЯ**

ОГЭ по биологии в 9-м классе – необязательный предмет для сдачи на выпускных экзаменах, но является одним из наиболее популярных предметов по выбору. Это обусловлено тем, что школьники выбирают предметы, которые они собираются изучать в профильных 10-11-х классах или профессиональных училищах.

КИМ ОГЭ содержат вопросы школьной программы, соответствующие требованиям фундаментального ядра содержания биологического образования.

**Результаты ОГЭ по предмету по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Кол-во сда-**  **вавших** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 1 | Александро-  Невский | 2 |  | 0 | 2 | 100 |  | 0 |  | 0 |
| 2 | Клепиковский | 4 |  | 0 | 1 | 25 | 3 | 75 |  | 0 |
| 3 | Касимовский | 3 |  | 0 | 1 | 33 | 2 | 67 |  | 0 |
| 4 | Милославский | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 5 | Пронский | 1 |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |
| 6 | Путятинский | 1 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |  | 0 |
| 7 | Ряжский | 9 |  | 0 |  | 0 | 5 | 56 | 4 | 44 |
| 8 | Рязанский | 6 |  | 0 | 3 | 50 | 2 | 33 | 1 | 17 |
| 9 | Сасовский | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 10 | Спасский | 9 | 1 | 1 | 4 | 44 | 4 | 44 |  | 0 |
| 11 | Старожиловский | 4 |  | 0 |  | 0 | 2 | 50 | 2 | 50 |
| 12 | Чучковский | 7 |  | 0 | 5 | 71 | 2 | 29 |  | 0 |
| 13 | город Касимов | 10 |  | 0 | 4 | 40 | 5 | 50 | 1 | 10 |
| 14 | город Скопин | 19 |  | 0 | 7 | 37 | 11 | 58 | 1 | 5 |
| 15 | город Рязань | 82 |  | 0 | 33 | 40 | 43 | 52 | 6 | 7 |
| 16 | Шацкий | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 17 | Шиловский | 2 |  | 0 | 2 | 100 |  | 0 |  | 0 |
|  | **ИТОГО** | **162** | **1** | **0,6** | **63** | **38,9** | **82** | **50,6** | **16** | **9,9** |

**Качественный анализ заданий**

|  |  |
| --- | --- |
| **№ задания** | **Типичные ошибки** |
| 29 | - не указывали условия действия пищеварительных ферментов;  - не приводили примеры действия гормонов;  - у учащихся не сформированы отличительные признаки, особенности мутационной и комбинативной изменчивости;  - не поясняли, что черви – это червеобразные личинки мух;  - не понимали разницу между оборудованием и объектом исследования, указывали, что мясо – это оборудование;  - некоторые учащиеся не указали, какова роль грибов в микоризе;  - неверно указывали роль сердца в организме;  - не указывали, почему молочнокислые бактерии перерабатывают веществ больше, чем обыкновенные амебы для получения такого же количества энергии |
| 30 | - не указывали признак, по которому человека и человекообразных обезьян относят к классу млекопитающих (количество шейных позвонков);  - большинство учащихся не смогли объяснить, почему желтый суслик больше всех теряет в весе за время спячки;  - не объяснили, почему длина кишечного тракта плотоядных животных короче, чем у растительноядных;  - не указывали отличия сыворотки крови от плазмы (в сыворотке отсутствует фибриноген);  - не указали факторы, влияющие на интенсивность фотосинтеза;  - затруднялись указать причины замедления роста детей в 1920 и 1945 годах |
| 31 | - допускали математические ошибки при подсчете калорий;  - неверно указывали содержание углеводов в ужине/завтраке, не могли составить меню с максимальным содержанием углеводов;  - ошибались в определении калорийности блюд и количестве жиров в рационе;  - допускали ошибки при работе с табличными данными;  - не указывали калорийность завтрака;  - неправильно высчитывают калорийность ужина и количество углеводов в нем |
| 32 | - не давали конкретных ответов о влиянии алкоголя на пищеварение, только общие фразы;  - указывали одну причину незаменимости углеводов (источник энергии), забывая о необходимости глюкозы для головного мозга, лейкоцитов, кроветворных тканей;  - не указывали влияние переполненного и растянутого желудка на внутренние органы (слабые мышцы желудка ухудшают перистальтику);  - путали понятия «ферменты» и «гормоны»;  - неверно указывали причины, по которым человек не может усваивать пищу в непереваренном виде, какие процессы происходят в организме при переваривании пищи и всасывании питательных веществ в кровь |

Большинство выпускников основной школы овладели базовым ядром биологического содержания, предусмотренным федеральным компонентом государственного образовательного стандарта 2004 г. Выпускники из групп с хорошей и отличной подготовкой показали сформированность знаний и основных учебных умений, проверяемых заданиями КИМ. Экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой преодолели минимальный балл ГИА, показали понимание наиболее важных признаков и свойств биологических объектов, сущности биологических процессов и явлений.

Систематическую подготовку к итоговой аттестации целесообразно начинать в первой четверти 9-го класса, так как именно в это время учащиеся определяются с выбором предметов, по которым планируют сдавать экзамены по выбору, и проводить ее по нескольким направлениям: «Биология как наука. Методы биологии», «Признаки живых организмов», «Система, многообразие и эволюция живой природы», «Человек и его здоровье», «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» через предметные разделы: «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» (6 кл.); «Животные» (7 кл.); «Человек и его здоровье» (8 кл.); «Биология. Общие закономерности жизни» (9 кл.), либо через разделы, сформировавшиеся в последние годы: «Живой организм» (6 кл.); «Многообразие живых организмов» (7 кл.); «Человек» (8 кл.); «Биология. Общие закономерности» (9 кл.).

Учителю, занимающемуся подготовкой к аттестации, необходимо применять открытый банк тестовых заданий, использовать для каждого ученика в классе индивидуальную образовательную траекторию подготовки.

Важно учить осмыслению и детальному анализу прочитываемых текстов, выбору правильного ответа из числа предложенных, умению распознать на рисунке изображения: растения, животного, человека или его органов, систем органов.

В заданиях с развернутым ответом необходимо отрабатывать умение учащихся приводить научно обоснованные аргументы и пояснять сущность своих действий, используя знания анатомии и физиологии, полученные на уроке или на других занятиях; умение работать с биологическим текстом (понимать смысл, сравнивать, обобщать, конкретизировать отдельные положения текста), а также на проверку умений разворачивать содержание текста, делать выводы, строить умозаключения, проверять гипотезы, обосновывать факты и явления; умение находить среди представленных числовых параметров определенные закономерности, объяснять их биологическую природу; умение понимать и выполнять инструкции, осмысливать задание, четко формулировать свой ответ и записывать его аккуратно. Необходимо научить в условиях ограниченного времени организовывать свою деятельность и контролировать результаты своей работы.

**ГЕОГРАФИЯ**

Значительная часть заданий экзаменационной работы по географии в 2015 году по типу были аналогичны заданиям, использовавшимся в экзаменационной работе в ЕГЭ. В отличие от ЕГЭ, в экзамене для девятиклассников особое внимание уделялось степени достижения учащимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений, проверке сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ).

**Результаты ОГЭ по предмету по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Кол-во сда-**  **вав-ших** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 1 | Александро-  Невский | 2 |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 2 | 100 |
| 2 | Кораблинский | 2 |  | 0 |  | 0 | 2 | 100 |  | 0 |
| 3 | Рыбновский | 1 |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |
| 4 | Ряжский | 2 | 1 | 50 | 1 | 50 |  | 0 |  | 0 |
| 5 | Рязанский | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 6 | Сараевский | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 7 | Сасовский | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 8 | Спасский | 3 |  | 0 | 2 | 67 | 1 | 33 |  | 0 |
| 9 | Ухоловский | 5 |  | 0 |  | 0 | 4 | 80 | 1 | 20 |
| 10 | город Скопин | 3 |  | 0 | 2 | 67 |  | 0 | 1 | 33 |
| 11 | Старожиловский | 2 |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 2 | 100 |
| 12 | город Рязань | 28 |  | 0 | 4 | 14 | 15 | 54 | 9 | 32 |
|  | **ИТОГО** | **51** | **1** | **2,0** | **9** | **17,6** | **25** | **49,0** | **16** | **31,4** |

Результаты экзамена по географии за курс основной общеобразовательной школы в 2015 году показывают, что в целом географическую подготовку выпускников 9-х классов, прошедших государственную аттестацию, можно считать удовлетворительной. Большинство выпускников знают основные географические факты, понимают географические закономерности и имеют пространственное представление о географии природных и экономических явлений, умеют выбрать источник географической информации для решения конкретной задачи и найти в нем нужную информацию, представленную в явном виде, умеют читать карту.

**Качественный анализ заданий**

|  |  |
| --- | --- |
| **№ задания** | **Типичные ошибки** |
| 15 | При выявлении причин заболоченности указывают только одну – «плоский рельеф», либо только «большое количество осадков», забывая про «испаряемость» |
| 21 | При определении крутизны склона уделяют внимание только расположению горизонталей, не учитывая разницу высот.  Невнимательно выполняют задание (дают верный ответ при определении участка и неверное его обоснование) |
| 24 | При определении факторов размещения предприятий не могут выделить главные, называют много лишних, не могут подтвердить конкретными примерами |

Анализ экзаменационной работы в целом позволил сделать выводы о том, что учащиеся знают материал в рамках государственного стандарта, умеют применять теоретические знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию. Наиболее успешно были выполнены учащимися задания на определение по карте направлений; чтение плана местности. Хорошо усвоены учащимися знания специфики географического положения и особенностей природы России, большинство из них знают и понимают особенности населения своей страны.

Одновременно с этим часть учащихся испытывала затруднения при работе с картографическими источниками знаний на определение расстояний и величины азимута. Не все справились с заданиями на объяснение, выделение существенных признаков географических объектов и явлений. Кроме того, работа показала, что наибольшую трудность у учащихся вызвали вопросы, направленные на выявление взаимосвязи между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством регионов и стран.

Для успешной сдачи 9-классниками государственной итоговой аттестации по географии в форме ОГЭ педагогам необходимо развивать у учащихся мышление, отрабатывать навыки решения ими заданий различных уровней сложности.

Выпускник 9-го класса должен не просто знать те или иные факты, а уметь применять знания в конкретных ситуациях. Необходимо, в первую очередь, формировать географический стиль мышления и понимание причинно-следственных связей, причем, их развитие вести последовательно во всех школьных курсах географии. Опора лишь на выполнение тренировочных заданий в выпускных классах не даст ощутимого положительного эффекта, поскольку ориентирует только на запоминание правильного ответа в тренировочных заданиях, но не раскрывает алгоритм их исполнения.

Необходима актуализация умений работать с источниками географической информации во всех школьных курсах географии. Оптимальным вариантом подготовки школьников к ОГЭ станет включение заданий из открытого банка, разработанного ФИПИ в проверочные работы всех школьных курсов географии, начиная с 6 класса, с учетом тематики изучаемого раздела и системное их выполнение. Таким образом, учащиеся смогут знакомиться с требованиями и структурой экзаменационных материалов в форме ОГЭ, привыкнут к формулировке заданий и типам тестов и т. д.

В образовательном процессе рекомендуется использовать пособия для тематического и итогового контроля, включающие тренинги, близкие по форме и содержанию к КИМ ГИА.

**ЛИТЕРАТУРА**

Основной государственный экзамен (ОГЭ) по литературе проводится в целях объективной оценки качества подготовки выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования. Экзамен ориентирован на выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое; сопоставлять различные произведения, опираясь на знания из истории и теории литературы, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему. КИМ по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений.

Модель экзаменационной работы по литературе за курс основной школы (ОГЭ) остается неизменной и заметно разнящейся в сравнении с другими предметами на протяжении ряда лет.

**Результаты ОГЭ по предмету по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **АТЕ** | **Кол-**  **во сда-**  **вав-**  **ших** | **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **чел.** | **%** |
| 1 | Ряжский | 3 |  | 0 |  | 0 | 3 | 100 |  | 0 |
| 2 | Рязанский | 1 |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |
| 3 | Спасский | 1 |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |
| 4 | Шацкий | 1 |  | 0 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |
| 5 | город Сасово | 1 |  | 0 |  | 0 | 1 | 100 |  | 0 |
| 6 | город Скопин | 6 |  | 0 | 1 | 17 | 4 | 67 | 1 | 17 |
| 7 | город Рязань | 12 |  | 0 | 2 | 17 | 7 | 58 | 3 | 25 |
|  | **ИТОГО** | **25** | **0** | **0** | **3** | **12** | **15** | **60** | **7** | **28** |

**Качественный анализ заданий**

Первая часть КИМ ОГЭ по литературе в 2015 году состояла из заданий двух альтернативных вариантов (задания 1.1.1, 1.1.2., 1.1.3; задания 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3.), связанных с анализом фрагмента эпического (драматического, лироэпического) или лирического произведения. Выполнение задания второй части КИМ предполагало создание обучающимися развернутого рассуждения на литературную тему. Анализ экзаменационных работ позволил сделать вывод, что большая часть участников ОГЭ по литературе смогли при анализе художественного произведения дать прямой связный ответ на вопрос, аргументировав свои рассуждения и не нарушив нормы речи.

Достаточно успешно выпускники 9-х классов справились с заданием, требовавшим демонстрации умения сопоставлять художественные произведения по определенному основанию, причем, 40% обучающихся получили при выполнении данного задания максимальный балл (2 балла) по критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов».

Практически все обучающиеся смогли раскрыть тему сочинения при выполнении задания второй части, они продемонстрировали определенный уровень владения теоретико-литературными понятиями, а также умения привлекать для доказательства своей точки зрения текст художественного произведения. Более половины работ отличала композиционная стройность, логичность в построении рассуждений, однако количество допущенных выпускниками речевых ошибок свидетельствует о необходимости проведения целенаправленной и системной работы, направленной на предупреждение и устранение типичных речевых недочетов.

|  |  |
| --- | --- |
| **№ задания** | **Типичные ошибки** |
| 1.1.1; 1.1.2;  1.2.1; 1.2.2 | Фактические ошибки, связанные с неверной или неточной интерпретацией содержания текста художественного произведения, ошибки, связанные с подменой анализа текста его пересказом |
| 1.1.3; 1.2.3 | Ошибки, связанные с неумением производить сравнительную характеристику персонажей, явлений, фактов и т. д. по заданному основанию; ошибки в искажении авторской позиции, фактические ошибки, связанные с недостаточно хорошим знанием текста произведения |
| 2 (2.1.-2.4) | Различные виды фактических ошибок, логические ошибки в построении рассуждения («тезис» – «доказательство»), ошибки, связанные с нарушением причинно-следственных связей, ошибки и неточности использования теоретико-литературных понятий, речевые ошибки (необоснованный повтор слов, нарушение лексической сочетаемости слов и т. д.) |

Статистический и качественный анализ выполнения участниками ОГЭ по литературе экзаменационных заданий позволил сделать вывод о том, что обучающиеся в целом владеют системой предметных и общеучебных знаний и умений, позволяющих им выполнять анализ художественного произведения, а также создавать сочинение-рассуждение с опорой на литературное произведение.

Очевидно, что повышению уровня качества знаний по литературе может способствовать использование в образовательном процессе разнообразных эффективных приемов, методов, средств и способов организации учебной деятельности школьников, направленных на развитие умений работать с текстом художественного произведения, в том числе умений выполнять сравнительно-сопоставительный анализ текстов (фрагментов текста). Применение на уроках литературы продуктивных форм изучения произведений различных родов и жанров, наличие условий для приобретения обучающимися опыта написания творческих работ также может способствовать совершенствованию коммуникативных умений школьников создавать развернутое рассуждение с опорой на текст художественного произведения.

**1.2. Государственный выпускной экзамен**

В ГВЭ в 2015 году принимали участие дети с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды и выпускники УФСИН. Данная категория составляла около 7,6% человек от общего количества выпускников. При этом 96,5% их них – дети-инвалиды и дети с ограниченными возможностями здоровья.

Для организации государственной итоговой аттестации в форме ГВЭ было организовано 60 ППЭ на базе общеобразовательных организаций (при этом – 18 из них на дому). Общее количество участников по математике составило 676, по русскому языку – 660 человек. Совмещенную форму экзаменов (ОГЭ и ГВЭ) выбрали 16 участников.

Больше всего участников ГВЭ было в г. Рязани (276 чел.).

Для данных учащихся в соответствии с медицинскими показаниями созданы необходимые условия: экзамен проводился на дому, осуществлялся сурдоперевод, перевод экзаменационных материалов на шрифт Брайля, экзамен был организован на 1 этаже, применялась лупа, организован прием медикаментов и пищи, проведение медико-профилактических процедур, распределение на первую парту.

**Анализ проведения ГВЭ по математике**

Средний балл по области в 2015 году – 5,2, в 2014 году – 4,8. Средняя оценка по региону в 2015 году – 3,2, в 2014 – 3,1.

**Результаты государственного выпускного экзамена по математике по АТЕ в 2015 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **АТЕ** | **Кол-во чел.** | **Ср. балл** | **Сравнение со среднеобластным** | **Ср. оценка** | **Сравнение со среднеобластной** | **2** | **%** | **3** | **%** | **4** | **%** | **5** | **%** |
| 1 | Ермишинский | 7 | 5,0 | -0,2 | 3,3 | 0,1 | 0 | 0 | 7 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Захаровский | 1 | 5,0 | -0,2 | 3,0 | -0,2 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Кадомский | 5 | 5,4 | 0,2 | 3,2 | -0,0 | 0 | 0 | 4 | 80 | 1 | 20 | 0 | 0 |
| 4 | Касимовский | 2 | 5,5 | 0,3 | 3,0 | -0,2 | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Клепиковский | 10 | 4,2 | -1,0 | 3,1 | -0,1 | 0 | 0 | 9 | 90 | 1 | 10 | 0 | 0 |
| 6 | Кораблинский | 18 | 4,3 | -0,9 | 3,0 | -0,2 | 0 | 0 | 18 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | Милославский | 11 | 5,7 | 0,5 | 3,2 | -0,0 | 0 | 0 | 9 | 82 | 2 | 18 | 0 | 0 |
| 8 | Пронский | 21 | 6,3 | 1,1 | 3,5 | 0,3 | 0 | 0 | 11 | 52 | 10 | 48 | 0 | 0 |
| 9 | Путятинский | 3 | 4,3 | -0,9 | 3,0 | -0,2 | 0 | 0 | 3 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | Рыбновский | 26 | 5,6 | 0,4 | 3,1 | -0,1 | 0 | 0 | 23 | 88 | 3 | 12 | 0 | 0 |
| 11 | Рязанский | 19 | 5,2 | 0,0 | 3,1 | -0,1 | 0 | 0 | 18 | 95 | 1 | 5 | 0 | 0 |
| 12 | Сапожковский | 3 | 5,0 | -0,2 | 3,0 | -0,2 | 0 | 0 | 3 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Сараевский | 9 | 4,8 | -0,4 | 3,2 | -0,0 | 0 | 0 | 7 | 78 | 2 | 22 | 0 | 0 |
| 14 | Сасовский | 16 | 3,8 | -1,4 | 3,1 | -0,1 | 0 | 0 | 15 | 94 | 1 | 6 | 0 | 0 |
| 15 | Скопинский | 2 | 5,0 | -0,2 | 3,0 | -0,2 | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | Спасский | 6 | 4,8 | -0,4 | 3,0 | -0,2 | 0 | 0 | 6 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 | Старожиловский | 7 | 4,6 | -0,6 | 3,0 | -0,2 | 0 | 0 | 7 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 | Ухоловский | 2 | 4,5 | -0,7 | 3,0 | -0,2 | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19 | Чучковский | 1 | 8,0 | 2,8 | 4,0 | 0,8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| 20 | Шацкий | 4 | 3,0 | -2,2 | 3,0 | -0,2 | 0 | 0 | 4 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21 | Шиловский | 17 | 6,8 | 1,6 | 3,8 | 0,6 | 0 | 0 | 3 | 18 | 14 | 82 | 0 | 0 |
| 22 | город Касимов | 4 | 6,3 | 1,1 | 3,5 | 0,3 | 0 | 0 | 3 | 75 | 0 | 0 | 1 | 25 |
| 23 | город Сасово | 13 | 4,5 | -0,7 | 3,1 | -0,1 | 0 | 0 | 12 | 92 | 1 | 8 | 0 | 0 |
| 24 | город Скопин | 20 | 5,3 | 0,1 | 3,1 | -0,1 | 0 | 0 | 18 | 90 | 2 | 10 | 0 | 0 |
| 25 | город Рязань | 362 | 4,3 | -0,9 | 3,2 | -0,0 | 2 | 1 | 321 | 89 | 38 | 10 | 1 | 0 |
| 26 | Негос. и обл. ОО | 87 | 6,8 | 1,6 | 3,7 | 0,5 | 0 | 0 | 41 | 47 | 28 | 32 | 18 | 21 |
|  | **ИТОГО** | **676** | **5,2** |  | **3,2** |  | **2** | **0,3** | **549** | **81,2** | **105** | **15,5** | **20** | **3,0** |

По сравнению с 2014 годом в 2015 году незначительно уменьшилось качество знаний – с 19,1% до 18,5%, при этом значительно уменьшился процент неудовлетворительных результатов – с 3,8 до 0,3.

**Сравнительная таблица результатов по математике за 3 года, %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Отметка*** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** |
| **«5»** | 1,0% | 1,1 % | 3% |
| **«4»** | 22,2% | 9,9 % | 15,5% |
| **«3»** | 76,8% | 85,3 % | 81,2% |
| **«2»** | 0 % | 3,8 % | 0,3% |

**Анализ проведения ГВЭ по русскому языку**

Средний балл по области в 2015 году – 10,1 в 2014 году – 8,7. Средняя оценка по региону – 3,4, в 2014 – 3,2.

**Результаты государственного выпускного экзамена по русскому языку по АТЕ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **АТЕ** | **Кол-во чел.** | **Ср. балл** | **Сравнение сосреднеобластным** | **Ср. оценка** | **Сравнение со среднеобластной** | **2** | **%** | **3** | **%** | **4** | **%** | **5** | **%** |
| 1 | Ермишинский | 7 | 9,3 | -0,8 | 3,0 | -0,4 | 0 | 0 | 7 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Захаровский | 1 | 9,0 | -1,1 | 3,0 | -0,4 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Кадомский | 5 | 10,0 | -0,1 | 3,2 | -0,2 | 0 | 0 | 4 | 80 | 1 | 20 | 0 | 0 |
| 4 | Касимовский | 2 | 13,5 | 3,4 | 4,5 | 1,1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 |
| 5 | Клепиковский | 12 | 11,6 | 1,5 | 3,8 | 0,4 | 0 | 0 | 4 | 33 | 7 | 58 | 1 | 8 |
| 6 | Кораблинский | 18 | 8,1 | -2,0 | 3,0 | -0,4 | 0 | 0 | 18 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | Милославский | 10 | 10,0 | -0,1 | 3,2 | -0,2 | 0 | 0 | 8 | 80 | 2 | 20 | 0 | 0 |
| 8 | Пронский | 28 | 10,8 | -0,7 | 3,5 | 0,1 | 0 | 0 | 14 | 50 | 14 | 50 | 0 | 0 |
| 9 | Путятинский | 3 | 8,7 | -1,4 | 3,0 | -0,4 | 0 | 0 | 3 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | Рыбновский | 26 | 7,6 | -2,5 | 3,0 | -0,4 | 0 | 0 | 25 | 96 | 1 | 4 | 0 | 0 |
| 11 | Рязанский | 19 | 13,8 | 3,7 | 4,3 | 0,9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | 74 | 5 | 26 |
| 12 | Сапожковский | 3 | 9,7 | -0,4 | 3,0 | -0,4 | 0 | 0 | 3 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Сараевский | 9 | 8,1 | -2,0 | 3,2 | -0,2 | 0 | 0 | 7 | 78 | 2 | 22 | 0 | 0 |
| 14 | Сасовский | 16 | 9,2 | -0,9 | 3,1 | -0,3 | 0 | 0 | 15 | 94 | 0 | 0 | 1 | 6 |
| 15 | Скопинский | 2 | 8,5 | -1,6 | 3,0 | -0,4 | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | Спасский | 6 | 9,8 | -0,3 | 3,3 | -0,1 | 0 | 0 | 4 | 67 | 2 | 33 | 0 | 0 |
| 17 | Старожиловский | 7 | 9,4 | -0,7 | 3,3 | -0,1 | 0 | 0 | 5 | 71 | 2 | 29 | 0 | 0 |
| 18 | Ухоловский | 2 | 10,5 | -0,4 | 3,5 | 0,1 | 0 | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 | 0 | 0 |
| 19 | Чучковский | 1 | 13,0 | 2,9 | 4,0 | 0,6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| 20 | Шацкий | 4 | 9,8 | -0,3 | 3,3 | -0,1 | 0 | 0 | 3 | 75 | 1 | 25 | 0 | 0 |
| 21 | Шиловский | 17 | 9,9 | -0,2 | 3,1 | -0,3 | 0 | 0 | 16 | 94 | 1 | 6 | 0 | 0 |
| 22 | город Касимов | 4 | 12,8 | 2,7 | 4,0 | 0,6 | 0 | 0 | 1 | 25 | 2 | 50 | 1 | 25 |
| 23 | город Сасово | 13 | 10,3 | 0,2 | 3,5 | 0,1 | 0 | 0 | 8 | 62 | 4 | 31 | 1 | 8 |
| 24 | город Скопин | 20 | 10,8 | 0,7 | 3,7 | 0,3 | 0 | 0 | 9 | 45 | 9 | 45 | 2 | 10 |
| 25 | город Рязань | 338 | 7,6 | -2,5 | 3,2 | -0,2 | 3 | 1 | 272 | 80 | 48 | 14 | 15 | 4 |
| 26 | Негос. и обл. ОО | 87 | 9,6 | -0,5 | 3,3 | -0,1 | 0 | 0 | 63 | 72 | 24 | 28 | 0 | 0 |
|  | **ИТОГО** | **660** | **10,1** |  | **3,4** |  | **3** | **0,5** | **493** | **74,7** | **137** | **20,8** | **27** | **4,1** |

В 2015 году по сравнению с 2014 годом увеличилось качество знаний до 24,9% с 18,8%, и уменьшился процент неудовлетворительных результатов с 3 до 0,5.

**Сравнительная таблица результатов по русскому языку за 3 года, %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Отметка** | **2013 г.** | **2014 г.** | **2015 г.** |
| **«5»** | 2,1% | 2,5% | 4,1% |
| **«4»** | 31,6% | 16,3% | 20,8% |
| **«3»** | 66,3 | 78,1% | 74,7% |
| **«2»** | 0 % | 3,0% | 0,5% |

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эффективная организация выпускных экзаменов учащихся 9-х и 11-х (12-х) классов обеспечила возможность полноценного проведения ЕГЭ и ОГЭ в Рязанской области в 2015 году в соответствии с разработанными требованиями и рекомендациями.

Приведенный в сборнике анализ результатов экзаменов по обязательным предметам, а также предметам по выбору выпускников 9-х и 11-х классов дает возможность сделать вывод об образовательном уровне обучающихся, определить основные ошибки и сформировать перечень рекомендаций по совершенствованию образовательного процесса, позволяющего существенно повысить качество образования учащихся по всем предметам и обеспечить более эффективную и конкретизированную подготовку к ЕГЭ и ОГЭ.

В 2015 году результаты ЕГЭ выпускников Рязанской области практически по всем предметам превысили соответствующие общероссийские значения по показателю «Средний балл», что явно свидетельствует о соответствующем уровне предметной подготовки участников выпускных экзаменов. Однако сократилось количество выпускников, набравших по результатам ЕГЭ максимальный балл, и это позволяет сделать вывод о необходимости проведения более системной и целенаправленной работы с одаренными и талантливыми детьми региона.

Также стоит отметить наличие однотипных затруднений у участников, например, касающихся решения творческих, нестандартных задач. Необходимо совершенствовать подготовку учеников, особое внимание уделять не просто воспроизведению знаний, а продуктивной, исследовательской, проектной деятельности.

Проблема недостаточной подготовки педагогов – это существенная проблема не только педагогических коллективов, но и методических служб на всех уровнях: областном, муниципальном, школьном. На данный момент практика работы методической службы не позволяет полноценно оказывать учителям действенную и своевременную помощь. Необходима разработка новых моделей, форм и методов работы с педагогами, а также формирование новых актуальных программ повышения квалификации педагогических кадров всех категорий.

Статистические данные и аналитические материалы, представленные в данном сборнике, предназначены для руководителей муниципальных органов управления образования, методических служб, образовательных организаций, педагогических коллективов и всех заинтересованных лиц.

Одним из основных направлений, нацеленных на повышение качества образования в Рязанской области, по-прежнему остается совершенствование кадрового состава и организация образовательного процесса на современном уровне.
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1. Тестовый балл 2 (ТБ2) в системе шкалирования результатов ЕГЭ соответствует первичному баллу 2, превышение которого говорит о готовности участника ЕГЭ к продолжению образования в вузе по данному предмету. [↑](#footnote-ref-2)